



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 108 din 16.02.2022

Dosar nr.: 903/2021

Petiția nr.: 8437/09.11.2021

Petent:

Reclamat:

Obiect: Petentul reclamă postarea persoanei reclamate din data de 07.11.2021 pe contul său public de pe platforma socială Facebook: *"Subscriu! Dar mai adaug ceva... Cred că e mare nevoie de o grevă a medicilor. Strict pe subiectul Covid. Altfel nu se rezolvă. E cazul ca nesimțiții să moară acasă... Și, după o săptămână, se rezolvă aceste probleme de atitudine din partea unor animale conduse de șoșocutza, Dănuț, Dănuța, Oliviutza și alte sălbăticiuni din bezna conștiinței. Sunt momente istorice când e nevoie ca proștii, ignoranții, medievalii să fie puși la respect și făcuți să înțeleagă faptul că știința, cunoașterea și educația sunt cele care înving întotdeauna."*

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, domiciliul părții reclamate

2.

II. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 9525/16.12.2021 s-a formulat solicitare către Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date în vederea comunicării datelor de identificare ale persoanei reclamate pentru îndeplinirea procedurii de soluționare a cauzei. S-a primit răspun înregistrat cu nr. 650/27.01.2022.

4. Prin adresa nr. 8437/17.12.2021 fost invocată din oficiu petentului excepția lipsei calității procesuale active, în baza art. 5 și 7 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, cu solicitarea de a se preciza interesul în cauză raportat la fapta supusă analizei C.N.C.D., respectiv postarea părții reclamate din data de 07.11.2021.

5. Plicul adresat petentului s-a returnat la sediul instituției în data de 13.01.2022 cu mențiunea expirat termen de păstrare, iar e-mail-ul adresat acestuia nu a putut fi transmis la adresa de e-mail de pe care s-a primit petiția, nefiind identificat domeniul.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul reclamă postarea reclamatului din data de 07.11.2021 pe pagina personală



de socializare facebook prin care a distribuit o postare a paginii RO Vaccinare la care a adăugat următorul text:

"Subscriu! Dar mai adaug ceva... Cred că e mare nevoie de o grevă a medicilor. Strict pe subiectul Covid. Altfel nu se rezolvă. E cazul ca nesimțiții să moară acasă... Și, după o săptămână, se rezolvă aceste probleme de atitudine din partea unor animale conduse de șoșocutza, Dănuț, Dănuța, Oliuțza și alte sălbăticiuni din bezna conștiinței. Sunt momente istorice când e nevoie ca proștii, ignoranții, medievalii să fie puși la respect și făcuți să înțeleagă faptul că știința, cunoașterea și educația sunt cele care înving întotdeauna."

7. Concret, petentul apreciază că reclamatul, în calitatea sa de persoană publică, de influencer cu sute de mii de urmăritori și fani în massmedia, instigă medicii la grevă, cu scopul de a "pune la respect" pacienții care nu s-au vaccinat din proprie convingere sau au contraindicații la vaccin.

8. Astfel, petentul consideră că, având în vedere contextul epidemiologic în care ne aflăm și rata scăzută de vaccinare în rândul populației, postarea în cauză are efectul nociv de a polariza populația vaccinată pe de-o parte și cea nevaccinată pe de alta, în conștiința colectivă devenind înrădăcinată instigarea la încălcarea drepturilor fundamentale a 70% din cetățenii României.

9. În drept, petentul încadrează faptele descrise în art. 1 alin. 2, secțiunea VII și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 și atașează capturile de ecran cu postarea ce face obiectul prezentei cauze.

Susținerile reclamatului

-

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

10. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:**

✓ **art. 11:** *"(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:*

a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;

b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;

c) obiectul petiției;

d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;

e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;

f) semnătura."

✓ **Art. 12:** *"(1) Petițiile anonime, transmise prin orice mijloc, se vor clasa.*

(2) *Petițiile transmise prin orice mijloc, în care nu se precizează domiciliul sau reședința petentului, pot fi luate în considerare dacă există indicii că datele respective vor fi comunicate ulterior.*

(3) *În cazul în care un petent adresează mai multe petiții cu același obiect, acestea se vor conexe, petentul urmând să primească un singur răspuns, care trebuie să facă referire la toate petițiile primite.*

(4) *Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns.”*

Principiile de analiză

11. Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

12. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ – jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

13. Prin urmare, procedura de soluționare a petițiilor aflate pe rolul C.N.C.D. se realizează cu respectarea dispozițiilor Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, în virtutea căreia se procedează la solicitarea unui punct de vedere părții reclamate în baza art. 38 din Procedură, iar în baza art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000, se realizează citarea obligatorie a părților, astfel precum rezultă din specificul activității administrativ – jurisdicționale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării care presupune o procedură contradictorie.

14. În urma investigațiilor efectuate în cauză, ulterior audierilor și dezbaterilor fixate în cauză ca urmare a realizării procedurii de citare în baza art. 15, 16 și 46 – 62 din Procedură, dosarul este soluționat prin hotărâre a Colegiului director, care este organ colegial, deliberativ și decizional, responsabil pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege.

15. Etapa procedurală în analiza și soluționarea unei petiții adresate C.N.C.D. de citare a părților din dosar se realizează în vederea respectării principiului contradictorialității, principiu care are ca fundament respectarea dreptului la apărare al reclamatului / pârâtului.

16. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000R în cuprinsul hotărârii C.N.C.D., trebuie să se regăsească, printre altele, și susținerile

părților (atât petentul, cât și partea / părțile reclamate), lipsa acestora fiind un motiv de nulitate absolută.

17. De altfel, procedura administrativ jurisdicțională a C.N.C.D. este „în oglindă” cu cea a instanței de judecată.

Aplicarea principiilor la speță

18. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin postarea reclamatului din data de 07.11.2021 pe pagina personală de facebook prin care a distribuit o postare a paginii RO Vaccinare la care a adăugat următorul text:

”Subscriu! Dar mai adaug ceva... Cred că e mare nevoie de o grevă a medicilor. Strict pe subiectul Covid. Altfel nu se rezolvă. E cazul ca nesimțiții să moară acasă... Și, după o săptămână, se rezolvă aceste probleme de atitudine din partea unor animale conduse de șoșocutza, Dănuț, Dănuța, Oliuțza și alte sălbăticiuni din bezna conștiinței. Sunt momente istorice când e nevoie ca proștii, ignoranții, medievalii să fie puși la respect și făcuți să înțeleagă faptul că știința, cunoașterea și educația sunt cele care înving întotdeauna.”.

19. Colegiul director reține că prin adresa nr. 8437/17.12.2021 fost invocată din oficiu petentului excepția lipsei calității procesuale active, în baza art. 5 și 7 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, cu solicitarea de a se preciza interesul în cauză raportat la fapta supusă analizei C.N.C.D.

20. Plicul adresat petentului s-a returnat la sediul instituției în data de 13.01.2022 cu mențiunea expirat termen de păstrare, iar e-mail-ul adresat acestuia nu a putut fi transmis la adresa de e-mail de pe care s-a primit petiția, nefiind identificat domeniul.

21. Prin urmare, luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide clasarea petiției, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 11 și 12 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petentul neputând fi contactat prin e-mail sau pe adresa de corespondență furnizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului având în vedere faptul că adresa de corespondență și e-mail ale petentului sunt inexacte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 16.02.2022 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), GRAMA Horia – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru (online).

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 24.02.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.