



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 105 din 16.02.2022

Dosar nr.: 665/2021

Petiția nr.: 6172/16.08.2021

Petent:

Reclamat:

Obiect: hărțuire pe criteriul atribuirii false a unor postări negative la adresa poliției locale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamatului

2. , Poliția Locală Piatra Neamț, Aleea Viitorului nr. 14, Bl. D1, parter, Piatra Neamț, județul Neamț.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor. S-a invocat din oficiu excepția de tardivitate privind faptele anterioare datei de 12.08.2020.

5. Punctul de vedere depus de partea reclamată a fost transmis petentului, punctul de vedere al petentului către reclamat în vederea depunerii de concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 6172/16.08.2021** petentul arată următoarele aspecte relevante:

- este angajat al poliției locale din anul 2008;
- reclamatul este directorul executiv al poliției locale;
- hărțuirea petentului a început în anul 2014, când reclamatul a fost dezinformat privind unele postări denigratoare la adresa poliției locale, atribuite petentului;
- în data de 13.11.2020 a amendat reclamatul pentru parcare ilegală;
- articolul care relatează aplicarea acestei amenzi precizează faptul că petentul are de



plătit suma de 4.000 lei reclamatului în urma unei decizii de instanță;

- la data de 14.11.2020 a fost trimis la un incendiu unde, în lipsa prezenței poliției, a încercat să deblocheze strada;
- când a ajuns reclamatul, l-a acuzat că dorește să devină vedetă și l-a trimis de acolo;
- a fost chemat în comisia de disciplină pe motivul că ar fi părăsit postul;
- la data de 03.02.2019 a refuzat să amendeze un șofer împotmolit cu autoturismul lângă o pârtie de schi, deși reclamatul a solicitat insistent acest lucru;
- nu a fost promovat în grad din anul 2014.

A depus înscrisuri la dosar.

7. Petentul a depus la dosar punct de vedere înregistrat al CNCD cu **nr. 8020/25.10.2021** prin care menține cele arătate anterior.

A depus înscrisuri la dosar.

8. Petentul a depus la dosar concluzii scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 9461/15.12.2021** prin care consideră că hotărârile judecătorești depuse de partea reclamată nu au relevanță, sesizarea Comisiei de disciplină a pornit de la partea reclamată, menținând totodată cele arătate anterior.

Susținerile reclamatului

9. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 8800/22.11.2021** reclamatul arată următoarele aspecte relevante:

- există pe rolul instanțelor de judecată un proces având ca obiect hărțuirea;
- într-un proces anterior, instanța judecătorească a constatat că petentul a adus atingere onoarei și reputației reclamatului, el fiind obligat să plătească suma de 4.000 lei daune morale;
- invocă excepția tardivității pentru faptele anterioare datei de 12.08.2020;
- există o cercetare disciplinară împotriva petentului pentru părăsirea postului;
- petentul nu a probat că ar fi fost jignit;
- nu există un anume criteriu pentru discriminare.

A depus la dosar înscrisuri.

10. Reclamatul a depus la dosar concluzii scrise înregistrate la CNCD cu nr. 9823/28.12.2021 prin care menține cele arătate anterior.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

11. **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, la secțiunea *Tardivitatea introducerii petiției* stabilește:

„Art. 21. Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 22. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția tardivității introducerii petiției când în mod vădit constată depășirea termenului de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul ori persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 23. Excepția de tardivitate a introducerii petiției poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 24.

Art. 24

(1) *Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

(2) *Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

Art. 25

(1) *Colegiul director soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

(2) *Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

Art. 26. *Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.*

Art. 27. *În situația respingerii excepției de tardivitate a introducerii petiției aceasta se motivează odată cu fondul, în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”*

12. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

13. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

14. Hărțuirea este definită prin art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”*

15. Astfel hărțuirea reprezintă

- atingerea dreptului la demnitate
- bazată pe un criteriu.

16. În consecință atât fapta de discriminare cât și cea de hărțuire este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

17. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele”* (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55),

menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

18. Petentul, polițist local, se consideră discriminat de reclamat, directorul executiv al Poliției Locale, din anul 2014, pe motivul că, în mod fals, i s-au atribuit unele postări negative la adresa poliției locale. Judecătoria Piatra-Neamț, prin **Sentința civilă nr. 3207/2020**, a constatat caracterul ilicit al faptelor petentului prin care a adus atingere onoarei și reputației reclamatului, obligând petentul să plătească reclamatului 4.000 lei daune morale. Hotărârea a fost atacată de către petent prin apel. Tribunalul Neamț a respins apelul prin **Hotărârea nr. 1598/2021**. Petentul a formulat recurs. La data de 13.11.2020 petentul a sancționat reclamatul cu avertisment și două puncte de penalitate pentru parcare nelegală. Presa locală a prezentat această situație ca o răfuială dintre cei doi. Directorul executiv adjunct, la data de 27.11.2020, a formulat o sesizare la Comisia de disciplină împotriva petentului pentru părăsirea repetată a postului. Anterior în presă s-a publicat un articol care arată că unii polițiști locali se plimbă în timpul serviciului. La acest articol petentul a dat drept la replică, considerând că este urmărit. La data de 14.11.2020 petentul s-a aflat în zona unui incendiu izbucnit într-un spital. Conform presei, reclamatul ajuns la fața locului, ar fi zis: „Marș de aici...ce cauți aici! Iar vrei să fii vedetă?”. Există declarații de martor care arată că petentul a părăsit în mod repetat postul. Petentul s-a adresat instanțelor de judecată pentru hărțuire, dosarul fiind trimis spre competență soluționare către instanța de contencios administrativ.

19. Probele depuse de părți anexate concluziilor scise nu pot fi analizate, întrucât ele nu se comuncă părții adverse și astfel partea adversă nu se poate apăra împotriva lor.

20. Colegiul director admite excepția de tardivitate privind faptele anterioare datei de 12.08.2020.

21. Chiar dacă există în fața instanțelor de judecată un dosar având ca obiect hărțuirea petentului, Colegiul director are obligația soluționării petiției. În concordanță cu cazuistica constantă a instanțelor de judecată în domeniu, obiectul unui caz în fața CNCD este o faptă de natură contravențională, instanțele neavând competență în acest domeniu.

22. O eventuală „urmărire” a petentului de către reclamat nu se poate percepe ca reprezentând o faptă de hărțuire. Un superior are obligația de a controla persoanele aflate în subordine.

23. Declanșarea unei cercetări disciplinare în mod similar nu se poate percepe ca o faptă de hărțuire, din moment ce se bazează pe probe (declarații de martor). În aceste condiții superiorul are obligația de a impune o verificare a persoanelor aflate în subordine.

24. În situația în care superiorul presupune că o persoană aflată în subordine își îndeplinește greșit atribuțiile de serviciu are obligația să-l tragă la răspundere. Modul în care se realizează în practică această atenționare poate reprezenta hărțuire, însă în cazul de față proba reprezintă un articol de ziar. Având în vedere că presa de multe ori exagerează și chiar prezintă eronat situații de fapt, o astfel de probă este extrem de îndoielnică și astfel nu poate fi luată în considerare.

25. Totodată, se constată că nu există o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (atribuirea falsă a unor postări negative la adresa poliției locale) și faptele

reclamatului, ele ținând de nerespectarea atribuțiilor de serviciu de către petent (părăsirea repetată a postului).

26. În consecință, faptele sesizate nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de tardivitate privind faptele anterioare datei de 12.08.2020 conform art. 21-27 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;
2. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 16.02.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Redactată și motivată: Haller István

Data redactării: 17.02.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executiv.