



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 100 **Din data de 16.02.2022**

Dosar nr.: 152/2021

Petiția nr.: 1699/04.03.2021

Petentă:

Reclamat: Școala Gimnazială Specială pentru Deficienți de Vedere

Obiect: Petentul persoană cu deficiență gravă de vedere se consideră terorizat de directorul instituției unde își desfășoară activitatea

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. director - Școala Gimnazială Specială pentru Deficienți de Vedere, București, str.Austrului, nr.33, Sector.2

II. Procedura de citare

3. Părțile au fost citate, prin citațiile nr. 7047 emise la data de 22.09.2021, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2. (fila 57-58 la dosar)

4. Prin adresă s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat. (plicul adresat petentului s-a reîntors la sediul C.N.C.D.)

5. Prin rezoluția nr. 7/17.03.2021, în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, s-a dispus investigație la sediul instituției reclamate în vederea clarificării aspectelor reclamate prin petiție, fiind întocmit raportul nr. 18/2021.

6. Prin adresa nr. 7615/11.10.2021, reclamata a solicitat termen de audiere la sediul CNCD. (fila 59 la dosar)

7. Prin adresa nr. 7610/19.10.2021, a fost comunicat către partea reclamată raportul de investigație nr. 18/2021 realizat de către membrii echipei de investigație (fila 62 la dosar).

8. Având în vedere solicitarea reclamatei, prin adresa cu nr.193/10.01.2022 s-a refăcut recitarea cu termen (25.01.2022), la sediul CNCD în vederea audierii. (plicul adresat petentului s-a reîntors la sediul C.N.C.D.)



9. Prin adresa nr. 2696/08.04.2021, a fost comunicat către partea reclamată solicitarea petentului (2532/01.04.2021) cu privire la acordul reclamatei de a soluționa petiția prin mediere. (fila 10 la dosar)

10. Prin adresa nr. 3445/11.05.2021, reclamata a comunicat că nu este de acord cu medierea propusă de către petent (fila 56 la dosar).

11. Prin adresa nr. 3024/19.04.2021 (fila 54 la dosar) Direcția Generală de Poliție a Municipiului București a transmis spre competență soluționare o completare la prezenta petiția, completare transmisă și de către petent și înregistrată cu nr. 2427/29.03.2021 (fila 7 la dosar).

12. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

13. Prin adresa nr. 1699/04.03.2021 petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că este terorizat în mod continuu de către doamna - directoarea unității de învățământ unde își desfășoară activitatea profesională, precum și de către o parte dintre membrii Consiliului de Administrație (fila 1 la dosar). Consideră că i-a fost îngădit adesea dreptul la buna desfășurare a activității cu elevii deficienți de vedere, prin exercitarea unui control coercitiv din partea dnei director, cum ar fi intervenții ostentative în ora de curs precum și implicarea neprincipială în procesul didactic.

14. Petentul susține că, în mod repetat, este atras în discuții contradictorii de către dna director, menite să-i aducă prejudicii de imagine în rândul colegilor și chiar al părinților.

15. Mai susține că i se atrage atenția de către anumiți colegi să aibă grijă la ce spune, pentru că riscă să fie înregistrat/filmat; i se transmite verbal că are sesizări din partea părinților sau că ar putea primi din partea Consiliului de Administrație recomandarea efectuării unei evaluări medicale; că este chemat periodic în ședințele Consiliului de Administrație și acuzat pentru săvârșirea unor presupuse fapte, amenințat cu sancționarea disciplinară și admonestat că perturbă ședințele de consiliu, atunci când solicită respectarea sau acordarea unor drepturi prevăzute de legislația în vigoare.

16. Totodată, petentul precizează că este apostrofat și certat de către dna director în cadrul ședințelor consiliului profesoral, acesta având o reținere în a-și face cunoscut punctul de vedere asupra unui subiect aflat pe ordinea de zi.

17. Prin adresa nr. 2427/29.03.2021 (fila 7 la dosar) petentul transmite completări la petiție, același document fiind transmis spre competență soluționare de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului București (fila 54 la dosar), prin care precizează că cercetarea sa disciplinară s-a produs din cauza faptului că dna director i-a refuzat acestuia să-și țină orele de curs de la clasele din învățământul gimnazial în regim online, de acasă, petentul considerând că acest aspect a generat un conflict deschis, susținând că este tratat diferențiat de colegii care predau online la clasele din învățământul gimnazial. În acest context, petentul precizează că i-a cerut dnei director să demisioneze.

18. De asemenea, petentul precizează că pe parcursul cercetării sale disciplinare, comisia de cercetare i-a prezentat mai multe documente fără a fi scrise în alfabetul braille sau dactilografiate la computer. Petentul mai susține că în cercetarea sa disciplinară s-au implicat și anumiți membrii din Consiliul de Administrație, precum și directorul instituției.

19. Concluzionând, petentul consideră că reclamata încalcă restricțiile impuse de instituțiile de resort privind menținerea obligativității de a ține orele de curs la școală, reclamata intră în clasele unde acesta predă fără să salute sau să spună vreun cuvânt, se implică în procesul de predare –învățare-evaluare prin luarea unor decizii arbitrare (mutarea de la o clasă la alta), incitarea la discuții contradictorii de către partea reclamată în fața părinților sau a copiilor, transmiterea unor mesaje amenințătoare prin intermediul membrilor familiei (pe rețele de socializare / telefon) sau a unor colegi care să stârnească teamă confuzie, stres, senzația că acesta este monitorizat, înregistrat, filmat, că este chemat la ședințele Consiliului de Administrație și amenințat din diverse motive. Petentul consideră, de asemenea, un abuz repetat referitor la faptul că profesorul care predă orele de istorie nu îndeplinește condițiile necesare pentru acest post, respectiv cunoașterea alfabetului braille sau a tehnologiilor de acces, particularitățile psihopedagogice ale elevilor cu deficiențe vizuale.

Susținerile reclamatei

20. La audierile din data de 25.01.2022, reclamata a susținut cele declarate echipei de investigații a C.N.C.D., cu precizarea că relațiile cu petentul s-au îmbunătățit, deoarece petentul face consiliere psihologică.

Concluziile echipei de investigații – Raport nr. 18 /30.03.2021.

21. În data de 30.03.2021, reprezentanții C.N.C.D. au purtat discuții atât cu petentul cât și cu partea reclamată, respectiv,

La sediul Școlii Gimnaziale Speciale pentru Deficienți de Vedere din București, strada Austrului nr. 33, reprezentanții C.N.C.D. au purtat discuții cu următoarele persoane:

- dl.– petent;
- d-na– director al Școlii Gimnaziale Speciale pentru Deficienți de Vedere
- dl.– membru al Consiliului de Administrație, reprezentant al Consiliului General al Municipiului București;
- d-na– membru al Consiliului de Administrație;
- d-na– cadru didactic, membru al Consiliului de Administrație, reprezentant al Primăriei Municipiului București;
- d-na– membru al Consiliului de Administrație;
- d-na– membru al Consiliului de Administrație;
- dl.– membru al Consiliului de Administrație;
- d-na– membru al Consiliului de Administrație;
- d-na– membru al Consiliului de Administrație;
- d-na, profesor nevăzător – martor;
- dl., profesor – martor.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. Burcea Ionuț, petent, a reiterat cele precizate în petiție.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na a susținut următoarele:

- este cadru didactic al școlii de 20 de ani;
- în cadrul Școlii Gimnaziale Speciale pentru Deficienți de Vedere din București activează 72 de cadre didactice, dintre care 14 colegi au deficiențe de vedere grave, iar Consiliul de Administrație are 9 membri, dintre care 2 sunt numiți de către Primăria și Consiliul General al municipiului București;
- elevii beneficiari ai unității școlare vin din multe județe, unii copii provin din familii dezorganizate, 90% dintre ei suferă de deficiențe de vedere severe sau grave (în fiecare clasă existând calculatoare cu sinteză vocală care permite nevăzătorilor să asculte ceea ce e scris într-un document), majoritatea fac și terapie individuală sau de grup în afara orelor obișnuite de curs, pentru toate aceste motive fiind foarte dificil să se organizeze pentru ei orele online în această perioadă de pandemie (deși le-au fost distribuite tabletele de la autorități), dorința cadrelor didactice și a conducerii fiind ca aceștia să revină la școala fizic;
- în ceea ce îl privește pe petent (fost elev al școlii), acesta amenință de mult conducerea unității școlare cu privire la înaintarea unei sesizări Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
- **în opinia sa nu este oportună o mediere cu petentul întrucât din punctul său de vedere conducerea școlii nu se află în conflict cu petentul și nici nu l-a discriminat, actuala cercetare disciplinară a acestuia nefiind consecința unui conflict sau a unei discriminări, ci a comportamentului inadecvat al respectivului profesor în perioada 24-25-26 februarie a anului curent;** o mediere este puțin probabilă și ținând cont de faptul că inclusiv colegii petentului sunt revoltați de acuzațiile de discriminare pe care acesta le aduce conducerii școlii și C.A.; mai mult decât atât, nu se poate lua în considerare o mediere și având în vedere că în urmă cu 2 ani a avut loc o mediere după ce petentul a recunoscut că a avut niște probleme, într-un context în care adusesese acuzații unei colege precum că ar intra peste el în clasă și după ce s-a descoperit că absentase de la școală foarte multe zile de vineri; în anul 2018 nu s-a luat nicio măsură contra petentului, toți profesorii adresându-se acestuia foarte politicos;
- din luna septembrie 2020 până în luna februarie 2021 dumneaei nu a avut nici o interacțiune cu petentul, cu excepția zilelor de 24, 25 și 26 februarie; în data de 24.02.2021 dumneaei era la ore, iar petentul se afla în cancelarie împreună cu alt coleg nevăzător, când a început deodată să strige/să urle în gura mare: „n, ieși afară, ai omorât atâta lume, o să ne îngropi pe toți!”, existând mai mulți martori la acest incident, inclusiv colegul din cancelarie; în data de 25.02.2021 secretara a informat-o că se petrece ceva neobișnuit în cancelarie și, mergând acolo, l-a găsit pe petent într-o criză, cu foarte mulți colegi de față, urlând, țipând, răcnind: „n, ai pus Serviciile Secrete să mă urmărească!”;
- pe parcursul acestor manifestări la care a fost prezent și medicul unității școlare petentul era transfigurat, galben la față și foarte agresiv verbal, medicul susținând că

trebuie chemată salvarea și poliția;

- ca urmare a acestor izbucniri ale petentului de față martori, profesorii aflați la fața locului au înaintat conducerii mai multe sesizări, relatând cele întâmplate, iar în urma sesizărilor, conform legii, petentului i-a fost înmănat un document oficial din partea școlii cu privire la obligativitatea efectuării unei evaluări medicale, fiind în același timp convocat și la comisia de disciplină, într-o instituție de educație care oferă modele neputând fi tolerat un astfel de comportament; astfel, rămâne de văzut dacă petentul va primi de la medicul de medicina muncii aviz de apt din punct de vedere medical pentru exercitarea profesiei de cadru didactic, precum care va fi decizia comisiei de cercetare care îl audiază;

- multe dintre cadrele didactice ale școlii sunt de formație psihologi, fiind evident pentru cei care au studiat psihologia că petentul se confruntă cu probleme de sănătate mintală de mulți ani, motiv pentru care s-au depus toate eforturile pentru a-l ajuta să depășească anumite situații; cu toate acestea, ultimele izbucniri ale petentului i-a afectat și pe colegii săi, aceștia nemai dorind să îl lase să lucreze individual cu copiii;

- petentul a mai avut ieșiri în trecut, cu urlete și amenințări de față martori, având probleme și cu vechea conducere a școlii;

- petentul mai are obiceiul și de a solicita lucruri care nu se pot aproba legal, spre exemplu solicită crearea unei catedre de istorie special pentru dumnealui sau acordarea tuturor orelor de istorie existente, în regim de plata cu ora;

- petentul are carențe și în ceea ce privește disciplina unde este titular, de profesor preparator nevăzător, neputând stăpâni diferite aparaturi pe care alți colegi nevăzători le folosesc.

Ulterior discuției cu d-na director a Școlii Gimnaziale Speciale pentru Deficienți de Vedere din București, reprezentanții C.N.C.D. au adus la cunoștința tuturor membrilor Consiliului de Administrație faptul că petentul și-a manifestat dorința de a înainta o cerere de mediere a conflictului dintre dumnealui și conducerea unității școlare, cerere asupra căreia se va vota în cadrul Consiliului de Administrație (în sensul acceptării sau a respingerii acesteia) și asupra căreia fiecare membru are obligația să se aplece cu responsabilitate în momentul votului.

La finalul investigației, d-na director a precizat următoarele:

- modalitatea în care discută cu petentul este aceeași cu cea în care vorbește cu alți colegi / părinți etc, abordarea fiind identică, fără diferențe;

- nu a afirmat niciodată că petentul ar face parte din servicii secrete sau ceva de acest gen, dimpotrivă colegii săi au făcut sesizări legate de astfel de afirmații provenind de la petent, precum că dumneaei face parte din serviciile secrete, că ar fi dat afară trei miniștri, ar avea fiica ofițer secret;

- cercetarea petentului de către Comisia de Disciplină nu are legătură cu discriminarea sau cu handicapul petentului (deficiențe de vedere), Consiliul de Administrație luând decizia de a începe cercetarea petentului în calitatea acestuia de cadru didactic, ca urmare a incidentelor provocate de acesta;

- fiind chemat la fața locului în data de 25.02.2021, ulterior incidentului, medicul unității a întocmit o sesizare în care a relatat starea petentului, precizând că acesta se afla într-o stare avansată de agitație, țipa la colegi și la director, acuza colegii și pe director că ar fi luat legătura cu Serviciile Secrete, că i-a fost

respinsă teza de doctorat, că nu i s-au dat mai multe ore de istorie, că orele se dau de director pe șpagă; ca urmare a observării stării petentului în data de 25.02.2021 și având în vedere că acesta lucrează în mod direct cu elevii, medicul unității a propus ca angajatorul să solicite petentului efectuarea reevaluării stării de sănătate psihice la medicul de medicina muncii (control psihologic și examen psihiatric);

- în ceea ce privește cererea petentului pentru acordarea orelor de istorie, aceasta a fost întocmită fără precizarea numărului de ore solicitate și cu toate acestea petentul a primit 4 ore din 6, la nivelul C.A. nepunându-se niciodată problema ca astfel de ore să se acorde doar cadrelor didactice văzătoare (în jur de 15% din personalul didactic este reprezentat de profesori nevăzători); spre exemplu, în anul 2016 petentul a solicitat plata cu ora pentru orele colegei sale preparator G., pentru perioada în care aceasta a stat acasă pentru a pregăti lucrarea de doctorat, cerere care i s-a aprobat;

- în calitate de director a luat apărarea colegilor nevăzători în fața oricărui părinte care nu ar avea încredere în capacitatea cadrelor didactice nevăzătoare de a conduce procesul de predare-evaluare la clasă;

- Școala Gimnazială Specială pentru Deficienți de Vedere din București dispune de aparatură nouă, de tehnologii adaptate pentru cei fără vedere, realizează acțiuni comune cu Asociația Nevăzătorilor pentru elevii școlii (spre ex. s-au organizat tabere la mare, toate cadrele didactice, inclusiv profesorii nevăzători fiind invitați să participe, însă petentul nu a dorit să meargă).

Echipa de investigație anexează prezentului raport următoarele înscrisuri, în original sau copie:

- Statistică privind numărul (12 persoane) și numele profesorilor nevăzători;
- Declarația cadrului didactic nevăzător;
- Declarația cadrului didactic nevăzător
- Declarația cadrului didactic nevăzător;
- Declarația cadrului didactic nevăzător ;
- Declarația cadrului didactic nevăzător;
- Declarația cadrului didactic cu deficiențe de vedere ;
- Declarația cadrului didactic
- Declarația cadrului didactic
- Declarația cadrului didactic
- Declarația cadrului didactic
- Declarația cadrului didactic
- Declarația cadrului didactic
- Declarația cadrului didactic
- Declarația cadrului didactic
- Declarația cadrului didactic
- Declarația cadrului didactic
- Declarația cadrului didactic
- Declarația cadrului didactic
- Declarația cadrului didactic



- *Declarația cadrului didactic.*

Din inscrierile mai sus menționate atât membrii Consiliului de Administrație cât și cadrele didactice au confirmat susținerile părții reclamate.

Constatările echipei de investigație în urma controlului efectuat:

În urma controlului efectuat la fața locului, a discuțiilor cu membrii Consiliului de Administrație al Școlii Gimnaziale Speciale pentru Deficienți de Vedere din București și a analizei documentației din dosarul cauzei (declarații ale cadrelor didactice), echipa de investigație a constatat că susținerile petentului nu se confirmă.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

22. **O.G. nr. 137/2000, la art. 20 alin. 6** prevede: „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

23. Din probele existente la dosar, și anume - **Concluziile echipei de investigații – Raport nr. 18 /30.03.2021 (prezentat în – Susținerile părților, pct. 21)** rezultă următoarele:

În urma controlului efectuat la fața locului, a discuțiilor cu membrii Consiliului de Administrație al Școlii Gimnaziale Speciale pentru Deficienți de Vedere din București și a analizei documentației din dosarul cauzei (declarații ale cadrelor didactice), echipa de investigație a constatat că susținerile petentului nu se confirmă.

24. Prin urmare, Colegiul director constată că în prezenta speță nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu se confirmă conform art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: -

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.***

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 16.02.2022

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, GRAMA Horia – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, HALLER István – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, JURA Cristian – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru (online), DIACONU Adrian – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 20.02.2022

Redactat și motivat de: C.S.P., C.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.