



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 1 din 12.01.2022

Dosar nr.: 117/2021

Petiția nr.: 1393/22.02.2021

Petentă:

Reclamați: Ziarul Național, Claudia Marcu, S.C. Metropolitan Maxpress Adv S.R.L

Obiect: posibil tratament discriminatoriu prin publicarea unui articol care a generat o serie de comentarii care lezează demnitatea personală

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentă**

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

Ziarul Național - Piața Presei Libere nr. 1, Casa Presei Libere, et. 6, sector 1

S.C. Metropolitan Maxpress Adv S.R.L., J28/138/2012, CUI 29898288, cu sediul social în Municipiul Caracal, Intrarea Muzeului nr. 13, camera nr. 2, bloc 12, scara 2, ap. 7, județul Olt

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1500/24.02.2021 și 1393/24.02.2021, a citat părțile pentru 06.04.2021. Prin intermediul adresei 3561/13.05.2021 au fost recitate părțile pentru 03.06.2021.

4. Întrucât documentele trimise reclamanților au fost returnate prin poștă, s-a solicitat serviciului de investigare din cadrul instituției să identifice datele de corespondență a reclamanților, pentru intrarea în posesie a punctelor de vedere din partea acestora.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta a înaintat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării o sesizare, considerându-se discriminată de jurnalista reclamată care, în data de 18.11.2020, a publicat în ziarul Național (respectiv pe site-ul www.national.ro) articolul intitulat "Angajări șoc la DSP București. Dansatoarea la Anchete Epidemiologice"¹. Astfel, petenta susține că, prin publicarea acestui articol, reclamata a dat startul unei

¹ <https://www.national.ro/social/angajari-soc-la-dsp-bucuresti-dansatoarea-emy-la-anchete-epidemiologice-702863.html>



sarabande de afirmații publice false, rău intenționate și defăimătoare la adresa sa, petenta devenind în acest fel un personaj de primă pagină a ziarelor, subiect al televiziunilor de cancan, al emisiunilor de știri și, nu în ultimul rând, ținta injuriilor și ironiilor unei mulțimi de oameni care, instigați de cele scrise și, ulterior, preluate de aproape toată mass-media, au „bombardat-o” cu sute de mesaje denigratoare și jignitoare pe pagina personală de facebook, pe aplicația instagram și pe telefonul acesteia.

7. Petenta susține că, în urma publicării articolului reclamat, s-a indus ideea că a fi dansatoare este similar cu: „a fi prost/a fi fără minte”, „a fi imoral”, a fi întreținut”, „a fi susținut/a avea pile”, „a fi incapabil să desfășori o activitate intelectuală”, „a nu avea dreptul de a lucra într-o instituție publică”, „a nu avea, în condiții similare, drepturi egale cu ceilalți”.

8. În fapt, în data de 06.11.2020, pe site-ul Direcției de Sănătate Publică a Municipiului București a fost postat un anunț² prin care, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 905/2020, instituția angaja, pe o perioadă determinată, personal pentru mai multe posturi vacante, printre care și pentru un post de inspector de specialitate debutant, pentru care a candidat petenta, prin depunerea documentelor solicitate, respectiv: diplomă de licență în domeniul economic, CV și o declarație pe proprie răspundere. După depunerea documentelor, candidatura petentei a fost selectată pentru postul respectiv, ulterior, după interviul cu membrii comisiei de evaluare, aceasta fiind și admisă pentru postul respectiv. Rezultatul a fost publicat pe site-ul instituției, dispărând ulterior, probabil, ca urmare a scandalului creat.

9. Petenta susține că, în urma publicării rezultatului concursului pe site-ul DSP, reclamata a publicat articolul cu titlul de mai sus, inducând, în mod vădit, încă din titlu, ideea că o persoană care a dansat/dansează (apare la emisiuni TV sau în videoclipuri alături de soliști, care - potrivit criteriilor de apreciere ale reclamatei - nu merită respect) nu poate fi capabilă să participe și să câștige un concurs pentru ocuparea unui post vacant într-o instituție publică. Mai mult, pentru a întări ideea că o persoană care dansează/a dansat nu poate fi capabilă să se descurce atunci când este vorba despre activități care implică gândirea, cunoștințe sau logică, aceasta a inserat, în cuprinsul articolului, minciuni care, în opinia petentei, ar fi menite să inducă în eroare și să revolte cititorii.

10. De aceea, petenta precizează că, indiferent de pasiunile sau activitățile pe care le practică în mod legal, dreptul său la muncă nu poate fi îngrădit, prin discriminarea și umilirea sa publică, de persoane care nu au depus un minim efort pentru a se informa, cu privire la cele scrise în legătură cu aceasta.

11. Petenta susține că, probabil, din cauza scandalului creat, instituția angajatoare, prin reprezentanți săi, a afirmat public că nu s-a prezentat pentru semnarea contractului de muncă, deși aceasta susține că nu i s-a solicitat acest lucru.

12. Petenta menționează că, dintre cei 11 candidați pentru postul de inspector de specialitate debutant, a fost singura a cărei activitate anterioară participării la acest concurs a fost supusă analizei publice, prin expunerea unor aspecte din viața sa privată, fără legătură cu concursul.

13. Prin conținutul articolului publicat în data 18.11.2020, jurnalista reclamată a dat

² <https://dspb.ro/examene-angajari-concursuri-anunturi/>

startul unei acțiuni menite să aducă atingere demnității sale, multitudinea de articole și emisiuni TV în care au fost preluate (și exagerate, dincolo de limita bunului simț) informațiile inițiale, au creat o atmosferă de intimidare, ostilă, degradantă, umilitoare la adresa mea, lezându-mi dreptul la demnitate personală.

14. „Angajări șoc la DSP București. Dansatoarea, la anchete epidemiologice

15. *Cum se fac angajările la direcțiile de sănătate publică? Foarte simplu. Se dă un anunț pentru depunerea dosarelor, se dă un interviu și este selectat cine trebuie. Frapantă a fost însă angajarea, cunoscută și sub numele de dansatoarea, aceasta trecând pe la emisiunea Acces Direct și apărând în videoclipurile maneliștilor.*

16. *Angajările fără concurs din instituțiile publice, făcute pe perioada stării de alertă care s-a permanentizat, au atins un nou nivel. Direcțiile de sănătate publică, coordonatoarele Sănătății în vreme de pandemie, au devenit doar locuri călduțe pentru diverse interese, mai mult sau mai puțin obscure. Astfel, în data de 6 noiembrie, Direcția de Sănătate Publică a postat un anunț de angajare fără concurs pe perioadă determinată pentru doi medici de medicină generală, un medic stomatolog, un biolog, un asistent medical principal igienă, un asistent de medicină generală principal, cinci asistenți de medicină generală și un post de inspector de specialitate debutant.*

17. *În urma selecției dosarelor depuse, au rămas patru persoane pentru cele două posturi de medici medicină generală, trei candidați pentru postul de medic stomatolog și 11 candidați pentru singurul post de inspector de specialitate debutant. Pentru celelalte posturi probabil că nu s-a prezentat nimeni. Candidații selectați s-au prezentat la un interviu în data de 13 noiembrie, iar printre câștigători s-a numărat și, care a reușit să-și spulbere ceilalți 10 contracandidați. Punctajul obținut de aceasta, de 93,33, a fost chiar mai mare decât al medicului stomatolog și al unuia dintre cei doi medici de medicină generală angajați de DSP în urma interviurilor.*

18. 48 de ore pentru depunerea dosarelor Foarte ciudat a fost faptul că, de la momentul publicării anunțului de angajări fără concurs, DSP București a permis doar 48 de ore pentru depunerea dosarelor, astfel că doar cine știa despre aceste posturi vacante putea să se miște atât de repede. Totodată, afișarea rezultatelor selecției dosarelor s-a făcut la urgență, 24 de ore. Pentru postul de inspector de specialitate s-a cerut în anunț diplomă de licență în domeniul economic, juridic sau tehnic, semn că nu ar fi nevoie de o specializare specifică pentru această funcție. Studiile sunt în managementul turistic, la Universitatea particulară "Dimitrie Cantemir". Experiența profesională însă este de actor la Media Academie, iar aptitudinile sale sunt de actorie, solist vocal și dans. De altfel, a apărut și la emisiunea Acces Direct, precum și ca dansatoare în videoclipurile cu maneliști. Ce o recomandă pe aceasta pentru un post de inspector de specialitate la Direcția de Sănătate Publică București nu am avut cum să aflăm, știindu-se faptul că la telefoanele DSP este o minune dacă răspunde cineva. Cu ce se va ocupa, mai exact, la cea mai importantă instituție din această perioadă, nu avem de unde să știm, pentru că în anunțul de angajare nu este menționat nimic de acest gen, deși ar fi fost absolut obligatoriu.

19. Să curgă banii! Un Inspector de specialitate debutant va avea la Direcția de Sănătate Publică un salariu de 5.416 lei, în care intră și cuantumul sporului pentru condiții de muncă și indemnizația de hrană. La aceste venituri se adaugă și un spor pe care Guvernul l-a instituit pe perioada stării de alertă pentru angajații DSP-urilor.

Potrivit unui comunicat al Ministerului Sănătății de la începutul lunii august, actul normativ prevede eliminarea inechităților salariale și ajustarea diferențelor existente pe perioada stării de alertă constituită conform legii, pentru unele categorii de personal implicate în activități de gestionare a cazurilor infectate cu noul coronavirus în vederea asigurării capacității de pregătire pentru un răspuns adecvat.

20. „Astfel, comitetul director din cadrul direcțiilor de sănătate publică va beneficia de un spor pentru condiții epidemiologice deosebite de 40% la salariul de bază, iar inspectorii sanitari care desfășoară activități în domeniul controlului în sănătatea publică de un spor de 30% la salariul de bază. În acest fel vor fi ajustate diferențele salariale dintre categoriile de personal din cadrul direcțiilor de sănătate publică implicate în aplicarea măsurilor impuse pe perioada stării alertă, în vederea atragerii de personal calificat pe de o parte, cât și a menținerii celui existent pe de altă parte, în condițiile în care numărul angajaților din aceste instituții este unul redus”, se arăta în comunicatul Ministerului Sănătății.

21. Erată: Menționăm că, în articolul ”Angajări șoc la DSP București. Dansatoarea, la anchete epidemiologice”, s-a produs o confuzie de nume, astfel că nu a participat la niciun concurs pentru angajarea, în 2016, la Oficiul Național al Registrului Comerțului, fiind vorba despre.”

22. **Comentariile utilizatorilor sau cititorilor ziarului, după publicarea articolului:**
„Cumva sint niște asemanari.. dansatoare-n noapte sau noaptea devenita specialista peste...NOAPTE ! la DSP..Gata am gasit unde era potriveala! Fata a prestat la penele ore apoi angajata de urgență la DSP! ăia de la usr e cu lgbtu, cu ochiu maro, cu neocomunismu, cu închiderea bisericilor ca e „pandemie” dar la clubareală și streaptease e voie.

23. **As vrea sa va trateze copilul o dansatoare angajata în spital ca asistenta ! Sa vedeți ce frumos este !**

24. Stimata doamna jurnalist, dacă dansează, ar fi trebuit sa primească interdicție sa participe la vreun concurs de angajare? De tratament egal ați auzit? Cred ca subiectul v-a făcut sa uitați ce obligații aveți ca jurnalist înainte de a scrie/publica un articol... ați crezut ca va fi wow, dar v-ați înșelat.

25. „Fufa a fost numita in functie. La examene e prof. O fi supt pe cine trebuie.

26. „Sa dea Dumnezeu sa ai parte numai de NULITATI ... asa ca PROASTA asta care s a angajat. IN TOATE ASPECTELE VIETII SA TE LOVEȘTI NUMAI DE NULITATI. SA URLI LA CÂT SUNT DE PROASTE SI SA NU TE AJUTE NICI UN PROFESIONIST !!!!!“

27. „Artist?????.asta e sugătoare”

Sușinerile reclamatei

28. Reclamata, în punctul de vedere depus, înregistrat cu nr. 6187/16.08.2021, precizează că și-a exercitat profesia de jurnalist, petenta hărțuind-o din această cauză. Totodată, aceasta lansează retoric întrebarea „Dacă domnișoara era atât de competentă pentru a ocupa postul de la Direcția de Sănătate Publică București, de ce

a doua zi după ce au anunțat-o că este admisă la angajarea directă, directorul instituției a ieșit public și a anulat angajarea reclamantei?”

Constatările echipei de investigații CNCD – pentru identificare date reclamați și pentru obținerea punctelor de vedere:

29. La momentul investigației, la sediul publicației „Ziarul Național”, din Piața Presei Libere nr. 1, Casa Presei Libere, et. 6, sector 1, nu a fost găsit niciun angajat la locul de muncă, reprezentanții C.N.C.D. revenind în data de 03.08.2021, când prin intermediul unei angajate s-a purtat o discuție telefonică cu d-na, parte reclamată în dosarul nr. 117/2021. Partea eclamată a refuzat să comunice datele de identificare echipei de investigație a C.N.C.D. atât telefonic, cât și ulterior, după ce i s-a trimis o dublă solicitare pe e-mailul adresă de mail indicată de aceasta. Cu privire la aspectele sesizate, aceasta a comunicat că în opinia sa nu a discriminat-o pe d-na în articolul său. Urmare a solicitării echipei de investigație, d-na a trimis un punct de vedere cu privire la petiția nr. 1393/22.02.2021, în data de 16.08.2021.

30. Referitor la datele de identificare ale societății care deține publicația „Ziarul Național”, reprezentanții C.N.C.D. au solicitat aceste date persoanelor audiate, dar acestea nu au dorit să le comunice echipei de investigație.

31. Pentru aflarea datelor de identificare ale reclamațiilor, reprezentanții C.N.C.D. s-au deplasat la sediul Inspectoratului Teritorial de Muncă al Municipiului București, în data de 20.08.2021. Reprezentanții acestei instituții au susținut că nu se află în posesia unor astfel de informații, bazele de date ale I.T.M. nestocând acest tip de informații.

32. Pentru atingerea scopului urmărit, echipa de investigație a C.N.C.D. s-a adresat Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, prin Adresa nr. 28657/24.08.2021 și prin Adresa nr. 28736/22.10.2021. Prin Adresa nr. 2082874/22.11.2021, înregistrată la nivelul C.N.C.D. cu nr. 8878/24.11.2021, D.G.P.M.B. prin Secția 2 Poliție a comunicat informațiile solicitate, astfel:

33. 1. (fostă), născută la data de 2.

34. S.C. Metropolitan Maxpress Adv S.R.L., J28/138/2012, CUI 29898288, cu sediul social în Municipiul Caracal, Intrarea Muzeului nr. 13, camera nr. 2, bloc 12, scara 2, ap. 7, județul Olt.

IV. Motivele de fapt și de drept

35. În fapt, Colegiul director este chemat să analizeze în ce măsură articolul publicat de un jurnalist în ziarul reclamat, în data de 18.11.2020, se încadrează în limita libertății de exprimare. Totodată, Colegiul director va analiza în ce măsură comentariile cititorilor articolului lezează demnitatea personală a petentei, așa cum este prevăzut de art. 15 O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

36. Astfel, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie:

✓ să fie prevăzută de lege (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități:

să fie previzibilă și accesibilă),

✓ să urmărească un scop legitim,

✓ să fie necesară într-o societate democratică și

✓ să fie proporțională cu scopul urmărit (Corneliu Bârsan, Convenția europeană a drepturilor omului, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

37. Ingerința să fie prevăzută de lege

38. Prima condiție, existența unei prevederi legale, a normei juridice care stipulează ingerința statului în exercitarea dreptului la liberă exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și republicată. Textele normative sunt previzibile și accesibile, conforme cu standardele consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

39. Ingerința să urmărească un scop legitim

40. Scopul legitim urmărit prin posibila ingerință a statului în dreptul la libera exprimare, în speța de față, nu se impune necesitatea protecției demnității persoanelor din categoria profesională menționată.

41. Deși, primele două condiții pentru limitarea libertății de exprimare sunt îndeplinite, în cele ce urmează probăm faptul că, în speță, interferența statului în libertatea de exprimare nu „este necesară într-o societate democratică”.

42. Necesitatea ingerinței

43. În analiza articolului potrivit testelor stabilite în jurisprudența CEDO, demonstrăm că nu există motive „relevante și suficiente”, care să justifice necesitatea ingerinței statului în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” (“pressing social need”).

44. Existența unei „nevoi imperioase” a unei restricții privind libertatea de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, autoritățile naționale având competența evaluării existenței acestei condiții, dispunând de o marjă de apreciere (a se vedea Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.)

45. Marginea de apreciere a statelor se stabilește potrivit standardelor minime ale CEDO (vezi Handyside v. United Kingdom par. 48 și par. 49).

46. Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare

47. În cele ce urmează prin analiza standardelor minime CEDO se probează că nu există o necesitate pentru ingerința statului în limita libertății de exprimare, având în vedere următoarele elemente: obiectivul urmărit de reclamată prin publicarea articolului, conținutul, contextul în care a avut loc publicarea textului, rolul în societate al persoanei, autor al textului publicat.

48. Obiectivul urmărit de reclamată

49. Obiectivul urmărit de reclamată este acela de a informa opinia publică, cititorilor, cu privire la modalitatea în care se fac angajările într-o instituție, semnalând presupuse



nereguli la ocuparea unui post scos la concurs.

50. Raportat la primul element, nu se impune interferența statului în limitarea libertății de exprimare, partea reclamată a urmărit să informeze opinia publică cu privire la un subiect de interes public.

51. Conținutul articolului

52. Potrivit conținutului ei, textul reprezintă o informație a unui jurnalist, o poziție într-un subiect de interes public. De asemenea, Colegiul director constată că, în speță, nu există niciun element de incitare sau epitete denigratoare, peiorative, care să aducă atingere demnității personale petentei. În speță, nu suntem în prezența unui „pericol evident și prezent„ (clear and present danger), existând posibilitatea de reacție publică la adresa declarațiilor părții reclamate.

53. Nici sub acest aspect nu se impune limitarea libertății de exprimare.

54. Pentru aspectele invocate de petentă, cu privire la veridicitatea conținutului informațiilor și a articolului publicat, Colegiul director constată că nu sunt incidente prevederile O.G. 137/ 2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, petenta putând să se adreseze instanțelor de judecată pentru răspundere civilă sau penală.

55. Contextul în care articolul a fost publicat

56. Suntem în prezența unui text publicat de către o jurnalistă, care are rol de a informa opinia publică. Aceasta atrage atenția asupra modului în care sunt făcute selecțiile la ocuparea unor posturi, în opinia acesteia existând suspiciuni cu privire la ocuparea corectă a acestora. Astfel, jurnalista a prezentat într-o manieră jurnalistică, succesiunea faptelor, atrăgând atenția asupra faptului că petenta, care desfășura activitatea profesională într-un alt domeniu (fiind dansatoare), diferit de cel pe care și-a depus candidatura, a fost câștigătoare, în dezavantajul mai multor candidați cu pregătire de specialitate în domeniul respectiv, care nu au obținut punctajul necesar ocupării postului.

57. Nici sub acest aspect nu se impune limitarea libertății de exprimare.

58. Rolul în societate a persoanei, autor al afirmației

59. Rolul, poziția autorului textului publicat, obiect al plângerii, este determinant din perspectiva analizei limitei libertății de exprimare.

60. Partea reclamată este un jurnalist cu rol activ în informare și formarea opiniei publice.

61. Acest rol al reclamatei are o importanță crescută din perspectiva tragerii unui semnal de alarmă, arătând modele pozitive, informând opinia publică.

62. „Limitele criticii acceptabile sunt mai largi cu privire la politicieni decât în raport cu indivizii obișnuți. Spre deosebire de cei din urmă, politicienii trebuie să accepte în mod inevitabil și conștient verificarea strictă a fiecărui cuvânt și faptă, atât din partea jurnaliștilor cât și a marelui public, și, în consecință, trebuie să dovedească un grad mai mare de toleranță.” „Una din principalele caracteristici ale democrației constă în posibilitatea pe care ea o oferă de a rezolva prin dialog, fără a se recurge la violență, problemele pe care le are de soluționat un stat, chiar și atunci când acestea sunt

extrem de dificile sau stânjenitoare, iar democrația se „hrănește” din libertatea de exprimare”. (ibidem, pct. 66).

63. Rolul în societate al autorului declarației nu justifică ingerința statului în exercitarea dreptului la libertatea de exprimare.

64. **În drept**, în soluționarea prezentei sesizări apreciem că sunt incidente următoarele texte de lege:

✓ art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;

✓ art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003;

✓ art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare O.G. 137/2000);

✓ art. 2 alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”.

65. Concluzii

66. Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.

67. Referitor la comentariile publicate de cititori pe site-ul ziarului reclamat:

68. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică,..” (CEDO, Lingens c. Austriei, nr. 9815/82, hotărârea din 08.07.1986).

69. Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabile de dezvoltare.

70. Declarațiile și comentariile analizate au fost postate pe pagina online a ziarului reclamat.

71. Comentariile prezente în cauză sunt publice, vizionarea acestora fiind accesibilă oricui dorește, având astfel un caracter public. La momentul deliberării speței, acestea erau încă prezente.

72. Colegiul director reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și pluraliste. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice.

Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.

73.În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică. (CEDO, Lingens c. Austriei.).

74.Referitor la comentariile publicate de către utilizatori/ cititori, Colegiul director amintește Cauza Delfi as c. Estonia, CEDO respingând cererea reclamantei, gestionară a unui portal (internet) de știri, prin care aceasta critica, din perspectiva articolului 10 din Convenție, sancțiunea care îi fusese aplicată potrivit dreptului intern, pentru responsabilitatea care îi fusese stabilită cu privire la mesajele anonime ale cititorilor site-ului administrat. Raționamentul Curții a recunoscut existența unei ingerințe, pe care însă a considerat-o legală, justificată și proporțională, având în vedere caracterul extrem de insultător al mesajelor analizate, publicate pe site-ul de știri gestionat de reclamantă, având în vedere faptul că aceasta nu a împiedicat expunerea lor, ținând seama de profitul înregistrat de reclamantă de pe urma acestor mesaje, ținând seama de garanția anonimatului pe care reclamanta îl permitea autorilor mesajelor și, nu în ultimul rând, luând în considerare caracterul rezonabil al sancțiunii impuse de instanțele interne în sarcina reclamantei.

75.Libertatea de exprimare este un drept recunoscut de societate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuând deseori rolul esențial al acesteia într-o societate democratică, dar ea nu trebuie să încalce anumite limite care țin în plus de protecția reputației și drepturilor celorlalți.

76.De asemenea, CEDO a impus o nouă valență prin decizia pronunțată în cauza Magyar Tartalomsgazdálkodók Egyesülete și Index.Hu Zrt împotriva Ungariei, prin care s-a stabilit că moderatorul unui forum/site nu poate fi considerat responsabil în fața instanței pentru comentariile injurioase sau grosolane, dacă acestea nu conțin un discurs de ură. În motivarea deciziei, Curtea subliniază că fiecare site/portal trebuie să stabilească o procedură care le permite utilizatorilor să semnaleze conținuturile inadecvate, putând astfel, fi eliminate.

77.Astfel, dacă partea reclamată, la momentul luării la cunoștință a unor comentarii de natură discriminatorie, ar proceda la ștergerea acestora, ar fi exonerată de incidența art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

78.Deși majoritatea comentariilor prezintă relevanță în contextul dat, există și comentarii a căror utilitate în contextul dezbaterii unor subiecte de interes public nu prezintă relevanță. Există comentarii care nu numai că nu prezintă utilitate ci conduc la generalizări, la jigniri, precum și la crearea unui cadru intimidant, ostil și degradant pe criteriul categoriei profesionale (dansatoare).

79.Cu privire la conținutul mesajelor analizate, acestea au un caracter discriminatoriu ostil și degradant. Părțile reclamate ar fi fost necesar să dea dovadă de o vigilență sporită, eliminând comentariile cu conținut discriminatoriu care lezează demnitatea personală, având efecte umilitoare sau ostile.

80.Trebuie, de asemenea, avut în vedere faptul că folosirea internetului nu mai

reprezintă un mijloc de informare rar, ci dimpotrivă, unul răspândit, cu efecte imediate și puternice într-o măsură mai mare decât presa scrisă.

81. Colegiul director, constatând că partea reclamată (S.C. Metropolitan Maxpress Adv S.R.L., J28/138/2012, CUI 29898288, cu sediul social în Municipiul Caracal, Intrarea Muzeului nr. 13, camera nr. 2, bloc 12, scara 2, ap. 7, județul Olt - societate comercială care administrează Ziarul național) se află la prima abatere, aplică sancțiunea avertismentului, conform potrivit art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

82. Totodată, Colegiul director recomandă ziarului și societății comerciale reclamate ca, pe viitor, să gestioneze comentariile utilizatorilor și să le șteargă dacă au un conținut discriminatoriu.

83. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Conținutul articolului publicat se încadrează în limitele libertății de exprimare.
2. Aspectele referitoare la calitatea informațiilor publicate în cuprinsul articolului nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
3. Mesajele publicate au caracter discriminatoriu, exced limitei libertății de exprimare, aduc atingere dreptului demnității personale.
4. Aplică sancțiunea avertismentului față de S.C. Metropolitan Maxpress Adv S.R.L., J28/138/2012, CUI 29898288, cu sediul social în Municipiul Caracal, Intrarea Muzeului nr. 13, camera nr. 2, bloc 12, scara 2, ap. 7, județul Olt.
5. Recomandă reclamațiilor (societate de publicația online) ca, pe viitor, să gestioneze comentariile utilizatorilor și să le șteargă dacă au un conținut discriminatoriu.
6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 12.01.2022 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian –

Membru, GRAMA Horia – Membru (online), HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina (online) - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 17 .01.2022
M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

