



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 887 din 15.12.2021

Dosar nr.: 614/2021

Petiția nr.: 5604/26.07.2021

Petent(ă):

Reclamat(ă): Monza Ares Cluj(R1), Institutul Inimii „Niculae Stăncioiu” Cluj(R2)

Obiect: refuzul acordării unor servicii medicale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Monza Ares Cluj(R1) prin reprezentant legal cu sediul în Str. Tony Bulandra 27, București

3. Institutul Inimii „Niculae Stăncioiu” Cluj (R2) prin reprezentant legal cu sediul în Calea Moșilor 19-21, Cluj-Napoca

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 5604/18.08.2021 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6215/18.08.2021 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul stabilit în data de 14.09.2021 ora 11.00.

6. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul a solicitat efectuarea unor investigații în cadrul părții reclamate (R1), având în vedere că este grav bolnav, făcând o programare în acest sens.

8. Un reprezentant al părții reclamate R1 l-a contactat pe petent și i-a adus la cunoștință că i se va anula programarea și nici nu se vor programa alte consultații la doctorul întrucât este necesară efectuarea unui CT coronarian cu substanță de contrast.

9. Ulterior, în data de 23.01.2020, petentul s-a internat în cadrul părții reclamate R2



pentru mai multe investigații. Medicii din cadrul clinicii ar fi avut un comportament ostil la adresa acestuia.

Susținerile părții reclamate

Susținerile părții reclamate Angiocare SRL, titular al autorizației sanitare de funcționare asupra Spitalului Monza-Ares R1

10. Petentul a beneficiat de o serie de servicii medicale efectuate în cadrul părții reclamate (aprox. 5 consultații).

11. Cu ocazia fiecărei prezențe în cadrul clinicii, au fost emise documente medicale de specialitate (Raport medical emis în urma consultațiilor de specialitate).

12. În plus față de datele prezentate mai sus, în data de 03.02.2021 și, respectiv, data de 04.08.2021, pacientul a avut programări stabilite la care nu s-a prezentat. Spitalul i-a oferit servicii medicale în repetate rânduri petentului în perioada ianuarie 2021-martie 2021. De asemenea, pacientul a fost programat pentru o intervenție de coronografie în luna august 2021, intervenție la care nu s-a prezentat.

Susținerile părții reclamate Institutul Inimii „Niculae Stăncioiu” Cluj R2

13. Petentul a fost consultat în cadrul institutului ori de câte ori s-a prezentat (aprox. de 7 ori).

14. Petentul a inițiat o acțiune în justiție cu obiect similar, acțiune ce a fost respinsă. În cadrul acțiunii a fost transmis punctul de vedere formulat de medicul de specialitate care a tratat pacientul, Dr., prin intermediul căruia se concluzionează că pacientul nu avea indicație medicală pentru consultații sau intervenții suplimentare de cardiologie, fiind vorba despre servicii medicale decontate din fonduri publice, prin CAS Cluj, și care nu pot fi prescrise, decât în anumite patologii, dacă medicul consideră necesar.

IV. Motivele de fapt și de drept

15. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 alin. (3) - Statul român

„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4. alin. (2) - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) *„În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

16. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

17. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), *„sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: „Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării”*. Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

18. Colegiul Director reține din susținerile părților că petentul a solicitat mai multe acte de natură medicală, la cele două unități spitalicești reclamate. Acesta se consideră discriminat întrucât anumite programări nu au fost realizate, aspecte, însă, neprobate de către petent.

19. Pe de altă parte, reclamații precizează că, ori de câte ori petentul s-a prezentat la unitățile spitalicești, acestuia i s-au efectuat investigațiile necesare, fără a fi refuzat. Totodată, au fost numeroase programări, chiar și o intervenție chirurgicală, la care petentul, din proprie inițiativă, nu s-a prezentat.

20. Pentru a stabili incidența O.G. 137/2000, republicată este necesar să existe mai multe elemente cumulative din care să rezulte o potențială faptă de discriminare care ar trebui analizată.

21. Ori raportat la obiectul petiției precum și asupra faptelor sesizate, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării hotărăște că aceste aspecte pot fi analizate de Colegiul Medicilor întrucât se pun în discuție mai multe proceduri medicale, proceduri ce nu pot fi analizate de Colegiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele semnalate de petent nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, neexistând probatoriu în acest sens;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 15.12.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru(online), GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN– Membru, JURA CRISTIAN-Membru(online), LAZAR MARIA- Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA-Membru, POPA CLAUDIA SORINA-Membru(online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 11.03.2022

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

