



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 883 din 15.12.2022

Dosar nr.: 164/2021

Petiția nr.: 1694/04.03.2021

Petent:

Reclamat: Societatea Română de Televiziune

Obiect: Petentul, pensionar cu 38 de ani de activitate la societatea reclamată, consideră că este discriminat față de angajații societății, prin faptul că este consultat la poartă și nu beneficiază, astfel, de consultații medicale la medicul de familie, prin emiterea Hotărârii Comitetului Director nr. 363/05.2020 prin care a fost restrâns accesul la Cabinetul medicinei de familie din incinta societății.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părților reclamate

2. **Societatea Română de Televiziune**, mun. București, Calea Dorobanților nr. 191, sector 1

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 1694/06.04.2021, respectiv 2629/06.04.2020 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Prin adresele nr. 4917/29.06.2021, în temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000, s-a realizat citarea părților, fiind comunicat către petent și punctul de vedere formulat de reclamat, prin care a solicitat fixarea unui termen cu prezență la sediul C.N.C.D.

5. Procedura de citare a fost legal și complet realizată; părțile au fost absente.

6. Prin adresa nr. 6945/16.09.2021 a fost comunicat reclamatului notele scrise depuse de petent la dosar, în vederea formulării concluziilor scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 1694/04.03.2021, petentul, pensionar cu 38 de ani de activitate la societatea reclamată, consideră că este discriminat de către comitetul director al societății reclamate față de angajați, prin faptul că este consultat la poarta și nu

beneficiază, astfel, de consultații medicale la medicul de familie.

8. Petentul atașează răspunsul primit pe e-mail la reclamația transmisă societății reclamate, fiind indicată ca bază legală Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19. Urmare a acestui act normativ, reclamatul a informat petentul că a fost emisă Hotărârea Comitetului Director nr. 363/05.2020 prin care a fost restrâns accesul la Cabinetul medicinei de familie.

9. De asemenea, reclamatul precizează că, în conformitate cu contractul cadru de acordare a serviciilor medicale ale medicilor de familie, există și posibilitatea de acordare a consultației la distanță, în limita a maximum 8 pacienți pe oră.

10. Cu toate acestea, reclamatul adaugă că a pus la dispoziție un spațiu la intrarea de la Poarta Pangrati care poate fi folosit pentru consultații medicale în cazul în care aceasta nu se poate face de la distanță.

11. Petentul formulează note scrise la dosar înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 5251/13.07.2021, precizând că medicul său de familie în calitate de fost angajat, actualmente pensionar și al soției sale are cabinetul în interiorul societății. Din primăvara anului 2020 s-a interzis de către conducerea societății accesul pacienților la medicul de familie, iar consultațiile se făceau fie telefonic, fie venea doctorul la poarta din strada Emil Pangratti unde se afla o cameră goală pe post de cabinet medical pentru pensionarii societății sau pacienți externi, aspect confirmat de conducerea societății în răspunsul la adresa formulată de petent, prin care invoca faptul că îi este încălcat dreptul constituțional la sănătate.

12. În tot acest timp, petentul precizează că nu același lucru se întâmpla în cazul colaboratorilor și al invitaților care erau primiți în interiorul TVR fără nici o restricție, iar salariații aveau dreptul la un consult normal la cabinetul medical.

13. Petentul adaugă că în data de 09.07.2021 a sunat la cabinetul medical pentru o programare și i s-a spus că poate intra la cabinetul medical.

14. Astfel, petentul dorește ca prin demersul său, pe viitor, pacienții să nu mai fie împărțiți în interni (salariați activi) și externi (pensionari ai societății reclamate sau membrii de familie, fără discriminare, în conformitate cu prevederile legale și constituționale.

Susținerile reclamatului

Societatea Română de Televiziune

15. Reclamatul formulează punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 3369/07.05.2020, raportat la sesizarea petentului cu privire la nerespectarea unui drept constituțional prin faptul că i s-ar "interzice consultația la medicul de familie", reclamatul precizează că, pornind de la susținerile din cuprinsul sesizării, se poate constata că nu sunt identificate modalitățile prin care s-a efectuat de care Societatea reclamată o discriminare cu privire la asigurarea serviciilor medicale și dorește să reamintească faptul că obiectul de activitate al Societății este definit în Legea nr. 41/1994, respectiv producerea și difuzarea de programe de televiziune.

16. Cu toate acestea, reclamatul precizează că Societatea a răspuns solicitării petentului, arătând că "a pus la dispoziția Cabinetelor Individuale de Medicina de Familie un spațiu pe str. Emil Pangratti unde consultul se poate realiza" astfel cum arată medicii de familie prin adresa nr. 109/29.04.2021 atașată.

17. Prin urmare, în urma celor prezentate, reclamatul consideră că societatea nu a avut un comportament discriminatoriu, iar serviciile medicale sunt asigurate de Cabinetele Individuale

de Medicina de Familie și nu de către societate.

18. Având în vedere argumentele expuse, reclamatul apreciază că faptele reclamate nu reprezintă discriminare în accepțiunea O.G. nr. 137/2000.

19. De asemenea, reclamatul invocă excepția necompetenței soluționării petiției de către C.N.C.D. și excepția lipsei obiectului petiției conform dispozițiilor art. 33 – 34 din Procedura internă din 11 aprilie 2008 de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul 144/2008, întrucât societatea are un statut special reglementat de dispozițiile constituționale și de cele ale legii organice speciale, Legea 41/1994 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

20. Pe fond, reclamatul arată că petentul nu a dovedit în prezenta cauză modalitățile prin care societatea l-a discriminat, fapt pentru care nu se poate reține vinovăția societății, iar petiția este nefondată în raport de dispozițiile O.G. nr. 137/2000.

21. În probațiune, reclamatul solicită administrarea probei cu înscrisuri, admiterea excepțiilor invocate, iar pe fond, respingerea petiției ca neîntemeiată.

22. Având în vedere faptul că reclamatul a solicitat fixarea unui termen de audiere la finalul stării de alertă, s-a decis citarea părților la sediul C.N.C.D., în urma căreia reclamatul nu s-a prezentat, comunicând doar concluzii scrise, în urma consultării completărilor la petiție transmise la dosar de petent.

23. Concluzionând, reclamatul mai precizează că petentul în continuare nu indică modalitățile prin care s-ar fi comis discriminarea cu privire la asigurarea serviciilor medicale; în fapt, societatea nu a îngăduit niciun drept "iar consultațiile se făceau fie telefonic, fie venea (fizic) doctorul la poarta din str. Emil Pangratti unde se afla o cameră amenajată în scopul efectuării consultației", decizia privind modalitatea în care urma să se desfășoare consultul aparținând Cabinetului Medical, iar petentul a beneficiat de serviciile medicale.

24. Reclamatul dorește să adauge că, pentru aplicarea legislației în vigoare și în vederea prevenirii infectării salariaților cu SARS-Cov 2, una dintre măsurile luate a fost aceea de a limita accesul în incinta societății și amenajarea unui spațiu la dispoziția Cabinetelor Medicale, dotat pentru desfășurarea acestei activități.

25. În aprecierea reclamatului, nemulțumirea petentului rezidă de fapt din faptul că societatea ar fi făcut o împărțire a pacienților "interni (salariați activi) versus externi (pensionari sau membri de familie)", în condițiile în care și-a putut exercita dreptul la consultație de către cei 2 medici, în aceleași condiții precum toți pacienții.

26. În mod evident, salariații aveau acces în incinta societății pentru a desfășura raporturile de muncă pentru care au fost angajați, însă mutarea consultațiilor efectuate de către medicii de familie în cabinetul organizat s-a realizat pentru toate persoanele/pacienții care le solicitau consult sau rețete, inclusiv pentru "salariați activi" tocmai pentru prevenirea și limitarea răspândirii coronavirusului, societatea hotărând și alte restricții care limitau/restricționau inclusiv accesul invitaților și colaboratorilor.

27. Concret, Hotărârea Comitetului Director al SRTv nr. 363 din 2020 a avut ca obiect tocmai luarea unor "măsuri de protecție a vieții și pentru limitarea efectelor tipului de risc produs" ca urmare a situației de fapt și a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 55 din 15 mai 2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 și alte acte normative incidente.

28. Astfel cum rezultă și din Nota nr. 12/11.10.2021 emisă de medicii de familie, "Hotărârea de Comitet Director emisă de societate s-a adresat tuturor pacienților în perioada martie 2020 – iulie 2021, respectiv interzicerea accesului pacienților la cabinetul medical aflat în

incinta societății”, neexistând o diferențiere între salariați activi, inactivi, pensionari, colaboratori sau alte categorii.

29. Concluzionând, reclamatul solicită admiterea excepțiilor invocate, iar pe fond, respingerea petiției ca neîntemeiată.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

30. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** *”(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale. (...)”

- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** *”(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”*

- **Art. 15 Universalitatea:** *”(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*

(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare – art. 2 alin. 1: *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Principiile de analiză

31. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”,* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

32. De asemenea, art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor stipulează:

*”art. 30 (1) **Excepția de vădită necompetență** se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

33. Curtea Constituțională a statuat în mod constant că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,*
- *la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

34. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

35. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la spetă

36. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin restrângerea accesului la Cabinetul medicinei de familie din incinta societății pentru pensionarii societății sau pacienții externi, comparativ cu salariații societății care aveau dreptul la consult la cabinetul medical.

37. Concret, Comitetul Director al SRTv a emis hotărârea nr. 363/05.2020 prin care s-a pus la dispoziția Cabinetelor Individuale de Medicină de Familie un spațiu pe str. Emil Pangratti pentru realizarea consultului pacienților, care poate fi folosit pentru consultații medicale în cazul în care aceasta nu se poate face de la distanță.

38. Colegiul reține că se pune în discuție accesul la medicul de familie care are cabinetul în interiorul societății în cazul petentului, pensionar, fost angajat al societății reclamate timp de 38

de ani, comparativ cu angajații societății, prin prisma faptului că este consultat la poartă și nu beneficiază, astfel, de consultații medicale la medicul de familie la care este înscris.

39. Colegiul ia act de faptul că reclamatul a invocat excepția de necompetență materială a C.N.C.D. și excepția lipsei obiectului petiției conform dispozițiilor art. 33 – 34 din Procedura internă din 11 aprilie 2008 de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul 144/2008, întrucât societatea ar avea un statut special reglementat de dispozițiile constituționale și de cele ale Legii nr. 41/1994 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

40. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

41. În temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că excepțiile invocate de reclamat, respectiv excepția de necompetență materială a C.N.C.D. și excepția lipsei obiectului petiției au fost puse în dezbatere petentului prin adresa nr. 4917/29.06.2021: *"Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate."*

42. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director decide respingerea excepțiilor invocate de reclamat, întrucât aspectele sesizate de petent intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, fiind creată prezumția simplă de discriminare prin cele semnalate, respectiv o posibilă diferențiere în ceea ce privește respectarea dreptului la sănătate prin realizarea consultului la cabinetul medicului de familie din incinta societății reclamate între persoanele angajate ale societății și alte persoane, din exteriorul societății, fără a se pune în discuție asigurarea serviciilor medicale.

43. Colegiul director ia act de susținerile reclamatului prin aceea că obiectul de activitate al Societății este definit în Legea nr. 41/1994 privind producerea și difuzarea de programe de televiziune cu modificările și completările ulterioare, însă nu se poate deduce că statutul special reglementat de dispozițiile constituționale și de cele ale Legii menționate mai sus invocat în apărare ar face să excedă competenței C.N.C.D., în ceea ce privește analiza respectării principiului egalității, astfel cum este reglementat prin O.G. nr. 137/2000.

44. Astfel, Colegiul director urmează a analiza fondul cauzei, în ce măsură obiectul petiției întrunește cumulativ, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată.

45. Concret, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

46. În speță, Colegiul ia act de faptul că obiectul sesizării vizează posibila restrângere a accesului la Cabinetul de medicina de familie aflat în incinta societății reclamate pentru pensionarii societății sau pacienții externi, comparativ cu salariații societății care își desfășoară activitatea la sediul societății.

47. Concret, din analiza documentelor aflate la dosar, Colegiul reține că, având în vedere contextul pandemic generat cu infecția SARS-Cov 2, prin Hotărârea Comitetului Director al SRTv nr. 363 din 2020 s-a dispus luarea unor "măsuri de protecție a vieții și pentru limitarea efectelor tipului de risc produs" ca urmare a situației de fapt și a dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 55 din 15 mai 2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

48. Colegiul se raportează la apărarea reclamatului și constată din Nota nr. 12/11.10.2021 emisă de medicii de familie, că Hotărârea Comitetului Director s-a adresat tuturor pacienților (salariați activi, inactivi, pensionari, colaboratori sau alte categorii) în perioada martie 2020 – iulie 2021, decizia vizând modalitatea în care urma să se desfășoare consultul la Cabinetului Medical care se afla în incinta societății.

49. Astfel, deși a fost limitat accesul în incinta societății, a fost amenajat un spațiu la dispoziția Cabinetelor Medicale, dotat pentru desfășurarea acestei activități, pe str. Emil Pangratti, pentru cazurile unde se impunea consultul.

50. Prin urmare, acordarea serviciului medical pe care-l reclamă petentul se putea face, ținând cont de condițiile sanitare provocate de contextul pandemic, fie telefonic, fie prin prezentarea doctorului la poarta din str. Emil Pangratti unde se afla o cameră amenajată în scopul efectuării consultației, acolo unde situația medicală a impus-o.

51. Având în vedere cele constatate din apărarea reclamatului, precum și din înscrisurile anexate, Colegiul director apreciază că nu se poate reține un drept încălcat prin prisma art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, fapt pentru care nu poate fi reținută o faptă de discriminare, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare.

52. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, în lipsa unui drept încălcat, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la statutul Societății Române de Televiziune conform Legii nr. 41/1994 privind producerea și difuzarea de programe de televiziune cu modificările și completările ulterioare;
2. Respingerea excepției lipsei obiectului conform dispozițiilor art. 33 – 34 din Procedura internă din 11 aprilie 2008 de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul 144/2008.
3. Pe fond, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 – lipsă drept încălcat;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ*** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 15.12.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), GRAMA Horia – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (online), LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru (online).

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 09.03.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.