



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 872 Din 15.12.2021

Dosar nr.: 55/2021

Petiția nr.: 614/27.01.2021

Petent:

Reclamați:

Obiect: servicii și alte facilități. Petentul susține că reclamații i-au interzis accesul la vânătoare, comparativ cu alți invitați cărora le-a permis să intre la sesiunea de vânătoare. În acest sens, petentul arată că, urmare a invitației domnului G.S., în dimineața zilei de 28.12.2020, s-a prezentat, împreună cu alți 4 vânători, la sediul Ocolului Silvic Ghimpați Giurgiu pentru completarea autorizației de vânătoare. Verificarea documentelor s-a realizat de către reclamatul care, deși a constatat că documentele petentului sunt în regulă, a părăsit încăperea și s-a reîntors după câteva minute susținând că petentul nu are voie să intre. Petentul consideră că reclamații l-au discriminat pe motiv că este membru afiliat altei asociații de vânătorie.

Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. cu adresa de comunicare a actelor procedurale la RNP-Direcția Silvică Giurgiu din loc. Giurgiu, str. 1 Decembrie, nr. 12, jud. Giurgiu

II. Procedura de citare

3. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;

4. Procedură legal îndeplinită.



III. Susținerea părților

Susținerea petentului

5. Petentul arată că urmare a invitației domnului G.S., în dimineața zilei de 28.12.2020, s-a prezentat, împreună cu alți 4 vânători, la sediul Ocolului Silvic Ghimpați Giurgiu, pentru completarea autorizației de vânătoare. Verificarea documentelor s-a realizat de către reclamatul și, deși a constatat faptul că documentele petentului sunt în regulă, a părăsit încăperea și s-a reîntors după câteva minute susținând că petentul nu are voie să intre pentru că nu a solicitat autorizație.

Potentul susține că l-a întrebat pe reclamat dacă și ceilalți participanți au solicitat autorizație, însă acesta nu i-a răspuns.

6. Petentul susține că s-a deplasat la sediul Direcției Silvice din Giurgiu pentru a cere lămuriri de la persoana împuternicită cu aprobarea acestui gen de activități, domnul. Aceasta i-a comunicat petentului că ar fi mai bine să meargă la vânătoare pe fondurile de vânătoare ale asociației al cărui membru afiliat este.

De asemenea, reclamatul i-a reproșat petentului cu privire la solicitarea din trecut de autorizare pentru vânătoare la specia fazan și iepure căreia nu i-a mai dat curs.

Potentul consideră că reclamații l-au discriminat pe motiv că este membru afiliat al altei asociații de vânătorie.

Susținerea reclamațiilor

7. Reclamații susțin că, în dimineața zilei de 28.12.2020, petentul s-a prezentat din proprie inițiativă cu autoturismul personal, neînsoțit, la sediul Ocolului Silvic Ghimpați declarând că dorește să participe la o acțiune de vânătoare în cadrul ocolului, fără ca anterior să fi contactat personalul silvic pentru a se informa cu privire la existența unei aprobări de vânătoare pe numele său.

Reclamații arată că petentul nu avea o solicitare scrisă pentru data de 28.12.2020 în vederea participării la sesiunea de vânătoare și nici nu s-a confirmat calitatea sa de "invitat" din partea dlui G.S, aspect ce rezultă din procesul verbal nr. 382/18.01.2021 în care este consemnat sub semnătură de către SG.S. că *"nu îl cunoaște pe petent și nici nu face parte din grupul de vânători cu care urma să participe la vânătoare"*.

8. Reclamații susțin că petentul s-a adresat cu aceeași petiție și RNP Romsilva – Direcția Silvică Giurgiu, iar în urma verificărilor interne dispuse s-a constatat faptul că, în cauză s-a respectat procedura internă privind organizarea acțiunilor de vânătoare unde se prevede existența solicitării organizării și desfășurării de acțiuni de vânătoare în vederea recoltării vânatului. În prezenta spetă, reclamatul arată că nu a existat o astfel de cerere.

9. Reclamații mai susțin că petentul a primit două aprobări pentru vânătoare în cadrul Direcției Silvice Giurgiu, conform adreselor nr. 5980/30.06.2020 și nr. 10488/28.12.2020, sesiuni la care nu s-a prezentat, fapt ce denotă lipsa unui comportament discriminatoriu.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

10. Constituția României:

- **Articolul 1 alin (3):** *“România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*
- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *“(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*
- **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**
*“(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.
(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”*

11. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Articolul 2 alin. 1: *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Articolul 10 lit h): *“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: (h)*

refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități

Principiile de analiză

12. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

13. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

14. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la spetă

15. Articolul 10 lit h): *“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: (h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități*

16. În fapt, Colegiul Director reține refuzul accesului petentului la vânătoare, comparativ cu alte persoane.

17. În drept, Colegiul C.N.C.D. se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudenței sale, **discriminarea presupune încălcarea unui drept recunoscut de lege, aparținând unei/unor persoane, aflate în situații relativ similare ori identice, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, în baza unui criteriu interzis, care stabilește o legătură de cauzalitate cu fapta.**

18. Sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. **Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).**

Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

19. Raportat la petiție și documentele anexate, Colegiul director reține că petentului nu i s-a permis accesul la sesiunea de vânatoare. Astfel, petentul susține că urmare a invitației domnului G.S., în dimineața zilei de 28.12.2020, s-a prezentat, împreună cu alți 4 vânători, la sediul Ocolului Silvic Ghimpați Giurgiu pentru completarea autorizației de vânatoare. Verificarea documentelor s-a realizat de către reclamatul care, deși a constatat că documentele petentului sunt în regulă, a părăsit încăperea și s-a reîntors după câteva minute susținând că petentul nu are voie să intre. Petentul consideră că reclamații l-au discriminat pe motiv că este membru afiliat altei asociații de vânătorie.

20. Potrivit art. 20 alin.6 teza finală din O.G. nr. 137/2000 republicată *“Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei*

discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.

În speță, Colegiul observă că nici la data sesizării, nici ulterior, după comunicarea punctului de vedere al reclamațiilor, nu s-au indicat martori, declarații sau alte probe, astfel încât să putem reține o legătură de cauzalitate între criteriul invocat (afiliat al altei asociații) și faptele.

Simpla susținere a faptului că reclamații au avut un comportament discriminatoriu asupra petentului, nejustificat, comparativ cu alte persoane aflate în situații similare ori identice, nu îndeplinește condițiile cerute de lege pentru a prezuma existența unei fapte de discriminare.

Mai mult, Colegiul director ia act de procesul verbal nr. 382/18.01.2021 în care este consemnat sub semnătură de către G.S. că *“nu îl cunoaște pe petent și nici nu face parte din grupul de vânători cu care urma să participe la vânătoare”.*

21. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar, probe care pot conduce la constatarea unei fapte ce intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art.2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului

administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 15.12.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, MOȚA MARIA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 28.12.2021

Redactat și motivat de A.P.G. și H.G

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.