



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 871
din data de 15.12.2021

Dosar nr. 410/2021

Petiția nr. 3712/18.05.2021

Petent:

Reclamat: Casa Județeană de Pensii Brașov

Obiect: refuzul CJP Brașov să valorifice perioada lucrată în 01.11.2002-30.09.2007 în condiții speciale pe platofroma CNU Sucursala Feldioara ca și condiții speciale conform adeverințelor emise de CNU Sucursala Feldioara

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

2. **Casa Județeană de Pensii Brașov** cu sediul în Brașov, str. 13 decembrie nr. 43A, jud. Brașov

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 3712/16.06.2021 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 4628/16.06.2021 a fost citată partea reclamată, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2. Petentului i s-a comunicat ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, raportat la obiectul petiției (*cu mențiunea că prin hotărâre Colegiul Director nu poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată*).

5. De asemenea, i s-a solicitat transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția ridicată, însă acesta nu a dat curs solicitării.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 5321/5.07.2021 partea reclamată depune punct de vedere care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 5526/23.07.2021.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului



8. Petentul, prin petiția înregistrată sub nr. 3712/18.05.2021, solicită să se constate starea de discriminare ivită 01.11.2002 - 30.09.2007 pe platforma CNU Sucursala Feldioara, la angajatorul Andiva Prod SRL în funcția de pompier servent.

9. Petentul a lucrat efectiv 4 ani și 11 luni în zona I de expunere radiații la S.C. Andiva Prod SRL în cadrul Companiei Naționale a Uraniului S.A. Sucursala Brașov (Uzina R Feldioara), fiindu-i emise adeverințe atât de CNU Feldioara cât și de angajator ce atestă această muncă depusă. Ulterior, a fost angajat din 15.10.2007 la Companiei Naționale a Uraniului S.A. Sucursala Brașov (Uzina R Feldioara) cumulând un stagiu total de 17 ani în condiții speciale cu expunere la radiații în zona I de radiații.

10. Legea nr. 263/2010 prevede expres la art. 10 că, în situația în care nu se pot dovedi situațiile prin declarația nominală privind contribuția pentru perioadele de după anul 2001, se poate dovedi această stare cu ori ce alt mijloc. Ori, în aceasta situație, s-au depus de către angajator declarații rectificative și s-a făcut plata contribuției aferente condițiilor speciale de muncă pentru contestator. Mai mult, s-a dovedit munca depusă prin adeverințele emise de angajator și CNU Sucursala Feldioara, dar și prin Sentința civilă nr. 761/MAS/2014, cât și declarațiile rectificative și plata contribuției.

11. Poziția de discriminare adoptată de CJP Brașov este evidentă și prin nesocotirea sentințelor judecătorești 761/MAS din dosarul nr. 1468/62/2014 și sentința civilă nr. 1322/MAS din dosarul nr. 3362/62/2013, sentințe care constată munca depusă în zona a I a de expunere la radiații - condiții speciale de muncă.

12. Având în vedere cele de mai sus se consideră că, prin refuzul CJP Brașov de a valorifica perioada lucrată în 01.11.2002-30.09.2007 în condiții speciale pe platforma CNU Sucursala Feldioara în condițiile în care locul de muncă a fost confirmat ca fiind în condiții speciale conform Adeverințelor nr. 2857 și B-146 emise de CNU Sucursala Feldioara, există o posibilă faptă de discriminare.

Punct de vedere C. J. P. Brașov

13. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 5321/15.07.2021, partea reclamată arată că petentul, în anul 2018, a solicitat stabilirea drepturilor de pensie pentru limita de vârstă, dar, prin Decizia nr. 27800/09.07.2018, i s-a respins această cerere. Prin cererea nr. 30125/14.12.2020, petentul a solicitat din nou înscrierea la pensia pentru limita de vârstă, conform prevederilor Legii nr. 263/2010. Ca urmare a acestei cereri a fost emisă decizia nr. 60125/25.01.2021, prin care s-a respins cererea, întrucât acesta nu a îndeplinit condiția privind împlinirea vârstei standard redusă conform legii.

14. La emiterea deciziei contestate nu a fost valorificată perioada 01.09.2002-30.09.2007, în condiții speciale, întrucât angajatorul acestuia nu a rectificat declarațiile nominale de asigurare conform sentinței 761/MAS/08.05.2014, astfel subscrisa a valorificat la emiterea deciziei de pensie stagiul de cotizare aferent acestei perioade în condiții normale, conform art.10 din Legea nr. 263/2010.

15. Perioada 01.09.2002 - 30.09.2007 nu se poate valorifica în condiții speciale la stabilirea drepturilor de pensie întrucât începând cu data de 01.04.2001 stagiul de cotizare este constituit în baza declarațiilor privind evidența nominală a asiguraților depuse de agenții economici, care declară atât baza de calcul a contribuției de asigurări sociale cât și condițiile în care persoana și-a desfășurat activitatea, respectiv în condiții normale, deosebite sau speciale.

16. În privința petentului, se arată că din adeverința de stagiu reiese foarte clar faptul că acesta și-a desfășurat activitatea în condiții normale de muncă. Chiar dacă în adeverința prezentată, angajatorul menționează faptul că în perioada 01.09.2002-30.09.2007, petentul și-a desfășurat activitatea la S.C. Andiva Prod S.R.L. pe raza teritorială a CNU Feldioara, angajatorul a depus declarații nominale și a plătit contribuțiile CAS pentru condiții normale.

17. În mod neîntemeiat, petentul solicită valorificarea perioadei 01.09.2002-30.09.2007 ca fiind lucrată în condiții speciale, întrucât angajatorul a declarat pentru acesta condiții normale și a achitat CAS pentru condiții normale.

18. Conform prevederilor Legii nr. 263/2010, pentru a beneficia de condiții speciale, petentul trebuia să își desfășoare activitatea la CNU Feldioara cel puțin 50% din timpul de lucru. Cum petentul nu a fost angajat la CNU Feldioara, ci la o societate comercială cu răspundere limitată, respectiv SC ANDIVA PROD SRL, care a avut contract de prestări servicii cu CNU Feldioara, acesta nu avea cum să presteze minim 50% din timpul de lucru la această societate, în calitatea sa de serviant pompier.

19. Pentru a putea beneficia de condiții speciale, societatea SC Andiva Prod SRL, la care acesta a fost angajat, trebuia să parcurgă procedura de încadrare în condiții speciale, conform HG nr. 1025/2003.

20. Între SC ANDIVA PROD SRL și unii angajați a existat un litigiu, având ca obiect recunoașterea încadrării activității în grupe de muncă/condiții de muncă și eliberarea adeverințelor corespunzătoare, care a fost stins prin acordul de mediere încheiat în timpul procesului. Față de acestea, casa teritorială de pensii se afla în situația de a aplica legislația în vigoare privind corectitudinea încadrării în grupa superioară de muncă a activităților în discuție în vederea recalculării drepturilor de pensie.

21. Locurile de muncă în condiții speciale și procedura încadrării salariaților în astfel de condiții, se stabilește de lege și hotărâre a Guvernului și nu poate face obiectul negocierilor între salariat și angajator. În caz de litigiu, instanța judecătorească este cea care stabilește încadrarea în condiții speciale, inclusiv pe baza adeverinței prezentate de angajator și a altor documente relevante care atestă locul de muncă, postul, atribuțiile postului, vechimea, etc.

22. Față de aceste prevederi, se consideră că sentința civilă 761/MAS/08.05.2014, prin care se ia act de acordul de mediere încheiat între S.C. Andiva Prod S.R.L. și angajații prin care le sunt recunoscute condițiile speciale de muncă în care și-au desfășurat activitatea, nu poate fi opozabila, întrucât aceasta societate, legal, nu avea cum să recunoască condițiile speciale în care și-au desfășurat activitatea angajații săi.

23. Mai mult decât atât, petentul a contestat în instanță decizia de respingere a drepturilor de pensie nr.27800/09.07.2018, în dosarul civil nr.3060/62/2018, înregistrat pe rolul Tribunalului Brașov, unde instanța de fond prin sentința nr.541/MAS/20.06.2019, a admis contestația formulată, însă prin decizia nr.83/AP/13.02.2020 pronunțată de Curtea de Apel Brașov a fost schimbată în tot soluția pronunțată pe fond, acțiunea fiind respinsă. De asemenea, în dosarul civil înregistrat pe rolul Tribunalului Brașov sub nr. 780/62/2021, petentul solicita anularea deciziei de respingere a drepturilor de pensie nr.60125/25.01.2021, prin care se respinge din nou dreptul la pensie pentru limita de vârstă (în acest dosar instanța încă nu s-a pronunțat).

IV. Cadrul legal aplicabil

24. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

” (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) *Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.*

(4) *În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”*

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată2**

Art. 2

„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

✓ **Legea nr. 1/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, cu modificările și completările ulterioare**

V. Motivele de fapt și de drept

25. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petenților, Colegiul urmează a analiza excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

26. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

27. Având în vedere obiectul petiției formulate, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 [„...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată; „Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției...”], Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, conform prevederilor.

28. În urma analizării conținutului petiției, s-a putut constata că petentul, prin sesizarea depusă, reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a refuzului Casei Județene de Pensii Brașov de valorificarea a condițiilor speciale lucrate pentru o perioada de 5 ani, nerespectându-se prevederile Legii nr. 263/2010.

29. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

30. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

31. Astfel, raportându-ne la și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că petiția nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și urmează a admite excepția invocată din oficiu, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

32. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.



2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 15.12.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 17.12.2021
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu