



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 742 din 06.10.2021

Dosar nr.: 12A/2021

Autosesizare CNCD nr.: 4025/27.05.2021

Reclamată: Asociația Clubul Sportiv Bucharest Running Club

Obiect: se reclamă organizarea unui maraton exclusiv pentru persoanele vaccinate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și sediul instituției care s-a autosesizat

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, loc. București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Asociația Clubul Sportiv Bucharest Running Club, loc. București, str. Armenească nr. 23, sector 2

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Partea reclamată a fost citată cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unei adrese în care se preciza posibilitatea părții reclamate de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctului de vedere în scris și i-a fost comunicat un exemplar al autosesizării în vederea posibilității formulării apărărilor. Având în vedere că plicul s-a returnat la sediul instituției, s-a retrimis o nouă citație, care a fost primită sub semnătură în data de 02.07.2021.

5. Prin adresa nr. 5282/14.07.2021 partea reclamată arată că nu este de acord cu judecarea în lipsă, solicitând fixarea unui termen pentru audieri, solicită clarificarea în concret în ce constă presupusa faptă de discriminare imputată și solicită recuzarea domnului Cristian Jura din completul ce va alcătui Colegiul Director, având în vedere antepunerea față de aspectele sesizate.

6. Partea reclamată a fost citată pentru data de 17.08.2021 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), fiind schimbat titularul dosarului, membrul Colegiului Director responsabil de dosarul 12A/2021. Având în vedere că plicul cu citația părții reclamate s-a returnat la sediul CNCD, s-a fixat un nou termen de citare pentru data de 28.09.2021.

7. La audierea din 28.09.2021 partea reclamată a fost prezentă și reprezentată prin avocat. Partea reclamată a depus documente la dosar.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile instituției care s-a autosesizat

8. Prin autosesizarea nr. 4025/27.05.2021 se precizează următoarele aspecte relevante:

- în data de 21.05.2021 ziarul “Adevărul” a publicat un articol cu privire la organizarea de către Bucharest Running Club (BRC) a Maratonului și “semimaratonului București, doar pentru cei vaccinați. Așadar, Bucureștiul va putea găzdui în condiții de siguranță OMV Petrom Bucharest HALF MARATHON în perioada 4-5 septembrie 2021 și Raiffeisen Bank Bucharest MARATHON în perioada 30-31 octombrie 2021. Întrucât siguranța și sănătatea alergătorilor participanți sunt o prioritate pentru organizatori, accesul alergătorilor se va face doar în baza certificatului de vaccinare cu o limită de 10.000 de participanți. Rapelul (după caz) trebuie să fi fost administrat cu minimum 10 zile înainte de data cursei”;

- ca și declarații ale organizatorului, ziarul “Adevărul” a reținut următoarele:

- “Suntem în permanentă comunicare cu factorii de decizie și autoritățile naționale din domeniul sănătății publice și pe măsură ce la nivel național se atinge ținta de vaccinare pentru luna în curs, se va reanaliza numărul optim de alergători ce ar putea participa, respectând toate normele de siguranță sanitară”, a declarat, președinte BRC;
- “Înscrierile pentru evenimentele Bucharest Running Club 2021 s-au deschis de astăzi”;
- “Toate înscrierile efectuate până în acest moment – vorbim de cele făcute în 2020 – rămân valabile, alergătorii care au ales acest lucru fiind automat transferați pentru edițiile din acest an. În cazul în care noile date de desfășurare sunt incompatibile cu planurile personale ale unora dintre alergătorii deja înscriși, aceștia sunt rugați să scrie pe e-mail la: info@abrc.ro, până la data de 30.06.2021”;
- “Susținem stilul de viață sănătos și activitățile sportive în aer liber, indiferent de vârstă. Un pas important pentru revenirea la viața pe care ne-o dorim cu toții în această direcție îl constituie pregătirea și organizarea acestui tip de evenimente sportive, respectând cele mai înalte standarde de siguranță sanitară. Ne exprimăm totodată speranța că, în următoarea perioadă, situația epidemiologică se va îmbunătăți considerabil, astfel încât evenimentele de acest gen să își reia cursul firesc”, a declarat doctorul , Secretar de Stat în Ministerul Afacerilor Interne, Șeful Departamentului pentru Situații de Urgență.

Susținerile părții reclamate

9. Prin punctul de vedere nr. 5282/14.07.2021 depus la dosar, partea reclamată arată următoarele:

- solicită stabilirea unui termen de audiere la sediul CNCD;
- solicită, în vederea asigurării respectării dreptului la apărare, să se clarifice în ce constă în concret presupusa faptă de discriminare imputată și care din cazurile de la art 15 din O.G. nr. 137/2000 ar fi fost încălcate;
- solicită recuzarea domnului Cristian Jura din completul ce va alcătui Colegiul Director care urmează a se pronunța cu privire la autosesizarea din data de 27.05.2021, având în vedere antepunțarea acestuia față de aspectele sesizate;

- dată fiind situația specială privind pandemia cu Covid – 19 care persistă încă din martie 2020, scopul principal al părții reclamate este acela de găzduire a evenimentelor în condiții de maximă siguranță, motiv pentru care, pentru a stabili condițiile de participare pentru evenimentele din septembrie-octombrie 2021, partea reclamată:

- a analizat dispozițiile legale în vigoare la momentul publicării anunțului cu privire la evenimente, în materie de reguli de organizare a unor astfel de evenimente pe perioada pandemiei cu Covid -19;
- a interpelat factorii de decizie și autoritățile naționale din domeniul sănătății publice, cu privire la condițiile de desfășurare a unor astfel de evenimente și a avut în vedere recomandările emise în acest sens;
- a analizat modul în care au fost organizate, atât în țară, cât și în Europa, evenimente similare;
- a avut în vedere volatilitatea normelor publicate de autorități în materie de organizare a evenimentelor, care au fost revizuite constant de la începutul perioadei de pandemie și până în prezent în funcție de evoluția imprevizibilă a cazurilor de infectare cu Covid – 19;
- A avut în vedere preconizarea specialiștilor în domeniu a unei evoluții rapide de creștere a cazurilor cu Covid – 19 pe fondul noii tulpini “Delta”, începând din toamna anului 2021;

- condițiile de participare la cele două evenimente sportive se subsumează în totalitate acestei situații de fapt și de drept, orientate cu strictețe către obiective legitime de protejare a sănătății publice, precum și a drepturilor celui alt, obiective susținute de autorități prin politicile de vaccinare, neputându-se pune problema în niciun moment de o discriminare săvârșită de partea reclamată;

- autosesizarea nu indică în ce constă presupusa faptă de discriminare și care din cazurile de la art. 15 din O.G. nr. 137/2000 ar fi fost încălcate, mărginindu-se a indica drept motive de fapt, în partea de final a autosesizării, ca fiind “discriminare între persoanele vaccinate și nevaccinate”;

- declarațiile președintelui BRC reținute în autosesizare nu cuprind nicio faptă de discriminare, nefiind incidente niciuna dintre situațiile de discriminare cuprinse în art. 2 alin. 1 și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 indicate în autosesizare ca temei de drept;

- autorul autosesizării s-a antepunat, prin declarațiile sale comunicând în mod direct că este vorba despre o discriminare, înainte ca partea reclamată să beneficieze de dreptul de a se apăra și CNCD să pronunțe o decizie în raport de autosesizare, inducând totodată publicului ideea de a formula plângeri către CNCD;

- autosesizarea nu a fost documentată în prealabil, iar declarația reprezentantului părții reclamate a fost scoasă din context de membrul Colegiului Director care s-a autosesizat, inducându-se astfel, în mod eronat, ideea unei discriminări între persoanele vaccinate și cele nevaccinate;

- nu s-a pus problema în niciun moment a organizării celor două evenimente sportive doar pentru persoanele vaccinate, astfel cum în mod eronat s-a reținut în autosesizare, preluând din articolul din “Adevărul”, și nu din declarația reprezentantului părții reclamate;

- partea reclamată a respectat în totalitate normele și recomandările autorităților publice decedente cu privire la condițiile de participare;

- partea reclamată a permis înscrierea la maraton și semimaraton a tuturor persoanelor, indiferent dacă au fost sau nu vaccinate;
- la momentul înscrierii, persoanele înscrise, în cunoștință de cauză, își asumă condițiile de participare stabilite de lege și de autorități la momentul desfășurării efective a celor două evenimente, inclusiv condiția vaccinării dacă situația o impune; chiar dacă evenimentele se desfășoară pe spațiul public, din punct de vedere juridic convenția de participare semnată între organizator și persoanele înscrise are caracterul unui contract privat, iar acordul cu privire la vaccinare este exprimat și asumat în mod liber de către participant, nefiind impus de către partea reclamată;
- participarea la evenimente a persoanelor vaccinate și a celor care fac dovada că au trecut prin boală ori au un test Covid -19 negativ este în primul rând o măsură de sănătate publică dat fiind că numărul de participanți așteptat este de 10.000/eveniment;
- se reduce astfel riscul anulării evenimentului, să nu se întâmple la fel ca anul precedent, când a fost anulat cu doar câteva zile înainte de data stabilită, pe fondul lipsei vaccinului și a numărului mare de infectări;
- având în vedere că numărul de participanți este limitat, este util să se dea prioritate celor care sunt vaccinați deja și pentru care există certitudinea că vor putea participa la eveniment, în cazul acestora riscurile de infectare fiind minime, fiind totodată o modalitate de încurajare a politicii publice de vaccinare susținută intens de toate statele europene;
- există o politică publică de încurajare a vaccinării;
- partea reclamată solicită ca la soluționarea autosesizării să se aplice principiile prevăzute de toate dispozițiile legale și să se aibă în vedere măsurile dispuse de autorități începând cu momentul debutului epidemiei Covid – 19, precum și modul în care această epidemie cu Covid – 19 a evoluat;
- partea reclamată solicită respingerea autosesizării, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 alin. 1 și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 invocate în autosesizare.

10. La termenul de audieri din data de 28.09.2021, partea reclamată a precizat următoarele:

- presa a preluat incorect afirmațiile privind condiționarea participării la evenimentele sportive organizate;
 - s-a anunțat că pot participa persoanele vaccinate și persoanele care satisfac condițiile legale impuse la momentul evenimentelor;
 - orice persoană s-a putut înscrie la concurs, nu a existat o verificare a vaccinării sau a satisfacerii altor condiții;
 - toate persoanele înscrise au putut participa la concurs, cei care nu aveau niciun document medical au fost verificate pe cheltuiala organizatorilor înainte de concurs.
- A depus la dosar înscrieri.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

11. Privind probarea faptelor de discriminare art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă,*

respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

12. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

13. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

14. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

15. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

16. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a arătat că în ciuda prevederilor legale grecești, unei persoane condamnate penal la o pedeapsă privativă de libertate cu executare (pentru refuzul înrolării în armată) nu i poate interzice să devină notar. Astfel CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

17. Astfel există o diferențiere și dacă situațiile relevant diferite se tratează în mod identic.

18. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

19. Aceste criterii reprezintă caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56).

20. Privind analiza dreptului, sunt incidente prevederile din art. 10 ale **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin:

- a) refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice;
- b) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile de sănătate publică – alegerea medicului de familie, asistența medicală, asigurările de sănătate, serviciile de urgență sau alte servicii de sănătate;
- c) refuzul de a vinde sau de a închiria un teren sau imobil cu destinație de locuință;
- d) refuzul de a acorda un credit bancar sau de a încheia orice alt tip de contract;
- e) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de teatre, cinematografe, biblioteci, muzee și expoziții;
- f) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică;
- g) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun – prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace;
- h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

21. Din înscrisurile depuse la dosar rezultă următoarele:

- presa a preluat incorect afirmațiile privind condiționarea participării la evenimentele sportive organizate de reclamată;
- reclamata a anunțat că urmează să organizeze un semimaraton și un maraton la care pot participa persoanele vaccinate și persoanele care satisfac condițiile legale impuse la momentul evenimentelor;
- orice persoană s-a putut înscrie la concurs, nu a existat o verificare a vaccinării sau a satisfacerii altor condiții;
- toate persoanele înscrise au putut participa la concursul organizat deja, cei care nu aveau niciun document medical au fost verificate pe cheltuiala organizatorilor înainte de concurs.

22. În consecință, faptele prezentate în autosesizare nu se confirmă.

23. Colegiul director apreciază că respectarea de către partea reclamată a condițiilor impuse de Parlament, Guvern sau alte autorități ale statului român nu poate fi sancționată de CNCD nici dacă respectivele norme ar avea conținut discriminatoriu, responsabilitatea pentru efectele unor astfel de norme juridice revenind emitenților.

24. Totodată, Colegiul director consideră că a introduce alte limitări decât cele impuse de acte normative ar putea reprezenta fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în autosesizare nu se confirmă conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică reclamatei.

V. Modalitatea de plată a amenzii: –

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 06.10.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Redactată și motivată: A.S. (pct. 1-9), Haller István (pct. 10-24)

Data redactării: 07.10.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.