



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 738 din 06.10.2021

**Dosar nr.:** 957/2020

**Petiția nr.:** 7493/20.11.2020

**Petent:**

**Reclamați:** DGASPC Cluj, Șupiter Margareta, Telcean Mihaela Maria

**Obiect:** discriminare la locul de muncă pe criteriul socio-profesional, discriminarea tinerilor care au nevoie de serviciile instituției reclamate și care nu beneficiază de ele

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele și domiciliul procedural al petentului**

1.

##### **Numele, domiciliul procedural și sediul părților reclamate**

2. DGASPC Cluj, Str. General Eremia Grigorescu nr. 37-39, Cluj-Napoca 400304, județul Cluj;

3., DGASPC Cluj, Str. General Eremia Grigorescu nr. 37-39, Cluj-Napoca 400304, județul Cluj;

4. DGASPC Cluj, Str. General Eremia Grigorescu nr. 37-39, Cluj-Napoca 400304, județul Cluj.

#### **II. Citarea părților**

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă (filele 24-27 din dosar), prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părților reclamate le-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor. S-au solicitat probe din partea petentului.

7. Punctele de vedere ale reclamaților au fost comunicate petentului în vederea depunerii de concluzii scrise (fila 185 din dosar).



### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

#### Susținerile petentului

**8.** Prin petiția **nr. 7493/20.11.2020** (filele 1-23 din dosar) petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- este angajatul reclamatei;
- administratorul reclamatei, la data de 09.09.2020, a ridicat o imprimantă folosită de toți angajații;
- celelalte imprimante sunt concentrate în zona de clădire în care lucrează șeful centrului;
- Centrul de integrare tineri instituționalizați (C.I.S.P.T.) nu are nicio imprimantă;
- a solicitat ca imprimanta să fie repusă în funcție;
- la data de 10.11.2020 i s-a solicitat petentului un raport privind printările efectuate, pentru a justifica necesitatea imprimantei;
- i-au fost comunicate trei motive pentru ridicarea imprimantei: lipsa activităților, sustragerea de la controlul superiorilor și folosirea imprimantei în alte scopuri decât cele legate de atribuțiile de serviciu;
- în iunie și iulie 2020 au fost sistate 57 de dosare;
- celelalte cinci servicii din cadrul instituției reclamatei sunt favorizate;
- au fost dispuse măsuri de siguranță împotriva pandemiei;
- la data de 31.07.2020 s-a votat desființarea C.I.S.P.T.;
- la data de 05.08.2020 au fost evacuați doi tineri, există nereguli privind modul în care se acordă asistență unor persoane;
- a sesizat conducerea nereguli, sesizare la care nu a primit răspuns;
- invocă discriminarea lui personală prin faptul că nu poate lucra cu tinerii;
- invocă discriminarea tinerilor care nu beneficiază de protecție.

#### Susținerile reclamațiilor

**9.** Prin adresa **nr. 297/15.01.2021** (filele 28-30 din dosar, al doilea exemplar filele 31-33), instituția reclamată arată următoarele aspecte relevante:

- petentul a trimis un număr considerabil de petiții la diferite instituții, inclusiv la CNCD, fără să se constate nereguli respectiv discriminarea;
- există dosare și pe rolul instanțelor de judecată;
- în ultimii patru ani petentul a fost sancționat disciplinar de două ori, sancțiuni rămase definitive;
- faptele sesizate nu reprezintă hărțuire sau discriminare.

**10.** Reclamatele persoane fizice, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 243/14.01.2021** (filele 34-50, în trei exemplare) din dosar arată următoarele aspecte relevante:

- petentul ocupă funcția de asistent social în cadrul C.I.P.S.T.;
  - petentul a întreținut o stare conflictuală din 2015 cu conducerea instituției reclamate;
  - activitatea Centrului Comunitar Județean (CCJ) a fost închisă din martie 2020 ca urmare a regulilor impuse de pandemie, personalul fiind delegat în alte centre;
  - din mai 2020 s-au căutat soluții pentru acordarea serviciilor;
  - petentul a început să facă programări pe stradă pentru beneficiarii ieșiți din sistem;
  - petentul nu a respectat reglementările impuse de pandemie;
  - imprimanta a fost ridicată pentru că angajații C.I.P.S.T. nu au putut motiva consumul;
- Au deus la dosar înscrisuri (filele 51-184 din dosar).

## IV. Motivarea în fapt și drept

### Legislație și principii

**11. O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

**12.** Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

**13.** Conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.*

**14.** În consecință, hărțuirea este aceea formă de discriminare care atinge dreptul la demnitate.

**15.** Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

**16.** Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

**17.** Atât fapta de discriminare cât și fapta de hărțuire este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

**18.** Aceste criterii reprezintă caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*).

**19.** Conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**20.** Se constată că petentul nu a depus nicio probă în susținerea celor afirmate. Din probele depuse de reclamați se pot constata următoarele:

- s-a restricționat accesul la imprimantă al angajaților din cadrul C.I.P.S.T. având în vedere faptul nu au putut motiva folosința, în mod excesiv, a imprimantei;
- activitatea instituției reclamate, respectiv acordarea serviciilor, a fost afectată de măsurile luate din cauza pandemiei.

**21.** Colegiul director constată că angajații din cadrul C.I.P.S.T., din cauza faptului că nu au putut motiva folosința, în mod excesiv, a imprimantei, nu se află în situație comparabilă cu angajații din alte departamente ale instituției reclamate. Totodată, prin această restricționare nu s-a afectat niciun drept al petentului, el putând utiliza alte imprimante în locul celei ridicate de reclamați. Conducerea unei instituții poate lua decizii în mod liber privind locul de amplasare al imprimantelor. Existența unei anumite distanțe până la care un angajat trebuie să se deplaseze pentru a utiliza imprimanta nu atinge dreptul la demnitate. În consecință, fapta nu reprezintă discriminare.

**22.** Condițiile impuse de pandemie nu au afectat doar petentul pe baza criteriului socio-profesional, ci au afectat și ceilalți angajați. Petentul nu a probat că, din cauza criteriului menționat, ar fi fost mai afectat decât alții.

**23.** Petentul nu a probat că serviciile transformate în urma măsurilor luate din cauza pandemiei ar fi afectat în mod special beneficiarii Centrului de integrare tineri instituționalizați.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate de petent privind situația lui nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire, conform art. 2 alin. 1 și alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Nu există probe din care să rezulte că transformarea activităților în urma măsurilor luate din cauza pandemiei ar fi afectat în mod special beneficiarii Centrului de integrare tineri instituționalizați conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: –**

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 06.10.2021 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: Haller István  
Data redactării: 07.10.2021**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.