



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 737 din 06.10.2021

**Dosar nr.:** 767/2020

**Petiția nr.:** 6592/22.10.2020

**Petent:**

**Reclamată:** Societatea de Transport București S.A.

**Obiect:** hărțuire la locul de muncă pe criteriul politic

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele, domiciliul și domiciliul procedural al petentului**

1.,

#### Numele și sediul părții reclamate

2. Societatea de Transport București S.A., Bul. Dinicu Golescu nr. 1, sector 1, București, CUI 1589886.

#### II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă (filele 13-14 din dosar), prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimerii punctelor de vedere în scris, iar părților reclamate le-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor. S-a invocat din oficiu excepția de necompetență a CNCD privind acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare.

5. S-a comunicat reclamatului că punctul de vedere trimis nu este complet, nu conține ultimele pagini (filele 26-27 din dosar).

6. Punctul de vedere depus de partea reclamată a fost comunicat petentului în vederea depunerii de concluzii scrise (fila 32 din dosar).

#### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

##### Susținerile petentului

7. Prin petiția **nr. 6592/22.10.2020** (filele 1-11 din dosar) petentul precizează următoarele



aspecte relevante:

- este angajatul reclamatei, având funcția de inginer din 29.05.2013;
  - există o presiune constată asupra lui, este hărțuit din cauza convingerilor politice;
  - în perioada 07.10.2019-05.12.2019 a fost pe o funcție pe o perioadă de probă;
  - prin **Referatul nr. 453916/27.11.2019** se afirmă că nu este pregătit profesional să exercite o funcție, nu are studii superioare de specialitate, nu are experiență profesională, nu deține cunoștințe teoretice și practice în domeniu, nu cunoaște termenii tehnici, nu cunoaște autovehiculul în ansamblu, nu are un comportament și atitudine potrivită;
  - a solicitat formarea unei comisii care să analizeze cele reținute prin **Referatul nr. 453916/27.11.2019**;
  - **Referatul nr. 833654/26.11.2019** a menținut afirmațiile anterioare;
  - conducerea societății reclamate nu a răspuns la solicitările petentului;
  - solicită investigarea, constatare și sancționarea faptei de discriminare, monitorizarea cazurilor de discriminare și acordarea de despăgubiri, respectiv restabilirea situației anterioare și obligarea părții reclamate să publice un rezumat al hotărârii.
- A depus la dosar înscrisuri (fila 12 din dosar).

8. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 242/14.01.2021** (fila 15-16 din dosar) petentul și-a exprimat acordul privind comunicare în scris, fără citare fizică.

9. În concluziile scrise înregistrate la CNCD cu nr. 5951/09.08.2021 petentul solicită respingerea excepției invocate de partea reclamată și menține cele arătate anterior.

#### Sușinerile reclamatei

10. Prin adresa **nr. 369/18.01.2021** (fila 17 din dosar), completă prin adresa **nr. 4699/22.06.2021** (filele 28-31 din dosar) reclamata arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția lipsei obiectului petiției, pe considerentul că din petiție nu reies abuzurile societății;
  - petentul este inginer în domeniul ingineria mediului;
  - din 2013 a fost controlor legitimației de călătorie, din 2014 a fost angajat ca inginer;
  - la data de 20.09.2019 a solicitat aprobarea cererii de promovare în funcția de șef atelier de întreținere;
  - cererea a fost aprobată, cu o perioadă de probă de 60 de zile;
  - în această perioadă s-a dovedit că petentul nu este pregătit profesional pentru această funcție, nu are studiile necesare, nu are experiență, nu deține cunoștințele necesare, nu cunoaște termenii tehnici, nu cunoaște autovehiculul în ansamblul său, nu realizează responsabilitatea funcției, nu se implică, evită responsabilitatea funcției;
  - petentului i s-a acordat o nouă șansă astfel a preluat funcția de șef atelier întreținere la Depoul Vatra Luminoasă, unde din nou nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu;
  - petentul nu deține certificatul de atestare a capacității profesionale a conducătorului atelierului în domeniul reparării și/sau reglării funcționale a vehiculelor rutiere.
- A depus la dosar înscrisuri (filele 18-25 din dosar).

#### IV. Motivarea în fapt și drept

##### Legislație și principii

11. Secțiunea *Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect* din **Procedura internă de soluționarea petițiilor** prevede:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34.

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35.

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

12. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

13. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

14. Conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

15. În consecință, hărțuirea este aceea formă de discriminare care atinge dreptul la demnitate.

16. Cele două definiții arată că fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

17. Aceste criterii reprezintă caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56).

## **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**18.** Din probele existente la dosar reies următoarele:

- din 2013 petentul a fost controlor legitimații de călătorie, din 2014 a fost angajat ca inginer în urma obținerii diplomei în domeniul ingineria mediului;
- la data de 20.09.2019 a solicitat aprobarea cererii de promovare în funcția de șef atelier de întreținere;
- deși nu are studiile necesare, cererea a fost aprobată, pe o perioadă de probă de 60 de zile;
- petentului i s-a acordat o nouă șansă, astfel, din iunie 2020, a preluat funcția de șef atelier întreținere la Depoul Vatra Luminoasă, de unde a redevenit inginer;
- petentul nu deține certificatul de atestare a capacității profesionale a conducătorului atelierului în domeniul reparării și/sau reglării funcționale a vehiculelor rutiere, necesar pentru a îndeplini funcția dorită.

**19.** Se respinge excepția lipsei obiectului invocată de reclamată având în vedere că petiția invocă clar o prezumtivă faptă de hărțuire, indicând ca și criteriu cel al opinie politice.

**20.** Colegiul director constată că nu există legătură de cauzalitate între opinia politică a petentului și constatările din **Referatul nr. 453916/27.11.2019**, bazate pe verificarea competențelor petentului, respectiv a prezumțivelor fapte de hărțuire. Dacă opinia politică a petentului ar fi fost relevantă, nu i se aproba cererea de promovare în funcția de șef atelier de întreținere, pe simplul motiv că nu deține certificatul de atestare a capacității profesionale a conducătorului atelierului în domeniul reparării și/sau reglării funcționale a vehiculelor rutiere, necesar pentru a îndeplini funcția dorită. În ciuda acestui fapt, i s-a acordat o a doua șansă, fără a ține cont de opțiunea politică a petentului, însă nici de această dată petentul nu a făcut față solicitărilor legate de atribuțiile de serviciu de șef atelier întreținere la Depoul Vatra Luminoasă.

**21.** În consecință, faptele sesizate nu reprezintă discriminare și hărțuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția lipsei obiectului invocată de reclamată conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare și hărțuire conform art. 2 alin. 1 și alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: –**

## **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 06.10.2021 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: Haller István  
Data redactării: 07.10.2021**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.