



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA nr. 726**  
**din 06.10.2021**

**Dosarul nr. 604/2021**

**Petiție nr.5402/19.07.2021**

**Petent:**

**Reclamați: Administrația Națională a Penitenciarelor**  
**Penitenciarul Ploiești**

**Obiect: posibilă discriminare săvârșită prin refuzul transferării deținutului într-un penitenciar aflat mai aproape de domiciliul său, pentru a putea fi vizitat mai ușor de familie**

### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

#### **Numele și domiciliul petentului**

1.– deținut în penitenciarul Ploiești - la sediul penitenciarului din Ploiești, Str. Rudului nr.49, jud. Prahova

#### **Numele și domiciliul reclamaților**

2. Penitenciarul Ploiești, cu sediul în Str. Rudului nr.49, jud. Prahova

3. Administrația Națională a Penitenciarelor – cu sediul în București, str. Maria Ghiculeasa nr.47, sector 2

### **II. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare. În temeiul art. 28 și art. 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, CNCD a adus la cunoștința părților ridicarea, din oficiu, a excepției de vădită necompetență a CNCD, atribuția de soluționare a plângerilor deținuților cu privire la condițiile de detenție/tratamentul aplicat în penitenciar aparținând judecătorului de supraveghere. De asemenea, s-a solicitat petentului indicarea criteriului în baza căruia se consideră discriminat

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

5. Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin refuzul transferării deținutului într-un penitenciar aflat mai aproape de domiciliul său, pentru a putea fi vizitat mai ușor de familie.

6. Petentul arată că a formulat peste 25 de cereri de transfer de la începutul anului 2021. Acesta dorește să fie transferat la Penitenciarul Jilava.

7. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.6800/14.09.2021 petentul arată că se consideră nedreptățit prin încălcarea unei multitudini de dispoziții legale din Legea nr. 254/2013 privind



executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate și Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate.

### **Sușinerile reclamațiilor**

**8.** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 6745/09.09.2021, reclamata Administrația Națională a Penitenciarelor arată că, prin răspunsul nr.13767/DSDRP/25.08.2021, petentul a fost informat că transferul său la penitenciarul Tulcea a fost decis în considerarea limitării răspândirii virusului SARS-COV-2. Refuzul transferării sale la Penitenciarul Jilava este consecința faptului că la acel penitenciar nu sunt suficiente locuri iar aglomerarea trebuie evitată datorită riscului epidemiologic. La data de 08.07.2021 petentul a fost transferat la penitenciarul Ploiești.

**9.** Reclamata arată că, odată cu declanșarea pandemiei Covid – 19, a fost interzisă vizitarea persoanelor aflate în penitenciare, legătura cu familia fiind ținută exclusiv online.

Potentului i s-a comunicat și faptul că poate reveni cu o nouă cerere de transfer, aceasta urmând a fi analizată în funcție de numărul de locuri disponibile din penitenciarul Jilava.

### **IV. Cadrul legal aplicabil**

#### **10.- Constituția României – art. 32**

- **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

- **Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate**

- **Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate**

#### **Jurisprudență**

- **Decizia ÎCCJ nr. 14 din 2017**

- **Decizia ÎCCJ nr. 2670 din 2021**

### **V. Motive de fapt și de drept**

**11.** În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin refuzul transferării într-un penitenciar aflat mai aproape de domiciliul său, pentru a putea fi vizitat mai ușor de familie.

**12.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu .

Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la

apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

**13.** Potrivit art.56 alin.2, 9, 10 și 11 din Legea nr.253/2013, :

*„(2) Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.*

*(9) Împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, persoana condamnată și administrația penitenciarului pot formula contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii.*

*(10) Contestațiile se depun la judecătorul de supraveghere a privării de libertate care a pronunțat încheierea.*

*(11) Contestațiile se înaintează judecătoriei, împreună cu dosarul cauzei, în termen de două zile de la primirea acestora.,,*

**14.** La nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a tranșat de o manieră definitivă competența care revine judecătorului de supraveghere în ceea ce privește pretensele încălcări ale drepturilor legiferate în favoarea deținuților în cuprinsul Legii nr. 254/2013. Prin Decizia ÎCCJ nr. 14 din 2017 publicată în Monitorul Oficial nr. 908 din 20 noiembrie 2017 s-a stabilit "Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel București și stabilește că: în interpretarea dispozițiilor art. 56 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul de supraveghere a privării de libertate din cadrul penitenciarului a cărui administrație a dispus măsuri pretins a fi îngădit exercitarea drepturilor persoanei condamnate este competent să soluționeze pe fond plângerea formulată, chiar dacă ulterior aceasta a fost transferată definitiv sau temporar."

**15.** Există deja o practică consonantă în sensul amintit anterior prin care instanțele la nivel național au transmis spre soluționare judecătorului de supraveghere din penitenciare plângerile persoanelor private de libertate care priveau pretense încălcări ale drepturilor pe perioada custodierii în penitenciar (în special pe zona transferului). Prin Decizia nr. 2670 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în Dosarul 799/1/2021\*, în urma investirii în vederea pronunțării unui regulator de competență, pe fondul conflictului identificat între o curte de apel și judecătorul de supraveghere dintr-o unitate penitenciară, s-a decis că obligația soluționării cererii revine judecătorului de supraveghere, dat fiind că obiectul cauzei privea pretense încălcări ale drepturilor persoanelor private de libertate, pe perioada executării unei pedepse.

**16.** Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Consiliul Național pentru

Combaterea Discriminării nu este competent în cauza, atribuția de soluționare a plângerilor deținuților cu privire la condițiile de detenție/tratamentul aplicat în penitenciar aparținând judecătorului de supraveghere.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, atribuția de soluționare a plângerilor deținuților cu privire la condițiile de detenție/tratamentul aplicat în penitenciar aparținând judecătorului de supraveghere.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

- a) – deținut în penitenciarul Ploiești - la sediul penitenciarului din Ploiești, Str. Rudului nr.49, jud. Prahova
- b). Penitenciarul Ploiești, cu sediul în Str. Rudului nr.49, jud. Prahova
- c). Administrația Națională a Penitenciarelor – cu sediul în București, str. Maria Ghiculeasa nr.47, sector 2.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 06.10.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

Data redactării: 06.10.2021

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.