



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

## HOTĂRÂREA NR. 722 Din 29.09.2021

**Dosar nr.: 292/2021**

**Petiția nr.: 2995/19.04.2021**

**Petent(ă):**

**Reclamat(ă):** Ministerul Finanțelor Publice, Guvernul României, Senatul României, Camera Deputaților din România, Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor din cadrul Camerei Deputaților

**Obiect:** impunerea măștii de protecție, transparentă

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Ministerul Finanțelor Publice
3. Guvernul României
4. Senatul României
5. Camera Deputaților din România
6. Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor din cadrul Camerei Deputaților

### **II. Citarea părților**

7. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

8. Prin adresa nr. 29950/26.05.2021 s-a ridicat din oficiu excepția de vădită necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

9. Procedură legal îndeplinită.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentei**

10. Petenta a fost diagnosticată cu hipoacuzie de percepție forte, aspect confirmat și de certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de Comisia superioară de evaluare a persoanelor cu handicap pentru adulți.

11. O persoană care este diagnosticată cu hipoacuzie de percepție forte poate comunica cu alte persoane doar citind pe buze, fiind o persoană care nu percepe sunetele.

12. Petenta se consideră discriminată întrucât, în contextul pandemiei de COVID-19, aceasta nu poate comunica cu persoanele care poartă mască de hârtie.

#### **Sușinerile părților reclamate**

-

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

13. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### **Constituția României**

##### **Art. 16 - Egalitatea în drepturi**

*„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”*

##### **ORDIN nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

##### **Secțiunea a 2-a Vădita necompetență**

**Articolul 28** *„Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*

##### **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

##### **Art. 2**

*(1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

##### **Convenția Europeană a Drepturilor Omului**

##### **Articolul 14- Interzicerea discriminării**

*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.*

#### **Aplicarea principiilor în prezenta speță**

**14.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu, cu privire la lipsa introducerii măști transparente pentru persoanele care sunt diagnosticate cu hipoacuzie de percepție forte.

**15.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**16.** Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), *„sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: „Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării”*. Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

**17.** În raport cu obiectul petiției, Colegiul reține că, în cauza dedusă soluționării, petenta se consideră discriminată de impunerea purtării măștii de hârtie, și nu a celei transparente, având în vedere handicapul de care aceasta suferă, justificată cu certificat de încadrare în grad de handicap.

**18.** Ori într-o atare situație este important de precizat că instanțele de judecată competente pot impune anumite tipuri de măști, în niciun caz Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Așa cum a reținut Colegiul director în jurisprudența sa în cauze similare, astfel de fapte nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr. 137/2000, republicată, fiind corelative cu obligația de „a face” care poate fi impusă și analizată de instanțele de judecată competente.

**19.** Dacă unim excepția cu fondul, impunerea măștii confecționată din plastic transparent nu poate fi considerată o adaptare rezonabilă, întrucât vizează un număr

foarte mare de persoane ținând cont atât de starea de urgență în care ne-am aflat precum și starea de alertă emisă ulterior, generate de pandemia de COVID-19.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va comunica petentei o copie a prezentei hotărâri.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 29.09.2021 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru(online), GRAMA HORIA – Membru(online), HALLER ISTVÁN – Membru, – Membru, LAZAR MARIA- Membru, MOȚA MARIA – Membru(online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru(online), POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 12.10.2021

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu