



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### **HOTĂRÂREA NR. 677** **din data de 15.09.2021**

**Dosar nr:** 689/2020

**Petiție nr:** 5990/29.09.2020 si 5991/29.09.2020

**Petent:**

**Reclamat:** Casa Județeană de Pensii Dolj, Jud Olt

**Obiect:** petentul consideră că este discriminat pe motiv că i-a fost furată pensia și nu mai are nicio sursă de venit.

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **I. 1. Numele și sediul petentei**

##### **1. I. 2. Numele domiciliul și domiciliul reclamatului**

2. Casa Județeană de Pensii Dolj, cu sediul în str. M. Kogălniceanu, nr. 14, oras Craiova, Jud. Dolj

#### **II. Procedura de citare**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

4. Prin adresa nr. 6867/02.11.2020 a fost citat petentul cu solicitarea ca în termen de 15 zile de la data primirii citației să precizeze criteriul în baza căruia se consideră discriminat în conformitate cu prevederile art.2, alin (1) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, s-a solicitat petentului să formuleze o petiție care să respecte prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, precum și depunerea acesteia într-un format lizibil.

5. Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 28 din Procedura internă de soluționare internă a petițiilor și sesizărilor, s-a adus la cunoștința petentului faptul că, din oficiu, Colegiul director a invocat excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii privind raporturile contractuale de muncă și cele de pensie, precum și pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea hotărârilor judecătorești (fila 16 la dosar).

6. Până la data soluționării petentul nu a înaintat un răspuns cu privire la excepțiile invocate și nu a depus la dosar un punct de vedere în termenul acordat.

7. Procedură legal îndeplinită.



### III. Susținerile părților

#### Susținerile petentului

8. Prin adresele nr. 5990/29.09.2020 și, respectiv nr. 5991/29.09.2020 petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că este privat de pensia anticipată și de pensia minimă garantată de stat.

9. Petentul solicita aplicarea de amenzi și sancțiuni conform legilor în vigoare pentru partea reclamată.

10. Totodată, petentul solicită amendă pentru zădărnicierea bolilor deoarece în perioada stării de urgență și a stării de alertă a efectuat mai multe drumuri la sediul părții reclamate, pentru a depune cereri și reclamații.

11. Petentul susține că nu i-au fost înapoiate un număr de 14 dosare depuse la Casa Județeană de Pensii Dolj, acestea conținând și acte originale.

12. În susținerea celor afirmate în petițiile depuse, petentul atașează fotocopie a adevărîței de vechime nr. 66406 din 13.03.2000, fotocopie a adresei emise de Casa Județeană de Pensii Dolj nr. 23278/08.07.2019, precum și decizia nr. 32406 din 07.10.2019 privind respingerea pensiei anticipate. Documentele enumerate mai sus conțin, pe margine, însemnări ale petentului.

#### Susținerile părții reclamate

-

### IV. Motivele de fapt și de drept

#### Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României:
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

#### Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, **tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat**”.

#### Aplicarea principiilor la spetă

13. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că petentul sesizează cu privire la presupusa discriminare la care a fost supus, aceasta reclamând că nu i-au fost acordate pensia anticipată și de pensia minimă garantată de stat, raportat la elementele constitutive ale unei fapte de discriminare observându-se că petentul reclamă tipul de reglementare și de aplicare a legii privind raporturile contractuale de muncă și cele de

acordare a pensiei, fiind invocate astfel aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii.

14. Colegiul director ia act de excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu cu privire la aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legii.

15. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată cu modificările și completările ulterioare.

16. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în MO nr. 348 din 6 mai 2008, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu.

17. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare ce ar rezulta din interpretarea și aplicarea legii raportat la îndeplinirea condițiilor și stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale: „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.*”

18. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență materială invocată din oficiu a fost pusă în dezbateră petentului, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

”Art. 30 (1) *Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

(2) *Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

Art. 31 (1) *Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

(2) *Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

Art. 32 *Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.*”

19. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este o jurisdicție administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

20. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor OG nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (CNCD), iar actul *per se*, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin(7) (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin(9) (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din OG nr. 137/2000 republicată cu modificările și completările ulterioare, în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înlăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

21. Este evident că acele comportamente considerate discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu procesul legislativ, în speță situațiile ce implică adoptarea, modificarea, completarea sau abrogarea unor prevederi legale de către legiuitor, Parlamentul României sau de Guvern și nici modul de interpretare și aplicare a legii de către organele de stat. Or, relativ la obiectul petiției, este indubitabil că „fapta de discriminare” invocată de petent este echivalentă cu o problemă de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanței de judecată.

22. Astfel, Colegiul director se raportează la solicitările petentului de a se constata că este discriminat pe motiv că nu i-a fost acordată pensia (pensia anticipată și de pensia minimă garantată de stat) și nu mai are nicio sursă de venit, luând act de faptul că, în prezenta speță se pune în discuție modul de interpretare și aplicare a cadrului legal incident cu privire la condițiile privind raporturile de muncă și cele de acordare a pensiei, aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii.

23. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

24. Colegiul director constată că petiția, cum a fost formulată, nu prezintă o situație sub aspectul prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, ci o problemă ce are în vedere aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii.

25. Având în vedere considerentele de mai sus și în raport cu obiectul petiției, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu conform art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, competența în ceea ce privește interpretarea și aplicarea legii aparținând instanței judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. 2 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 15.09.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, ADRIAN NICOLAE DIACONU – membru, HORIA GRAMA– membru, MARIA LAZĂR– membru, JURA CRISTIAN– membru, HALLER ISTVAN – membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru, OLTEANU CĂTĂLINA - membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Redactată și motivată: AND/FL**

Data redactării: 04.10.2021

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

