



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 673**  
**din data de 15.09.2021**

**Dosarnr.:** 583/2020

**Petiția nr.:** 4854/10.08.2020

**Petent:**

**Reclamați: SC România Hypermarche SA Ploiești prin apărător ales av.LaurențiuPetre  
, angajați ai S.C.România Hypermarche S.A.**

**Obiect:** comportament neadecvat al reclamaților, venit ca reacție a faptului că petentul nu s-a prezentat în tura de noaptea din data de 31.01.2020 (presupusă faptă de hărțuire)

### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

#### **I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.

#### **I. 2. Numele și adresa părții reclamate**

2. S.C.România Hypermarche S.A.Ploiești, cu sediul în Ploiești prin apărător ales av.Laurențiu Petre, cu sediul în București, str. Națiunile Unite nr.1, bl.108A, et.4, sect. 5  
3., angajați ai societății S.C.România Hypermarche S.A. cu sediul în Ploiești, str. Calomfirescu nr. 2 (în incinta Mall Afi Palace), jud. Prahova

### **II. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Prin adresele nr. 4854 din 26.08.2020 și adresa nr. 5185 din 26.08.2020 (filele 9-10 din dosar) părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de urgență, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

6. Petentului i-a fost comunicat punctul de vedere nr.7187 din 10.11.2020 înaintat de către partea reclamată, fiind solicitate concluzii scrise (fila 34 din dosar).

Prin adresa nr. 5961/09.08.2021 Inspectoratul Județean de Poliție Prahova comunică faptul că a fost constituit dosarul penal nr. 11023/2020 în care s-au efectuat cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prevăzută și pedepsită de art. 193, alin. 1 Cod Penal.

### III. Susținerile părților

#### **Susținerile petentului**

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 4854/10.08.2020 (fila 1-7 din dosar) petentul, angajat pe postul de Operator Dispecer în cadrul societății S.C. România Hypermarche S.A. - magazin CORA Ploiești, sesizează faptul că, la data de 03.01.2020, ora 19:00, la schimbul de tură efectuat, a fost bătut în interiorul magazinului CORA Ploiești de către colegul său C. A., din cauza faptului că trebuia să fie în tura de Revelion, dar s-a îmbolnăvit și a rămas în concediu medical.

A sesizat atât Secția 1 de Poliție Ploiești prin Sesizarea cu nr. 11023/03.01.2020, rămasă fără răspuns până la această dată, cât și Inspectoratul teritorial de muncă Prahova prin sesizarea nr. 734/P72/SSM/03.02.2020, care a răspuns: *"a fost dispusă măsura de cercetare a acestui eveniment"*.

Ca urmare a acestui eveniment, Comisia de Disciplină din cadrul societății s-a întrunit la data de 24.06.2020 și a emis Decizia de sancționare nr. PLRH492, prin care petentul a fost sancționat cu diminuarea cu 5% a salariului aferent lunii următoare.

Menționează că, deși a fost bătut de C. A., conducerea magazinului CORA Ploiești l-a lăsat în continuare pe tură cu acesta, iar la data de 04.02.2020 a făcut Cererea scrisă nr. PLDIR 27 prin care solicita schimbarea colegului de tură, deoarece acesta îi făcea numai șicane: bătea din palme tare lângă urechea petentului, îi muta lucrurile de pe birou în timp ce acesta era pe scaun la birou, îl scuipa, etc. Făcea toate lucrurile acestea pentru a-l determina să demisioneze, pentru faptul că el (C.A.) a fost cel care l-a înlocuit în tură când s-a aflat în concediul medical.

În toată perioada scursă de la agresiunea din data 03.01.2020 și până la emiterea Deciziei Comisiei de disciplină, toți colegii petentului, inclusiv – șeful petentului, au fost ostili față de acesta și jignindu-l, purtându-se abuziv și hărțuindu-l continuu, pentru a-l determina să-și dea demisia, spunându-i că un astfel de coleg *"trădător"* ei nu acceptă și că trebuia să vină în tura de revelion indiferent cât de bolnav era.

După ce a fost sancționat, colegii petentului au intensificat șicanările, spunându-i că nu există nimeni care să-i facă dreptate. În data de 30.07.2020, când se afla în tura de noapte, petentul a droit să bea apă din sticla pe care o păstra în frigiderul comun; deși aceasta emana un mirosit foarte urât, petentul a considerat că mirosul este cauzat de căldură și și-a pus în pahar să bea. La prima gură de apă i s-a făcut rău de gustul extrem de urât pe care îl avea.

Suspectează că cei doi colegi M. V. și B. S. și-au făcut nevoile fizice parțial în sticla de apă sau un alt asemenea gest fiziologic dus la extrem, cu știința lui P. N. – șeful petentului. Pe de altă parte, e posibil ca aceștia să fi întrebuințat chiar substanțe de natură drogurilor, astfel încât petentul să aibă un comportament neadecvat la muncă și să fie concediat.

Această situație a adus-o și la cunoștința Secției 1 de Poliție Ploiești, prin Sesizarea FN/05.08.2020.

A adus în nenumărate rânduri situația de hărțuire, șicanarea și purtarea abuzivă și la cunoștința conducerii magazinului CORA Ploiești, dar i s-a răspuns că exagerează și se victimizează, neluându-se nicio măsură în acest sens față de colegii acestuia.

În anexă, atașează următoarele:

- copie de pe actul de identitate;
- copia adresei nr. PLDIR3/13.01.2020;
- copia adresei nr. PLDIR27/04.02.2020;
- copia adresei nr. 734/P72/SSM/03.02.2020 – ITM;
- copia certificatului Medico-Legal nr. 08/06.01.2020;
- copia deciziei de sancționare nr. PLRH492/24.06.2020;
- sesizarea depusă la Secția 1 de Politie Ploiești FN/05.08.2020;
- email către conducerea magazinului Cora Ploiești.

**8. Prin concluziile scrise** petentul indică ca și criteriu „*convingeri privind relațiile de muncă între angajator-salariat și relațiile de muncă dintre colegi*”:

- consideră că este hărțuit de către colegi dar și de către conducerea societății, prin rămânerea în pasivitate față de comportamentul colegilor cu scopul ca petentul să demisioneze;
- în perioada 27-31 decembrie 2019, pentru că a avut dureri puternice de spate/coloană, a intrat în concediu medical; din cauza acestei situații, a fost necesară schimbarea întregului grafic de lucru din cadrul Departamentului de Securitate, colegii fiind deranjați de acest fapt, în mod accentuat a fost deranjat C.A., care a și amenințat prin mesaje (în anexă a depus convorbirea whatapp).
- a revenit la directorul societății cu solicitarea de a nu mai fi pe aceeași tură cu partea reclamată cu care a avut conflictul în data de 03.02.2020, deoarece acesta din urmă trănțește ușa după petent, bate din palme, dă drumul la muzică foarte tare în dispecerat; cu toate că aspectele descrise mai sus au fost aduse la cunoștință Inspectorului P.N, au fost trecute cu vederea, fiind pus pe tură cu reclamatul (CA) acesta din urmă fiind Operator Dispecer ca și petentul, ci nu Principal.

9. În anexă au fost depuse înscrisuri:

- convorbiri whatsapp privind amenințările dinaintea evenimentului, cât s-a aflat în concediul medical;
- e-mail din data de 26.07.2020 pentru că a fost pus din nou pe tură cu C.A;
- e-mail din data de 07.08.2020 privind păstrarea înregistrărilor cu privire la faptele din 30.07.2020;
- adresa I.J.P. Prahova cu privire la Sesizarea nr. 676.054/067.08.2020;
- adresa I.J..P Prahova cu privire la de deschiderea dosarului penal nr. Unic 189/P/2020;
- adresa I.T.M. Prahova nr. 15710/P2304/SSM/02.09.2020;
- adresa I.T.M. Prahova nr. 7686/53282/CRM/01.09.2020;
- proces verbal de cercetare eveniment nr.101/19.02.2020 (cu prima pagina și anexe lipsă)

## **Sușinerile reclamatei ROMÂNIA HYPERMARCHE SA - MAGAZIN CORA PLOIEȘTI**

10. Partea reclamată depune punctul de vedere înregistrat cu nr. 6712 din 28.09.2020 (filele 12-21 din dosar) cu anexe (filele 22-33 din dosar) prin care arată următoarele aspecte relevante:

- toate aspectele invocate de către petent în plângerea formulată sunt nefondate și nu îndeplinesc condițiile legale pentru a fi încadrate ca fiind fapte de discriminare. Pentru aceste motive plângerea trebuie respinsă în totalitate, fiind introdusă cu vădită rea-credință de către acesta.

**11.** Petentul este salariat în cadrul Magazinului Cora Ploiești având încheiat Contractul individual de muncă înregistrat sub nr. 101PL/22.08.2013 în registrul general de evidență a salariaților. La data de 01.12.2013 salariatului i-a fost modificată funcția din agent de pază și protecție, în funcția de Operator dispecer, potrivit Actului adițional nr. 01/01.12.2013.

**12. Reclamatul** este salariat în cadrul Cora Ploiești având încheiat Contractul individual de muncă înregistrat sub nr. 267PL/29.09.2016 în registrul general de evidență a salariaților. La data de 01.09.2020 salariatului i-a fost modificată funcția din Operator dispecer, în funcția de Operator dispecer principal, potrivit Actului adițional nr. **9/28.08.2020**.

**13. Reclamatul** este salariat în cadrul Magazinului Cora Ploiești având încheiat Contractul individual de muncă înregistrat sub nr. 242PL/22.06.2016 în registrul general de evidență a salariaților. Potrivit fișei de post de Operator dispecer, misiunea acestuia era de asigurare a supravegherii video a suprafeței de vânzare a magazinului angajatorului (Cora), a parcerii, a curții interioare, precum și a celorlalte anexe, oferirea de sprijin la coordonarea activităților agenților din teren pentru buna funcționare a serviciului de pază și protecție.

14. este salariat în cadrul Magazinului Cora Ploiești având încheiat Contractul individual de muncă înregistrat sub nr. 1952PL/25.07.2013 în registrul general de evidență a salariaților. La data de 01.12.2014 salariatului i-a fost modificată funcția din Agent pază în funcția de Operator dispecer, potrivit Actului adițional nr. 04/01.12.2014 începând cu data de 01.04.2016, funcția angajatului de Operator dispecer s-a modificat în Operator Dispecer Principal, potrivit Actului adițional nr. 05/31.03.2016.

**15.** este salariat în cadrul Magazinului Cora Ploiești având încheiat Contractul individual de muncă înregistrat sub nr. 1952PL/04.07.2013 în registrul general de evidență a salariaților în prezent Potra Nicolae Cornel ocupă funcția de Inspector de securitate începând cu data de 01.04.2016, potrivit Actului adițional nr. 03/31.03.2016 având ca misiune coordonarea activităților operatorilor dispeceri și a agenților de pază din teren ai firmei prestatoare de servicii pentru buna funcționare a serviciului de pază și protecție, conform fișei de post.

**16.** În plângerea depusă, petentul face referire la 2 (două) evenimente:

- evenimentul din data de **03.01.2020** când acesta a avut o dispută cu colegul de tură, C.A., pe fondul unor neînțelegeri mai vechi, a unor jigniri și amenințări, disputa degenerând într-o altercație fizică;

și

- evenimentul din data de **30.07.2020** cu privire la sticla de apă

17. La data de 06.01.2020, Serviciul Resurse Umane din cadrul Angajatorului a primit un Referat înregistrat cu nr. 968/06.01.2020 întocmit de către salariatul. În cuprinsul referatului, se aducea la cunoștință Angajatorului că, în data de 03.01.2020, operatorii dispeceri s-au luat la bătaie în dispecerat, în timpul serviciului. Motivul a fost o altercație între cei doi, când operatorul dispecer Ilie Ștefan, împreună cu prietena și vărul lui, s-au găsit întâmplător în oraș cu dl. Curelea Alexandru, aceștia l-au amenințat și înjurat.

18. Având în vedere aspectele menționate în referatul întocmit de salariatul, superiorul ierarhic al celorlalți doi angajați implicați în incident, Angajatorul a decis numirea comisiilor de cercetare disciplinară prealabilă prin Decizia nr. 970/06.01.2020 de cercetare disciplinară a salariatului și Decizia nr. 971/06.01.2020 de cercetare disciplinară a salariatului

**19. Cercetarea disciplinară a salariatului.** Salariatului i-a fost transmisă Convocarea la cercetarea disciplinară prealabilă din 15.01.2020, ora 10:00 pentru faptul că, în data de 03.01.2020, a avut o dispută cu colegul de tură, , pe fondul unor neînțelegeri mai vechi, a unor jigniri, disputa degenerând într-o altercație fizică. Cu ocazia cercetării disciplinare prealabile, a fost încheiat Procesul verbal din data de 15.01.2020, înregistrat sub nr. PLRH46/17.01.2020. În legătură cu faptele salariatului Curelea Alexandru a fost întocmit Raport/concluzii de cercetare disciplinară prealabilă înregistrat sub nr. PLRH47/17.01.2020. Cercetarea disciplinară s-a finalizat prin emiterea Deciziei de sancționare nr. PLRH488/24.06.2020 a salariatului cu reducerea salariului de bază cu 5% pe o perioadă de 1 (o lună). Decizia de sancționare nu a fost contestată de către salariat la instanțele judecătorești competente în termenul și condițiile prevăzute de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

**20. Cercetarea disciplinară a salariatului.** Salariatului i-a fost transmisă Convocarea la cercetarea disciplinară prealabilă din 15.01.2020, ora 11:00 pentru faptul că în data de 03.01.2020 a avut o dispută cu colegul de tură, , pe fondul unor neînțelegeri mai vechi, a unor jigniri, disputa degenerând într-o altercație fizică. Cu ocazia cercetării disciplinare prealabile a fost încheiat Procesul verbal din data de 15.01.2020, înregistrat sub nr. PLRH48/17.01.2020. În legătură cu faptele salariatului a fost întocmit Raport/concluzii de cercetare disciplinară prealabilă înregistrat sub nr. PLRH49/17.01.2020. Cercetarea disciplinară s-a finalizat prin emiterea Deciziei de sancționare nr. PLRH492/24.06.2020 a salariatului cu reducerea salariului de bază cu 5% pe o perioadă de 1 (o lună). Decizia de sancționare nu a fost contestată de către salariat la instanțele judecătorești competente în termenul și condițiile prevăzute de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

21. Nu există o pasivitate a Angajatorului cu privire la incidentul descris de către petent având în vedere următoarele măsuri luate de către acesta:

- Implementarea unei politici și modalități concrete prin care orice salariat poate sesiza Angajatorul cu privire la un presupus comportament neadecvat sau vreunei FR41„V abateri de la regulile de conduită din partea celorlalți salariați, indiferent de poziția ierarhică;
- Numirea comisiilor de cercetare disciplinară prealabilă prin Decizia nr. 970/06.01.2020 de cercetare disciplinară a salariatului și Decizia nr. 971/06.01.2020 de cercetare disciplinară a salariatului, ambii implicați în eveniment;

- Cu ocazia cercetărilor disciplinare prealabile ale celor doi salariați implicați, au fost încheiate: Procesul verbal din data de 15.01.2020, înregistrat sub nr. PLRH46/17.01.2020 și Procesul verbal din data de 15.01.2020, înregistrat sub nr. PLRH48/17.01.2020;
- La momentul finalizării cercetărilor disciplinare prealabile au fost încheiate: Raport/concluzii de cercetare disciplinară prealabilă înregistrat sub nr. PLRH47/17.01.2020 și Raport/concluzii de cercetare disciplinară prealabilă înregistrat sub nr. PLRH49/17.01.2020;
- **A fost dispusă sancționarea disciplinară a ambilor salariați în mod egal nefăcându-se nicio diferențiere sau preferință** între aceștia, respectiv: Decizia de sancționare nr. PLRH488/24.06.2020 a salariatului cu reducerea salariului de bază cu 5% pe o perioadă de 1 (o lună) și Decizia de sancționare nr. PLRH492/24.06.2020 a salariatului cu reducerea salariului de bază cu 5% pe o perioadă de 1 (o lună)
- Mai mult, angajatorul a făcut eforturi pentru evitarea punerii celor doi salariați sancționați pe aceeași tură, dându-se curs solicitării exprese a salariatului în acest sens, deși potrivit dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. a) din Codul muncii Angajatorul este singurul în măsură să stabilească organizarea și funcționarea unității (**Anexa nr. 31**);
- Angajatorul a pus la dispoziția organelor de Poliție înregistrările video pentru ca aceștia să dispună măsurile legale.

**22..** Prin Nota explicativă din data de 03.08.2020, a arătat că, la data de 30.07.2020, în timp ce se afla la serviciu împreună cu colegul, a luat din frigiderul comun un bidon cu apă "Bucovina" fără să știe al cui este acel bidon, din care a consumat apă. După ceva timp, l-a văzut și pe colegul consumând apă din acel bidon. Ulterior, colegul a decis să pună apă de la chiuveta din baie peste apa rămasă, bănuind că acel bidon ar putea fi al petentului pentru a evita un conflict cu acesta deoarece mai tot timpul se ceartă cu colegii. Prin declarația din 07.08.2020 a completat Nota explicativă precizând că în data de 03.08.2020, la schimbul de tură, s-a întâlnit cu petentul, iar în prezenta inspectorului de securitate a recunoscut că a băut apă din bidonul respectiv și și-a cerut scuze colegului pentru cele întâmplate.

**23..** Prin Nota explicativă din data de 03.08.2020, a arătat că, în data de 30.07.2020, în timpul orelor de serviciu, împreună cu colegul, a băut dintr-un bidon de apă "Bucovina", pe care salariatul l-a luat din frigiderul comun. Ulterior, și-a dat seama că bidonul de apă ar putea fi al colegului și, ținând cont că acesta din urmă are un comportament dificil, certându-se de-a lungul timpului cu toți colegii, cerând să fie mutat de pe o tură pe alta, pentru a evita orice discuție cu acesta, a decis să completeze cu apă de la chiuveta din baie pentru a nu-și da seama că a consumat din apa lui. Prin declarația din 07.08.2020 a completat Nota explicativă precizând că, în data de 03.08.2020, șeful, alături de colegii și, au purtat o discuție despre cele întâmplate cu bidonul de apă. A recunoscut cele întâmplate și i-a cerut scuze petentului, oferindu-se să-i cumpere acestuia din urmă un bax de apă, dar petentul l-a refuzat, spunându-i că „o să ne vedem în instanță,,.

**24..** Prin Declarația înregistrată cu nr. PLRH 668/25.09.2020, a arătat că, în data de 31.07.2020, când a venit la locul de muncă, a găsit petentul în dispecerat și l-a întrebat dacă au fost probleme pe timpul nopții, acesta răspunzându-că nu au existat. După ce angajatul și-a terminat programul de lucru, s-a întors la scurt timp cu un echipaj de

Poliție și cu un bidon de apă "Bucovina", spunând că cineva i-a pus ceva în bidonul cu apă. A precizat că a mirosit personal bidonul de apă în prezența organelor de Poliție, iar aceasta mirosea a apă stătută. Lucrătorii secției 1 de Poliție au cerut înregistrările video din data de 29-30.07.2020 pe care le-am pus la dispoziție. A discutat cu colegii care au fost la serviciu în ambele zile, iar colegii și au recunoscut că au băut apă și, pentru a evita o eventuală discuție mai aprinsă cu petentul, deoarece acesta s-a certat cu toți colegii, au completat cu apă de la robinet pentru ca acesta să nu-și dea seama. A discutat cu cei trei angajați, respectiv și pentru a rezolva problema. Angajații și și-au cerut scuze și s-au oferit să-i cumpere un bax de apă petentului, iar acesta a spus că nu are nevoie și că se întâlnesc în instanță.

### **Sușinerile reclamatului prin apărător ales**

25. Prin adresa nr. 6713 din 28.10.2020, partea reclamată, prin apărător ales, a transmis punctul de vedere prin care solicită respingerea petiției ca neîntemeiată din următoarele motive:

- acesta este salariat în cadrul Cora Ploiești având încheiat Contractul individual de muncă înregistrat sub nr. 267PL/29.09.2016 în registrul general de evidență a salariaților. La data de 01.09.2020 i-a fost modificată funcția din Operator dispecer, în funcția de Operator dispecer principal.

- a fost cercetat disciplinar pentru faptul că, în data de 03.01.2020, a avut o dispută cu colegul de tură, , pe fondul unor neînțelegeri mai vechi, a unor Jigniri, disputa degenerând într-o altercație fizică. Precizează că, anterior acestui eveniment, petentul, împreună cu prietena lui și vărul lui, l-au abordat în oraș, unde l-au amenințat și l-au înjurat.

- așa cum a arătat și în fața Comisiei de cercetare disciplinară prealabilă, a fost provocat de către petent. Toate discuțiile au pornit din momentul în care petentul a aflat că, pe data de 31.12.2019, o să fie de noapte, iar reclamatul o să fie de zi. Pe data de 27.12.2019, dimineața, petentul a sunat superiorul direct () și i-a spus că a ridicat ceva greu, că îl doare spatele astfel încât nu mai poate veni la serviciu, urmând să intre în concediu medical. După ce a aflat că petentul a intrat în concediu medical, l-a sunat și l-a întrebat dacă o să vină la muncă pe data de 31.12.2019 așa cum îi era graficul, moment în care petentul i-a adus o serie de jigniri și a întrebat dacă a fost pus de șeful ierarhic () să îl verifice. Ulterior acestei convorbiri, au urmat o serie de sms-uri primite de la salariatul, în care îl jigneau și îl amenințau.

- cu privire la evenimentul din data de 03.01.2020, precizează că s-a prezentat la muncă la ora 7:15, în momentul în care a intrat în dispecerat, salariatul se afla la birou și l-a abordat pe un ton nepolitic spunându-i **"dacă mai faci figuri"**. Inițial a ignorat această ieșire a colegului său, însă, pentru că acesta nu s-a oprit din a comenta pe același ton nepolitic, și-a pierdut cumpătul și, în jurul orei 7:20, l-a lovit pe salariatul peste ceafă, cu palma. Precizează că, în acel moment, se afla în Dispecerat și angajatul, care a asistat la acest incident.

- ulterior acestei întâmplări, petentul s-a ridicat de pe scaun, a început să îl înjure și încercând să plece din Dispecerat, l-a lovit cu picioarele. Disputa a continuat pe holul de la Acces Personal, unde și-au adresat o serie de jigniri, reciproc. Întorcându-se în Dispecerat, salariatul i-a adresat următoarele cuvinte **"ți-ai semnat sentința"**.

- În urma acestui incident, petentul a apelat numărul unic de urgență 112 anunțând că a fost bătut. La sosirea echipajului de Poliție a dat o declarație cu privire la cele întâmplate și, în jurul orei 12:00, în data de 03.01.2020, organele de Poliție i-au înmănat procesul verbal și amenda pentru tulburarea liniștii publice. Același tratament i-a fost aplicat și petentului, care a primit proces verbal și amendă pentru tulburarea liniștii publice.
- subliniază faptul că petentul este o persoană conflictuală și mereu au existat neînțelegeri între acesta și restul colegilor din Dispecerat și nu numai.
- așa cum a declarat și cu ocazia cercetării disciplinare prealabile, niciunul dintre colegii din Dispecerat nu mai doresc să lucreze pe aceeași tură cu petentul din cauza atitudinii pe care o are față de colegi. A recunoscut greșeala în fața Comisiei de cercetare disciplinară, însă subliniază că petentul l-a provocat în mod constant.
- pentru faptele săvârșite a fost sancționat disciplinar cu reducerea salariului de bază cu 5% pe o perioadă de o lună.

### **Sustinerile reclamatului**

26. Reclamatul salariat în cadrul Cora Ploiești având încheiat Contractul individual de muncă înregistrat sub nr. 242PL/22.06.2016 în registrul general de evidență a salariaților. Potrivit fișei de post de Operator dispecer, misiunea sa fiind de asigurare a supravegherii video a suprafeței de vânzare a magazinului angajatorului (Cora), a parcării, a curții interioare, precum și a celorlalte anexe, oferirea de sprijin la coordonarea activităților agenților din teren pentru buna funcționare a serviciului de pază și protecție. În data de 30.07.2020, în timpul orelor de serviciu, împreună cu colegul B. G. S., au bătut din bidonul de apă "Bucovina", pe care salariatul B. S. l-a luat din frigiderul comun. Ulterior, și-au dat seama că bidonul de apă ar putea fi al petentului și, ținând cont că acesta din urmă are un comportament dificil, certându-se de-a lungul timpului cu toți colegii, cerând să fie mutat de pe o tură pe alta, pentru a evita orice discuție cu acesta, a decis să completeze cu apă de la chiuveta din baie pentru a nu-și da seama că am consumat din apa lui.

27. În data de 03.08.2020 șeful P.N.C., alături de reclamat și de colegii B.S. și I.Ș., au purtat o discuție despre cele întâmplate. Acesta și-a cerut scuze, oferindu-se să-i cumpere petentului un bax de apă, dar petentul a refuzat, spunându-i că o să se vadă în instanță.

### **Sustinerile reclamatului**

28. Reclamatul este salariat în cadrul Cora Ploiești, având încheiat Contractul individual de muncă înregistrat sub nr. 1952PL/25.07.2013 în registrul general de evidență a salariaților. La data de 01.12.2014 i-a fost modificată funcția din Agent pază, în funcția de Operator dispecer. Începând cu data de 01.04.2016, ocupă funcția de Operator Dispecer Principal.

29. La data de 30.07.2020, în timp ce se afla la serviciu împreună cu colegul, a luat din frigiderul comun un bidon cu apă "Bucovina" fără să știe al cui este acel bidon. După ceva timp, l-a văzut și pe colegul consumând apă din acel bidon. Ulterior, colegul a decis să pună apă de la chiuveta din baie peste apa rămasă, bănuind că acel bidon ar

putea fi al petentului, pentru a evita un conflict cu acesta deoarece mai tot timpul se ceartă cu colegii.

În data de 03.08.2020, la schimbul de tură, s-a întâlnit cu petentul, iar în prezenta inspectorului de securitate P. N. C. a recunoscut că a băut apă din bidonul respectiv și-a cerut scuze petentului pentru cele întâmplate.

### **Sușinerile reclamatului**

30. Reclamatul este salariat în cadrul Cora Ploiești, având încheiat Contractul individual de muncă înregistrat sub nr. 1952PL/07.07.2013 în registrul general de evidență a salariaților. La data de 01.12.2014 i-a fost modificat postul fiind încadrat în funcția de Agent de pază-Coordonator, iar, începând cu data de 01.04.2016, ocupă funcția de Inspector de Securitate având ca misiune coordonarea activităților operatorilor dispeceri și a agenților de pază din teren ai firmei prestatoare de servicii pentru buna funcționare a serviciului de pază și protecție.

31. La data de 06.01.2020, a depus la Serviciul Resurse Umane din cadrul Angajatorului un Referat înregistrat cu nr. 968/06.01.2020 prin care a adus la cunoștința conducerii conflictul din data de 03.01.2020. Din câte cunoaște, ambii salariați implicați au fost sancționați disciplinar cu reducerea salariului de bază cu 5%.

32. În data de 31.07.2020, după terminarea programului, petentul a sunat la 112 și a spus că cineva a pus ceva în bidonul cu apă, a dat înregistrările agenților de poliție din data de 29-30 iulie 2020.

33. A discutat cu colegii care au fost prezenți la serviciu în ambele zile, aceștia au recunoscut că au băut apă iar, pentru a evita o eventuală discuție cu petentul, au completat cu apă de la robinet.

Au fost convocați cei trei angajați la o discuție (M.V, B.S și petentul), aceștia și-au cerut scuze față de petent și s-au oferit să cumpere un bax cu apă plată petentului, dar acesta a refuzat, spunând că se vor întâlni în instanță.

34. În anexă sunt depuse următoarele documente în copie:

- contractele individuale de muncă și fișele de post (Anexa 1-18);
- referat nr. 968/06.01.2020 (anexa 20Â);
- Deciziile de constituire comisie de disciplină nr. 970/06.01.2020 și 971/06.01.2020 (Anexa 21-22);
- convocările pentru cercetarea disciplinară (Anexa 23; Anexa 27);
- Procesele verbale nr. PLRH46/17.01.2020, PLRH48/17.01.2020 (Anexa 24 și Anexa 28);
- raport concluzii de cercetare (Anexa 25 și Anexa 29);
- Decizii de sancționare nr. PLRH488/24.06.2020; PLRH492/24.06.2020 (Anexa 26 și Anexa 30);
- pontaj zile lucrate (Anexa 31)
- note explicative (anexe 32-36)
- Regulamentul Intern (anexa 37)

### **V. Motivele de fapt și de drept**

35. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu

modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

36. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile din domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

37. Din înscrisurile depuse la dosar și din adresa nr. 5961/09.08.2021 transmisă de către Inspectoratul Județean de Poliție Prahova prin care comunică faptul că a fost constituit dosarul penal nr. 11023/2020 în care s-au efectuat cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prevăzută și pedepsită de art. 193, alin. 1 Cod Penal, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și constată că petiția se referă la fapte de natură penală.

38. Prin urmare, analizând speța de față și, având în vedere faptul că Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, astfel cum a fost concepută, analizează discriminarea doar din perspectiva unor fapte de natură contravențională, se constată că petiția se referă la fapte de natură penală și urmează ca organele de cercetare penală să analizeze faptele de natură penală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 15.09.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru (prezent), DIACONU ADRIAN – Membru (prezent), GRAMA Horia – Membru (online), HALLER ISTVÁN – Membru (prezent), LAZĂR MARIA – Membru (prezent), MOȚA Maria – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru (prezent).**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiului director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 25.09.2021**

**Redactat și motivat de P.C.S și V.F.**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.