



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 641 din 08.09.2021

**Dosar nr.:** 181/2021

**Petiția nr.:** 1975/15.03.2021

**Petent:**

**Reclamați:**

Secția 5 Poliție București

**Obiect:** presupuse acțiuni discriminatorii, violențe din partea vecinilor față de tatăl petentului, persoană cu dizabilitate psihică

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Secția 5 Poliție București

#### **II. Procedura de citare**

În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1975/09.04.2021 și 2742/09.04.2021 a citat părțile pentru 11.05.2021.

3. Prin intermediul aceluiași adrese, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de loviri, agresiuni, atribuții care revin instanțelor de judecată.

4. Procedura legal îndeplinită.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

5. Petentul, fiul unei persoane cu deficiențe, încadrată în grad handicap grav, cu asistent personal, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării considerând că soții reclamați îl discriminează, întrucât, de la aflarea faptului că tatăl acestuia este încadrat în grad handicap, aceștia și-au modificat comportamentul față de el.

6. Astfel, întrucât soții reclamați sunt vecini cu petentul, acesta reclamă faptul că l-au insultat pe tatăl său, cu apelative precum nebun, i-au sugerat fiului să-l interneze la Bălăceanca etc.



7. Totodată, petentul reclamă faptul că tatăl său a fost lovit de către soțul reclamat. Aceste agresiuni au fost reclamate la mai multe instituții, iar poliția și parchetul au soluționat cazul, considerând că faptele nu au fost probate temeinic.

8. În același timp, petentul susține că s-a adresat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, reclamând aceleași fapte, iar instituția și-a declinat competența întrucât unul dintre reclamați ar fi intervenit cu mărturii mincinoase.

9. Petentul susține faptul că sesizarea făcută la secția de poliție reclamată, care viza săvârșirea unor fapte de violență, nu a fost cercetată.

## Susținerile reclamațiilor

### Susținerile părții reclamate - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București

10. Primul reclamat, prin notele scrise depuse la dosar, înregistrat cu nr. 3426/11.05.2021, solicită admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, întrucât petentul nu sesizează săvârșirea vreunei fapte discriminatorii, ci sesizează refuzul soluționării unor situații de natură penală sau contravențională. Astfel, reclamata aduce clarificări față de cele semnalate de petent: prin adresa nr. 3016429/28.04.2021 Secția 5 Poliție a transmis faptul că faptele sesizate au făcut obiectul a 4 fișe de intervenție la eveniment și 10 petiții înregistrate la nivelul Secției 5 Poliție. Prin răspunsul nr. 2774545/23.12.2020, Poliția Sectorului 1 i-a făcut cunoscut petentului faptul că au fost înregistrate 4 dosare penale cu privire la evenimentele sesizate: 9253/P/2019, 3655/P/2020, 9430/P/2020 și 10624/P/2020. Având în vedere faptul că cele sesizate fac obiectul unor dosare penale nr. 6300/P/2019 și nr. 7875/P/2020, alte aspecte pot fi transmise de către procurorul de supraveghere din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1.

11. Astfel, reclamatul opinează că aspectele sesizate prin petiție, referitoare la refuzul de soluționare a sesizărilor acestuia de către Secția 5 Poliție, intră în sfera procedurii penale, competență care excedează atribuțiilor Colegiului Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

12. Mai mult, reclamata **invocă excepția lipsei capacității procesuale de exercițiu a Secției 5 Poliție**, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București fiind singura unitate de poliție cu personalitate juridică organizată la nivelulul municipiului, secțiile de poliție neavând personalitate juridică, fiind structuri în cadrul acestei direcții.

13. **Pe fond**, reclamata precizează că petentul nu a demonstrat un tratament diferențiat într-o situație analoagă; în concret, nu a adus nicio probă prin care să dovedească faptul că nu au fost soluționate evenimentele sesizate, având în vedere dosarele penale întocmite în cauză. Cât timp, față de plângerile petentului, au fost constituite dosare penale ce urmează a fi soluționate conform Codului de procedură penală, nu se poate reține existența unui anumit criteriu

de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, existența unui drept încălcat, întrucât petentului nu i s-a îngădit dreptul de a sesiza săvârșirea unor eventuale infracțiuni și soluționarea acestora.

#### **Sușținerile reclamatului -**

14. Cel de-al doilea reclamat depune un extras al unei întâmpinări față de un dosar aflat pe rolul judecătorei sector 1, cu obiect similar. Astfel, acesta susține că petentul nu este „bunul-vecin” descris eronat de apărătorul acestuia în cererea de chemare în judecată, ci „problema” de mulți ani a părților, o persoana cu grav handicap psihic, manifestat prin scandal zilnic, provocat cu vecinii de pe stradă, zilnic ore în șir, injurii generale la adresa vecinilor și a familiei reclamatului, urlate de pe un scaun pe care îl așează în fața porții sale, muzica la volum maxim, cu scopul voit de a deranja vecinii, agresare fizică a vecinilor, împreună cu fiul acestuia care este denumit ca fiind „motorul” multora dintre cele de mai sus, zeci de sesizări înregistrate de reclamant la Parchet, Politie Secția 5, Politia Locala Sector 1, Consiliul National pentru Combaterea Discriminării etc., plângeri împotriva polițiștilor Secției 5 Politie chemați atunci când situația devine insuportabilă, spionarea vecinilor prin camere video amplasate ilegal cu vedere la stradă și la celelalte proprietăți, inclusiv cea a reclamatului. Camerele video sunt orientate exact spre ferestrele dormitoarelor reclamatului, afectându-le intimitatea în propria casă.

15. Reclamatul susține că părțile au mai avut un dosar pe rolul CNCD, fiind respinsă petiția.

#### **Sușținerile părților reclamate -**

16. Reclamații nu au depus un punct de vedere.

17. În cadrul ședinței de audieri, petentul a informat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării că reclamatul a decedat.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

18. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

19. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează să admită excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de loviri și agresiuni atribuite ce revin instanțelor de judecată. Totodată, față de excepția lipsei calității procesuale pasive a secției 5 de Poliție, Colegiul director urmează să o admită întrucât Direcția Generală de Poliție a Municipiului București este singura unitate de poliție cu personalitate juridică organizată la nivelul acestui municipiu, secțiile de poliție neavând personalitate juridică, fiind structuri în cadrul acestei direcții.

20. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive

ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

21. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

22. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

23. Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

24. Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

25. Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

26. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

27. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

28. În speța de față, Colegiul director constată că petentul reclamă faptul că tatăl său, persoană încadrată în grad handicap, este supus la rele tratamente de către vecinii săi, fiind reclamate agresiuni. Colegiul director constată că reclamatul principal a decedat pe parcursul soluționării dosarului.

29. Față de sesizarea împotriva reclamatului, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, neexistând o legătură

de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate, fiind probleme legate de vecinătate iar petentul neexplicând concret care sunt cele reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele sesizate referitoare la loviri, agresiuni și violențe;
2. Se admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Secției 5 de Poliție;
3. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Lipsă legătură de cauzalitate între criteriu și faptele sesizate;
4. O copie se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 08.09.2021 au fost:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, GRAMA Horia – Membru (online), HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 16.09.2021**

**M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul

legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

