



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 640 din 08.09.2021

Dosar nr.: 165/2021

Petiția nr.: 1818/08.03.2021

Petent:

Reclamați:

Ministerul Tineretului și Sportului

Obiect: presupusă discriminare la locul de muncă. Hărțuire.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

– Corpul de Control al Ministerului Tineretului și Sportului – Ministerul Tineretului și Sportului

- Corpul de Control al Ministerului Tineretului și Sportului – Ministerul Tineretului și Sportului

- Direcția Politică pentru Sport - Ministerul Tineretului și Sportului

Ministerului Tineretului și Sportului

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 818/09.04.2021 și 2741/09.04.2021, părțile au fost citate în 11.05.2021.

4. Față de mențiunea petentului din cuprinsul petiției că poate dovedi cu audierea unor persoane în calitate de martori, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a audiat martorii indicați la același termen înaintat părților, la 11.05.2021.

5. Totodată, petentului i s-a solicitat indicarea criteriului de discriminare pe baza căruia au fost săvârșite faptele sesizate.

6. Procedura legal îndeplinită.

7. În cadrul ședinței de audieri, față de aspectele prezentate, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de analizarea modalității de control, de conținutul controalelor Corpului de Control al Ministrului Tineretului și Sportului.

III. Susținerile părților



Suștinerea petentului

8. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării considerând că este discriminat și hărțuit de reclamați, în urma unei acțiuni de control la Direcția Generală Politici și Programe în Domeniul Sportului, în perioada 04.05 - 12.05.2020. Obiectivul controlului a fost de verificare a aspectelor din sesizările înregistrate la Registratura Ministerului Tineretului și Sportului cu nr. 3825 și nr. 3826/24.04.2020 și la Corpul de Control al Ministrului cu nr. 35/28.04.2020.

9. Petentul susține că a solicitat primului reclamat să-i prezinte sesizările menționate mai sus pentru a lua cunoștință despre obiectivul controlului, pentru a pune la dispoziția echipei de control documentele solicitate. Petentul susține că acesta ar fi refuzat să prezinte sesizările, motivând că "nu este treaba mea să cunosc conținutul acestora și că dânsul este șeful Corpului de Control al Ministrului și controlează și sancționează pe oricine din instituției". Ulterior, acesta i-ar fi spus pe un ton imperativ să-i pună la dispoziție toate documentele care vizează Federația Română de Sport Columbofil, fapt care petentul susține că s-ar fi și întâmplat.

10. Ulterior, la data 13.08.2020, Corpul de Control al Ministrului solicită punerea în aplicare a măsurilor aprobate prin Raportul de control nr. 104/CCM/13.08.2020 Direcției Generale Politici și Programe în Domeniul Sportului.

11. Astfel, în cuprinsul sesizării petentul face o descriere cronologică amplă a celor petrecute în cuprinsul controlului:

12. Direcția Generală Politici și Programe în Domeniul Sportului, deși avea obligația ca la momentul în care a luat cunoștință de Raportul Corpului de Control al Ministrului să pună în aplicare măsurile stabilite de acesta, a transmis Direcției Tehnologia Informației și Evidența Datelor, spre soluționare, solicitarea Corpului de Control. La data transmiterii adresei, Departamentul Registrul Sportiv, al cărui coordonator era petentul, în urma reorganizării Ministerului Tineretului și Sportului, nu mai făcea parte din Direcția Generală pentru Sport, ci din Direcția Tehnologia Informației și Evidența Datelor, motiv pentru care acesta susține că a înapoiat adresa Corpului de Control al Ministrului, spre soluționare Direcției Tehnologia Informației și Evidența Datelor.

13. La data de 12.10.2020, Direcția Tehnologia Informației și Evidența Datelor, prin Registrul Sportiv, al cărui coordonator era petentul, transmite către Cabinetul ministrului o Notă explicativă referitoare la ramura "sport columbofil" și, totodată, comunică faptul că, concluziile prezentate în Raportul de control nr. 104/CCM/13.08.2020 al Corpului de Control al Ministrului sunt netemeinice și nelegale, motiv pentru care nu pot fi puse în aplicare. La data de 21.10.2020, Direcția Politici pentru Sport, prin director, formulează cu nr. 4633/21.10.2020 un răspuns către Corpul de Control al Ministrului, prin care arată că măsurile, stabilite prin Raportul de control nr. 104/CCM/13.08.2020, au fost implementate.

14. La data de 23.10.2020, Corpul de Control al Ministrului transmite adresa cu nr. 158/CCM/23.10.2020 directorului Direcției Tehnologia Informației și Evidența Datelor, prin care solicită implementarea măsurii nr. 2 din Raportul de control nr. 104/CCM/13.08.2020. Prin adresa cu nr. 547/18.11.2020, acesta răspunde solicitărilor Corpului de Control al Ministrului, aducându-i la cunoștință faptul că măsura nr. 2 din Raportul de control nr. 104/CCM/13.08.2020 a fost dată spre implementare Direcției

Generale Politici și Programe în Domeniul Sportului. Totodată, îl informează că Direcția Politici pentru Sport, prin adresa nr. 4633/21.10.2020, a concluzionat că, în urma verificărilor, nu a fost identificată nicio federație care să fi fost înființată cu încălcarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 cu modificările și completările și a HG nr. 884/2001 și, în același timp, își manifestă disponibilitatea de a pune la dispoziție documente, în eventualitatea unor noi verificări și controale.

15. La data de 19.11.2020, Corpul de Control al Ministrului revine cu adresa nr. 179/CCM și solicită încă o dată, implementarea măsurii nr. 2 din Raportul de control nr. 104/CCM/13.08.2020, amenințând, fără a menționa un temei legal, că implementarea măsurilor dispuse pot constitui abateri disciplinare și pot atrage răspunderea disciplinară.

16. În data de 23.11.2020, petentul a formulat, prin adresa nr. 576/23.11.2020, încă un răspuns adresei Corpului de Control al Ministrului cu nr. 179/CCM/19.11.2020, prin care reamintează că s-a mai răspuns la solicitare și informează faptul că Direcția Tehnologia Informației și Evidența Datelor nu are atribuții de control și de sancționare a funcționarilor publici, conform Regulamentului de Organizare și Funcționare a Ministerului Tineretului și Sportului.

17. Totodată, acesta susținea că, în eventualitatea în care Direcția Tehnologia Informației și Evidența Datelor ar fi procedat în sensul solicitat de Corpul de Control al Ministrului, în mod repetat, ar echivala, practic, cu încălcarea directă și nemijlocită a dispozițiilor Regulamentului de Organizare și Funcționare a Ministerului Tineretului și Sportului, în baza cărora Direcția Tehnologia Informației și Evidența Datelor se organizează, funcționează și își desfășoară activitatea.

18. Totodată, prin această adresă, și-a manifestat disponibilitatea că, în eventualitatea unor verificări/control, să pună la dispoziție cu promptitudine documentele solicitate.

19. La data de 08.12.2020, primul reclamat revine cu o nouă adresă, cu nr. 191/CCM/08.12.2020, prin care solicită, din nou, Direcției Tehnologia Informației și Evidența Datelor să implementeze măsura nr. 2 din Raportul de control nr. 104/CCM/13.08.2020, prin adresa nr. 744/14.12.2020, respectiv să sancționeze funcționarii publicii și să efectueze un control.

20. Petentul susține că a formulat încă o dată un răspuns adresat Corpului de Control al Ministrului, prin care comunică că, la adresa Corpului de Control al Ministrului, s-a mai răspuns prin adresele nr. 547/18.11.2020 și nr. 576/23.11.2020. Totodată, petentul precizează că a informat Corpul de Control al Ministrului cu privire la faptul că și Direcția Politici pentru Sport a formulat răspunsuri, prin adresele nr. 3949/23.09.2020 și nr. 4633/21.10.2020.

21. Petentul precizează faptul că primul reclamat, nemulțumit de faptul că nu primește răspunsul pe care și-l dorește, a refuzat înregistrarea răspunsurilor Direcției Tehnologia Informației și Evidența Datelor, motiv pentru care a fost nevoit să le comunice prin Registratura Ministerului Tineretului și Sportului.

22. Ulterior, la data 03.02.2021, s-a dispus o altă acțiune de control, în echipa de control fiind cel de-al doilea și al treilea reclamat, controlul fiind asumat de primul reclamat, în calitate de Șef birou al Corpului de Control. Petentul susține că au fost solicitate documente Direcției Tehnologia Informației și Evidența Datelor, în baza Mandatului de control nr. 8/CCM/28.01.2021 privind Federația Română de Arte

Marțiale de Contact, act pe care nu l-au prezentat.

23. Petentul continuă să prezinte, cronologic, situația din cadrul celei de-a doua acțiune de control:

24. La data de 08.02.2021, reclamații au solicitat prin Nota de relații nr. 17/CCM/08.02.2021 și, în baza Mandatului de control nr. 8/28.01.2021, ca petentul să răspundă unui chestionar cu întrebări.

25. La Nota de relații nr. 17/CCM/08.02.2021, petentul a răspuns prin adresa nr. 338/09.02.2021 prin care a comunicat faptul că, pentru a primi răspuns detaliat la întrebarea cu nr.1, recomandă Corpului de Control al Ministrului să se adreseze Serviciului de Resurse Umane, din cadrul Ministerului Tineretului și Sportului, deoarece acest departament este cel în măsură să ateste funcțiile deținute de acesta în minister.

26. Referitor la cea de-a doua întrebare, acesta a precizat că avizul Ministrului Tineretului și Sportului, din 06.01.2015 emis Federației Române de Arte Marțiale de Contact, a fost acordat în condițiile legii și cu ocazia organizării Adunării Generale de Alegeri din 31.05.2014. Petentul susține că, referitor la întrebarea "Mai aveți ceva de adăugat?", acesta a precizat faptul că demersul Corpului de Control al Ministrului este abuziv, netemeinic și nelegal și excede Mandatului de control nr. 08/28.01.2021.

27. La data de 08.02.2021, petentul a informat Secretarul de Stat pe Sport, D.C. despre faptul că echipa de control îi solicită documente și relații care exced Mandatului de control nr. 8/28.01.2021 și că este hărțuit și amenințat verbal de al doilea reclamat, care l-ar fi amenințat că, dacă nu dă curs Notei de relații, i se va face plângere către comisia de disciplină în vederea sancționării.

28. La data de 11.02.2021, Secretarul de Stat pe Sport l-a invitat pe petent și pe cel de-al doilea reclamat pentru a clarifica aspectele prezentate de petent, acuzațiile de hărțuire, amenințare și faptul că i se solicită documente și relații care exced mandatului de control. Cel de-al doilea reclamat nu a recunoscut acuzațiile petentului și a precizat faptul că nu acesta nu a dat curs adreselor, petentul susținând că răspunsurile sunt înregistrate la Registratura Ministerului Tineretului și Sportului și au fost transmise Corpului de Control al Ministrului.

29. La întoarcere către birou, petentul susține că cel de-al doilea reclamat i-a spus că poate face și plângeri penale și reclamații unde dorește pentru că tot va fi sancționat și cercetat disciplinar.

30. La data de 11.02.2021, Corpul de Control al Ministrului, prin primul reclamat, nemulțumit de răspunsul formulat prin adresa nr. 1519/08.02.2021, comunică atribuțiile din ROF ale CCM, amenințând cu sesizarea comisiei de disciplină și, încă o dată, solicită documente, în baza Mandatului nr. 8/CCM/28.01.2021. I se răspunde prin adresa DTIED nr. 540/01.03.2021, prin care i se comunică faptul că solicitările Corpului de Control al Ministrului exced Mandatul de control nr. 8/CCM/28.01.2021.

31. La data de 12.02.2021, petentul susține că cel de-al treilea reclamat s-a prezentat pentru a-i transmite din partea celorlalți reclamați că este "o maimuță cu cap mic, neînsemnat și că ar fi cazul să-mi bag mințile în cap pentru că nu sunt atât de puternic încât să mă pot pune cu ei și că au rezolvat ei pe alții, d-apăi pe mine."

32. La data de 19.01 și 20.01.2021, Corpul de Control al Ministrului solicită, prin adresele nr. 213/CCM/19.01.2021 și nr. 214/CCM/20.01.2021, să implementeze măsura cu nr. 03 dispusă prin Raportul de control nr. 36/CCM/10.04.2020 cu referire la

Direcția Generală Sport.

33. Petentul susține faptul că, prin acțiunile repetitive, nefondate și stresante, pentru faptul că i se cerea să răspundă la anumite adrese deși nu erau în aria sa de activitate și în fișa postului, este hărțuit moral la locul de muncă.

34. În cadrul ședinței de audieri, au fost audiate martorele indicate de petent, acestea neconfirmând aspectele sesizate de petent, ci doar faptul că, pe durata controalelor, au existat tensiuni între părți, pe fondul unui climat de tensiune specific controalelor.

Susținerile reclamațiilor

Primul reclamat, – Șef birou Corp Control Ministerul Tineretului și Sportului

35. Reclamatul, prin notele scrise depuse la dosar, referitor la controlul din anul 2020, s-a deplasat împreună cu un alt membru al corpului de control, conform ordinului de serviciu nr. 37/30.04.2020.

36. Echipa corpului de control a fost întâmpinată de petent și de cele două martore indicate de petent. Deși controlul se desfășura în condițiile stării medicale de alertă, petentul nu purta masca de protecție.

37. Reclamatul susține că petentul, pe durata primei zile de control, a avut un comportament agresiv (ton ridicat), o atitudine de sfidare a acțiunii, precizând "să vină domnul ministru să-mi ceară el documentațiile", manifestând un comportament necooperant.

38. În a doua zi a aceluiași control, colegul reclamatului s-a oferit să ajute pe cele două martore care fotocopiau documentele solicitate în cadrul controlului iar atitudinea petentului a degenerat, deși i se explicase că ar fi urmat să i se arate ce documente au fost copiate, întrucât era necesară certificarea lor. Reclamații au fost dați afară din biroul petentului de către acesta și, din această cauză, s-a decis ca restul perioadei de control să se realizeze prin purtarea de corespondență.

39. Reclamatul precizează că, deși situația a fost foarte tensionată din cauza atitudinii petentului, echipa de control nu a reacționat negativ, nu a amenințat, nu au existat injurii sau depășiri de atribuții.

40. Aceste aspecte au fost comunicate și ministrului, care, la terminarea controlului, a aprobat raportul de control efectuat.

41. Schimbul de adrese ulterior a vizat neimplementarea măsurilor transmise și aprobate de ministru, acestea nefiind puse în aplicare nici până la depunerea notelor scrise.

42. Față de indicarea amenințărilor de către petent, în cadrul sesizării, primul reclamat menționează că neimplementarea măsurilor dispuse pot constitui abateri disciplinare și pot atrage răspundere disciplinară, aspectul fiind cuprins în procedura de control aprobată de ministru.

43. În continuarea notelor scrise depuse, primul reclamat prezintă corespondența purtată pentru implementarea măsurilor dispuse în urma raportului.

44. Totodată, reclamatul subliniază faptul că petentul are interes de a-l elimina pe

acesta de la conducerea corpului de control, întrucât petentul ar avea relații de altă natură decât profesională cu alte entități din subordinea ministerului și care sunt finanțate din bugetul ministerului, acestea fiind în curs de verificare la nivelul corpului de control.

45. În anul 2021, echipa formată din ceilalți reclamați s-au deplasat pentru un control în vederea soluționării unei sesizări.

46. Echipa de control a dispus sesizarea comisiei de disciplină pentru petent și pentru șeful ierarhic al acestuia pentru că, în baza controlului, echipa a concluzionat:” Cu privire la situația creată în timpul controlului, apreciem că netransmiterea documentelor justificative solicitate sau a unui răspuns fără echivoc dacă deține sau nu aceste documente este de natură să lezeze grav activitatea de control prin faptul că a blocat/întârziat accesul la documente care ar fi fost esențiale în stabilirea situației de fapt.”

47. Față de acuzația că unul dintre reclamați i-ar fi transmis petentului anumite amenințări din partea acestuia, reclamatul precizează faptul că nu poate controla ce i s-a comunicat petentului dar declară că nu folosește acest limbaj niciodată, cu niciun coleg de serviciu.

48. Referitor la biletul de trimitere privind starea prezumptivă medicală a petentului, reclamatul subliniază faptul că ulterior controlului respectiv medical nu s-a depus un act medical care să certifice un diagnostic.

Cel de-al doilea reclamat –

49. Cel de-al doilea reclamat, în notele scrise, precizează că este inspector antifraudă în cadrul Direcției Regionale Antifraudă București și, în perioada 01.08.2020-14.04.2021, a ocupat, prin detașare, funcția de consilier superior în cadrul Corpului de control al ministrului tineretului și sportului.

50. În baza mandatului de control nr. 8/CCM/28.01.2021 semnat de Ministrul Tineretului și Sportului și în scopul verificării și soluționării aspectelor cuprinse în sesizarea Federației Române de Arte Marțiale de Contact înregistrată la Ministerul Tineretului și Sportului sub nr. 664/20.01.2021 (Anexa nr.1) și înaintată spre competență soluționare Corpului de Control al Ministrului, alături de cel de-al treilea reclamat, a efectuat în perioada 02.02.2021 - 09.02.2021 o acțiune de control la Direcția Politici pentru Sport(DPS) din cadrul MTS, respectiv la Federația Română de Arte Marțiale de Contact (FRAMC).

51. Acțiunea de control a avut ca obiectiv verificarea aspectelor cuprinse în sesizarea Federației Române de Arte Marțiale de Contact, prin care se solicita efectuarea unui control care să verifice posibilele abuzuri ale funcționarilor ministerului asupra președintelui federației, precum și sprijinirea de către aceștia a comportamentului presupus infracțional al celui alt președinte, acțiune finalizată prin întocmirea raportului de control nr. 42/CCM/01.03.2021.

52. În vederea clarificării aspectelor sesizate, echipa de control a solicitat note de relații funcționarilor MTS care au avut atribuții în gestionarea relației cu federația respectivă precum și celor doi președinți. Din cadrul MTS au dat note de relații mai multe persoane printre care și petentul. Reclamatul precizează deși echipa de control a solicitat un răspuns la Nota de relații nr. 17/CCM/08.02.2021 petentul, deși a lucrat la

DPS - Registrul sportiv în perioada controlată, a refuzat să formuleze un răspuns, declarând textual „nu sunteți procurori ca să mă anchetați”. Aceste aspecte au fost detaliate și în raportul de control. Reclamatul menționează că i-a explicat că există o procedură de control aprobată prin ordin al ministrului și este obligatoriu ca fiecare angajat al MTS să o respecte, în caz contrar fiind angajată răspunderea disciplinară. A fost o discuție civilizată de 3 minute, nu s-au proferat injurii, acuze, nu s-a ridicat tonul vocii. La discuție cel de-al treilea reclamat nu a participat fizic la activitățile de control și nici la redactarea raportului, doar la corectare și a depus semnătura, însușindu-și astfel conținutul.

53.În urma faptului că, pe perioada controlului dispus, echipa nu a putut intra în posesia notelor și documentelor solicitate, a fost întocmit raportul de control, înaintat ministrului în data de 01.03.2021, și, una dintre măsurile dispuse, a fost sesizarea comisiei de disciplina din cadrul MTS, prin transmiterea raportului de control, referitor la încălcarea de către petent și a șefului ierarhic al acestuia a ROF - Regulamentul de organizare și funcționare a MTS aprobat prin Ordinul ministrului tineretului și sportului nr. 964/19.08.2021 precum și a PO-CCM.01- Procedura documentată operațională - Activitatea de control din cadrul MTS.

54.Reclamatul precizează că a fost informat de directorul Direcției Politici pentru Sport că un draft al raportului de control i-a fost înmânat petentului de către cel de-al treilea reclamat (care, începând cu 01.03.2021, fusese mutat definitiv de la CCM la DPS, direcție condusă de aceasta) și că petentul îl prezentase și celorlalți funcționari din MTS pentru că, în raport, se solicitase sesizarea comisiei de disciplina din cadrul MTS.

55.În data de 09 sau 10 februarie 2021, ulterior solicitării notei de relații, reclamatul fost chemat de secretarul de stat cu atribuții pe sport din cadrul MTS, care l-a întrebat de ce petentul dorește să-i facă plângere, fiind invitat la o discuție împreună cu acesta. În cursul întâlnirii, reclamatul a precizat că nu are nimic personal cu petentul și că doar urmează procedura legală, neînțelegând de ce este supărat și nu dorește să formuleze răspuns la nota de relații ca ceilalți colegi din Minister, având în vedere că avusese atribuții la Direcția Sport în perioada supusă verificărilor. Petentul ar fi declarat că departamentul în care activează nu se află în control, din acest motiv nu găsește motivul pentru care ar trebui să dea curs solicitărilor echipei de control și, dacă reclamatul dorește documente, să se deplaseze la biroul acestuia.

56.Reclamatul precizează că, după ședința de audieri a Colegiului director a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, a înțeles că cel de-al treilea reclamat i-a înmânat mai multe documente confidențiale petentului. Cel de-al treilea reclamat ar fi declarat că acesta l-ar fi catalogat pe petent drept o "maimuță înfuriată", fapt care nu corespunde realității și care îi aduce reclamatului prejudicii cu privire la probitatea morală și profesională.

57.Având în vedere faptul că petentul a înregistrat o plângere la CNCD în data de 08.03.2021, în opinia reclamatului, demonstrează că acesta, fără să mai aștepte o eventuală sancțiune disciplinară, care i s-ar fi putut aplica în urma raportului de control, s-a grăbit să depună o plângere în care reclamă că a fost hărțuit când, de fapt, lucrurile s-au petrecut exact invers, petentul având de la început o atitudine arogantă, superioară și chiar jignitoare la adresa reclamatului, deși obiectul controlului l-a constituit solicitarea acordării unor informații din cadrul direcției în care petentul

activează.

58. Petentul a considerat solicitările corpului de control ca fiind un afront personal, fapt care îl conduce pe reclamat la concluzia logică că acesta ar avea ceva de ascuns, din moment ce putea să formuleze răspunsul încă de la data solicitării, 08.02.2021. În schimb, petentul a preferat să încerce să îl intimideze, amenințându-l cu plângeri, folosindu-se de calitatea de președinte al comisiei de disciplină, pe care o deține în cadrul Ministerului.

59. Șeful ierarhic al petentului, deși a fost supus cercetării disciplinare, a intrat în concediu medical și nu a depus plângere de hărțuire din partea echipei de control.

60. Reclamatul consideră că petentul folosește comisia de disciplină ca pe o armă, cu scopul de intimida alți funcționari, care nu "joacă" cum dorește acesta.

61. În urma audierilor din data de 11 mai 2021, reclamatul susține că se conturează clar ideea unei înțelegeri prealabile între petent și cel de-al treilea reclamat, cu scopul de intimidare a celui de-al doilea reclamat.

62. În concluzie, reclamatul susține că acuzațiile formulate de petent sunt neîntemeiate și au fost aduse doar pentru a intimida funcționarii de la corpul de control al ministrului. Acesta nu a depus nici măcar o probă în susținerea alegațiilor sale iar martorii lui, de asemenea, nu au confirmat cele arătate în plângere. Singura persoană care l-a susținut a fost cel de-al treilea reclamat. Reclamatul consideră că cel din urmă deține această calitate, pur formal, subliniind că ar fi avut o înțelegere prealabilă cu petentul, cu scopul de a declara lucruri neadevărate, și anume faptul că l-ar fi numit pe petent "maimuță înfuriată".

Cel de-al treilea reclamat, , consilier superior Direcția Politică pentru Sport

63. Cel de-al treilea reclamat precizează că, în perioada 04.12.2017 - 01.03.2021, a deținut funcția publică de execuție - consilier superior în cadrul Corpului de Control al Ministrului, în perioada 23.07.2018 - 01.04.2020 coordonând activitatea Corpului de Control al Ministrului, postul fiind vacant, iar acesta deținea cea mai mare vechime și gradație. Coordonarea Corpului de Control s-a făcut fără numire sau ordin al ministrului tineretului și sportului.

64. Începând cu data de 01.04.2020, Ministrul Tineretului și Sportului a dispus ca funcția publică de conducere de șef birou Corpul de Control al Ministrului să fie încredințată unui funcționar public adus prin detașare de la Corpul de Control al Primarului General al Municipiului București, întâi pe un post vacant de la Serviciul Comunicare, pentru ca, apoi, să fie numit interimar șef de birou în Corpul de Control al Ministrului.

65. Acesta susține că, de la numirea acestuia pe funcție, a urmărit să elimine toți vechii angajați din cadrul Corpul de Control al Ministrului, acțiune aprobată de ministru, în mod tacit. Reclamatul susține că s-a confruntat la rândul său cu acțiuni de hărțuire prin restituirea regulată a rapoartelor întocmite în cazurile Direcția Județeană pentru Sport și Tineret Vâlcea și în cel al acțiunii de control de la Federația Română de Tenis, sub pretextul că erau prost întocmite sau că trebuiau făcute alte mențiuni.

66. Reclamatul a solicitat conducerii MTS analizarea posibilității detașării și delegării atribuțiilor de director la Direcția pentru Sport și Tineret a Municipiului București, precizând că acțiunile de control aveau ca scop determinarea conducerilor C.S Mureșul

Târgu Mureș și DJST Mureș să demisioneze din funcțiile de conducere.

67. În luna februarie, pe data de 09.02.2021, reclamatul a solicitat în scris ministrului mutarea definitivă din cadrul Corpului de Control în cadrul Direcției Politici pentru Sport, invocând lipsa de comunicare cu primul reclamat și blocarea activității profesionale prin nerepartizarea de lucrări spre soluționare. Astfel, la data de 09.02.2021, sub nr. 1592 acesta a depus la Registratura MTS solicitarea de mutare în cadrul Direcției Politici pentru Sport. Solicitarea i-a fost aprobată la data de 01.03.2021, nu înainte de demararea unei noi acțiuni de control la Federația Română de Arte Marțiale de Contact, împreună cu cel de-al doilea reclamat, acesta fiind detașat de la ANAF. La finalul raportului, acesta susține că cel de-al doilea reclamat ar fi spus "Lasă că am eu grijă de maimuța asta înfuriată".

68. Din cuprinsul notelor scrise depuse de reclamat, reiese faptul că între acesta și șeful corpului de control există o relație tensionată, fostul subaltern contestând acțiunile de control ale acestuia, considerându-se la rândul său hărțuit. Pe acest fond, reclamatul precizează că, în opinia sa, "se poate reține că s-au făcut presiuni, șicanări, hărțuiri față de funcționarul public", fără a indica concret în ce a constatat acest aspect.

Partea reclamată - Ministerul Tineretului și Sportului

69. În cuprinsul notelor scrise depuse de Ministerul reclamat, acesta consideră că solicitarea formulată de petent este nefondată având în vedere faptul că, pentru a fi considerată o hărțuire morală, era necesar ca, prin faptele expuse în petiție și materialul probatoriu administrat, să dovedească existența unor acte/fapte succesive ale reclamatului, de natură să îi afecteze demnitatea la locul de muncă și starea psihică, pentru a se putea conchide asupra caracterului întemeiat al susținerilor privind existența unei hărțuiri psihologice din partea angajatorului, așa cum reiese din dispozițiile art. 2 alin. (5A1) și (5A2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 137/2000 prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată cu modificările și completările ulterioare.

70. De asemenea, Ministerul învederează faptul că documentele solicitate de către Corpul de Control al Ministrului se înscriau în fișa postului și, prin urmare, nu rezultă exercitarea abuzivă a drepturilor recunoscute de lege angajatorului, prin intimidare la locul de muncă, umilirea sau discriminarea salariatului etc. De asemenea, prin condițiile de desfășurare a raporturilor de serviciu nu rezultă afectarea integrității fizice și psihice ori a sănătății petiționarului.

IV. Motivele de fapt și de drept

71. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

72. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de analizarea modalității de control, de conținutul controalelor Corpului de Control al Ministrului Tineretului și Sportului.

73. Astfel, Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petent se referă la analizarea modalității de control, de conținutul controalelor Corpului de Control al Ministrului Tineretului și Sportului precum și de monitorizarea implementărilor dispuse pe baza rapoartelor de control, a căror competență revine instanțelor de judecată.

74. Colegiul director reține că petentul consideră că este discriminat, reclamând presupuse fapte de hărțuire, de discriminare, pe parcursul controlului desfășurat de o echipă a Corpului de Control a Ministrului Tineretului și Sportului precum și în faza de urmărire a implementării măsurilor dispuse. Totodată, petentul susține că reclamații (prin intermediul unuia dintre aceștia) i-au comunicat faptul că este "o maimuță cu cap mic, neînsemnat și că ar fi cazul să-mi bag mințile în cap pentru că nu sunt atât de puternic încât să mă pot pune cu ei și că au rezolvat ei pe alții, d-apăi pe mine." Colegiul director reține faptul că martorii indicați de petent nu au susținut cele sesizate de acesta, însă cel de-al treilea reclamat, cel care i-ar fi comunicat petentului presupusele afirmații, a confirmat acest aspect. Colegiul director reține și aspectul că ceilalți reclamați îi contestă buna-credință a acestuia, pe motiv că ar avea o înțelegere tacită cu partea petentă.

75. Colegiul director constată că petentul nu a indicat un criteriu de discriminare în baza căruia s-au săvârșit presupusele fapte de discriminare așa cum este prevăzut de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

76. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

77. Astfel se poate considera discriminare:

- ✓ o diferențiere
- ✓ bazată pe un criteriu
- ✓ care atinge un drept.

78. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

79. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțelege în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

80. Colegiul director reține că, în conformitate cu jurisprudența CEDO, statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (Rasmussen împotriva Danemarcei, 28 noiembrie 1984, §40). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică (Ünal Tekeli împotriva Turciei, 16 noiembrie 2004, §50). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (Zeman împotriva Austriei, 29 iunie 2006, §33).

81. Colegiul director a analizat petiția exhaustiv unind excepția cu fondul. Astfel, Colegiul director face referire la existența unui tratament diferențiat care poate exista între două sau mai multe persoane aflate în situații comparabile raportându-se la un criteriu de discriminare. Colegiul Director reține că art.2 alin(1) nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expressis verbis*, enumerate de lege, sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” oferind, astfel, posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

82. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea, astfel cum a fost formulată și definiția discriminării, prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat petentului și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

83. Totodată, în lipsa unui criteriu de discriminare și din analiza excepției de necompetență invocată de părțile reclamate, Colegiul director constată faptul că obiectul petiției nu intră sub incidența prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, faptele sesizate fiind de competența instanțelor de judecată, reprezentând, mai degrabă, un litigiu de muncă, în esență fiind contestate modalitatea de desfășurare a unui Control dispus de Ministrul Tineretului și Sportului precum și modalitatea de implementare a măsurilor dispuse de echipa Corpului de Control care ar trebui puse în aplicare de personalul responsabil, în baza atribuțiilor dispuse în cuprinsul fișelor de post.

84. Față de afirmația probată în parte, calitatea singurului martor fiind contestată de părțile reclamate, existând suspiciunea unui presupus interes al acestuia, Colegiul director constată că afirmația "o maimuță cu cap mic, neînsemnat și că ar fi cazul să-mi bag mințile în cap pentru că nu sunt atât de puternic încât să mă pot pune cu ei și că au rezolvat ei pe alții, d-apăi pe mine" poate reprezenta o jignire, pentru a cărei răspundere, petentul se poate adresa instanțelor de judecată, nefiind incidente prevederile O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. O copie se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 08.09.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, GRAMA Horia – Membru (online), HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 14.09.2021
M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.