



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 624 din 01.09.2021

**Dosarul nr. 701/2020**

**Petiție nr. 6128/05.10.2020**

**Petentă:**

**Reclamați:**

**SPITALUL CLINIC CF2 BUCUREȘTI**

**Obiect: hărțuire la locul de muncă**

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **Numele și domiciliul petentului**

1. - cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convențional Cabinet de Avocat Iordache Bogdan Nicolae cu sediul în București, Șos Pantelimon nr. 248-250, bl. 59-60, sc. D, etaj 11, ap. 234, sector 2

##### **Numele și domiciliul reclamaților**

2. - Director medical Spitalul Clinic CF2 București - cu sediul în București B-bul Mărăști, nr. 63, Sector 1
3. SPITALUL CLINIC CF2 BUCUREȘTI – cu sediul în București B-bul Mărăști, nr. 63, Sector 1

#### **II. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

5. Petenta, angajată la SPITALUL CLINIC CF2 BUCUREȘTI în funcția de Șef Laborator Analize Medicale, laborator în cadrul căruia a fost creat Compartimentul de Imunologie Clinică reclamă tratamentul discriminatoriu/hărțuirea la care a fost supusă de reclamatul ca urmare a tensiunilor dintre aceasta și soția reclamatului, , angajată în funcția de biochimist la același laborator.
6. Între petentă și dl au apărut tensiuni în urma cărora reclamatul a întocmit note interne adresate petentei și a transmis mesaje denigratoare ori amenințări prin wats up. De asemenea, reclamatul s-a opus evaluărilor profesionale ale petentei, motiv pentru care aceasta a fost nevoită să dea explicații persoanelor de la RENAR venite în verificare și care au întrebat de ce nu are o evaluare profesională.



7. Printre cauzele care au dus la apariția tensiunilor dintre petentă și dl. sunt, în principal, refuzurile repetate ale petentei, în calitate de Șef al Laboratorului de Analize Medicale și Compartimentului de Imunologie, de a pune la dispoziția dnei condica de prezență, după ora ridicării acesteia în fiecare zi de lucru, pentru ca aceasta să semneze, deși întârzierea frecvent la programul de lucru. De asemenea, o altă cauză a tensiunilor o constituie refuzul repetat al petentei de a semna pontajul pentru dna. având în vedere lipsa de activitate a acestei și lipsa de prezență la programul de lucru.

8. Urmare a faptului că petenta, în calitate de Șef al Laboratorului de Analize Medicale, a tăiat în rubrica de semnături din condica de prezență a Laboratorului, în dreptul dnei. posibilitatea au devenit și mai tensionate, acesta din urmă recurgând la autoritatea sa de Director Medical și prin folosirea de atitudini și afirmații amenințătoare la adresa petentei a pus-o pe dna. să semneze condica de prezență. Martori la această dispută au fost salariații din Laborator. Mai mult decât atât, văzând că petenta nu dă curs solicitărilor sale de șef ierarhic superior, dl. a dispus să fie întocmite pontaje separate pentru dna.. Totodată, dl. a obținut semnături de confirmare din partea Managerului și a altor persoane din conducerea unității sanitare, pontaje pe care însă petenta a refuzat să le semneze întrucât nu reflectau realitatea.

9. Petenta precizează că, pe toată perioada cât dl. a fost Manager al SPITALULUI CLINIC CF2 București, acesta, folosindu-se de autoritatea sa și de diverse acțiuni de intimidare la adresa petentei, a obligat-o să semneze pontajul pentru dna., deși aceasta nu activa decât cu numele în cadrul Laboratorului de Analize Medicale.

10. În ceea ce privește modalitățile în care a acționat dl. pentru a o compromite pe petentă, aceasta arată că s-a folosit și se folosește în continuare de prezența și autoritatea sa pentru a-i crea o imagine de slab profesionist folosind diverse reproșuri nejustificate și neîntemeiate în legătură cu activitatea curentă pe care o desfășoară. Acest lucru a fost realizat de dl. atât în cadrul ședințelor de lucru la care participau ori verbal în discuțiile cu salariații unității sanitare, probabil în scopul de a profita de prezența Managerului ori a altor persoane pentru a-i influența ori scoate în evidența false situații prezentate ca reale privind activitatea petentei de muncă și Șef de Laborator care să-i influențeze.

De asemenea, din câte cunoaște petenta, dl. s-a plâns unor persoane din cadrul aparatului administrativ al Ministerului Transporturilor cu care a intrat în contact prin prisma calității sale de Director Medical ori de altă natură, proferând idei false și denigratoare, despre profesionalismul îndoielnic și o slabă pregătire a petentei.

11. Petenta arată că, în ultima perioadă de timp, dl. a început o campanie de Note interne cu care o terorizează, note interne care au același subiect: aparatul PCR achiziționat ori preluat într-o modalitate care nu-i este clară din punct de vedere al procedurilor legale, situație, de altfel, avută în vedere și de Curtea de Conturi la controlul efectuat, întrucât acesta a fost luat fără dispozitivele anexe care îl fac funcțional. Pentru utilizarea și folosința aparatului PCR, la insistențele dlui. s-au făcut două angajări însă fără a se înființa și introduce în Organigrama unității sanitare a compartimentului de biologie moleculară care să se ocupe de analize, Cele două salariate sunt pontate și nu desfășoară niciun fel de activitate având în vedere că aparatul PCR este inutilizabil datorită lipsei anexelor care îl fac funcțional și care trebuiesc achiziționate.

12. Petenta consideră că faptul că a sesizat verbal în cadrul ședințelor la care a participat despre proasta achiziție făcută cu acest aparat PCR și angajările nejustificate pentru utilizarea acestuia, l-au făcut pe dl. să se simtă vizat, și să aibă o atitudine și mai agresivă cu petenta din punct de vedere al relațiilor profesionale ori colegiale.

**13.** Petenta solicită sancționarea dlui. conform dispozițiilor legale în vigoare pentru faptele și actele de hărțuire morală și obligarea angajatorului SPITALUL CLINIC CF2 București la luarea tuturor măsurilor necesare pentru a stopa orice acte sau fapte de hărțuire morală la locul de muncă săvârșite de dl. cu privire la petentă.

**14.** Cu adresa nr. 2671/17.03.2021, petenta declară că renunța la ambele capete de cerere menționate în petiție deoarece conflictul a fost soluționat pe cale amiabilă dar ulterior, prin adresa nr. 2190/19.03.2021, petenta revine asupra renunțării arătând că imediat după ce a dat curs solicitărilor insistente ale dlui. de a-i arăta și dovedi că a formulat și transmis cererea de renunțare la soluționarea plângerii care face obiectul dosarului nr.701/2020, acesta a emis către managerul unității sanitare Nota de Informare înregistrată sub nr.3810/16.03.2021 prin care solicită încetarea delegării petentei în funcția de Sef Laborator, motivându-și solicitarea cu recomandările din Raportul de audit înregistrat sub nr.96/25.11.2020.

**15.** Conform deciziei nr.119/17.03.2021 a Managerului unității sanitare, petenta a fost eliberată din funcția de Șef Laborator. Urmare a analizării Raportului de audit înregistrat sub nr.96/25.11.2020 petenta a constatat că nu sunt recomandări cu privire la activitatea sa în calitate de Șef Laborator care să determine o astfel de măsură.

**16.** Prin concluziile scrise depuse cu adresa nr. 3487/12.05.2021, petenta arată că SPITALUL CLINIC CF 2 București susține că acuzele aduse de aceasta sunt făcute ca urmare a faptului că a fost chemată și cercetată de Comisia de Disciplină a Spitalului Clinic CF2 București pentru refuzul nejustificat de a-și îndeplini sarcinile de serviciu.

Sub acest aspect, petenta arată că împotriva deciziei de sancționare cu avertisment nr.353/23.10.2020 emisă ca urmare a Procesului verbal de cercetare disciplinară nr.12263/15.10.2020, a formulat contestație care face obiectul dosarului nr.31853/3/2020 aflat spre soluționare la instanța Tribunalului București. Prin motivele arătate în contestația formulată petenta a arătat că sancțiunea aplicată nu a avut la bază refuzul nejustificat de a îndeplini sarcini de serviciu sau dispoziții ierarhice deși aceasta, conform probelor administrate în cauză, precum și că și-a îndeplinit sarcinile de serviciu, a utilizat testele indicate de medicii curanți așa cum prevede decizia Consiliului Medical al spitalului din data de 07.08.2020 și nu a încălcat dispozițiile ierarhice date prin Nota Internă din 13.08.2020 având în vedere că se afla la acea data în concediu de odihnă.

**17.** Mai mult decât atât, prin întâmpinarea formulată la contestația petentei din dosarul nr.31853/3/2020, spitalul a recunoscut că, în fapt, la baza sesizării nr.10389/03.09.2020 întocmită de Directorul Medical dr. s-au aflat facturile emise pentru achiziția testelor MARIPOC și a comenzii din 13.08.2020. Sub acest aspect, petenta a arătat că nu este vinovată de această achiziție și că nu poate fi trasă la răspundere pentru continuarea unei proceduri de achiziție în condițiile în care Comanda nr.644/13.08.2020 nu a fost confirmată prin semnătură de Directorul Medical întrucât Directorul Medical avea obligația de a opri această achiziție și să comunice salariatului din Compartimentul Administrativ responsabil de efectuarea procedurilor de achiziție a testelor că nu se poate continua achiziția întrucât există interdicția folosirii testelor MARIPOC.

Prin urmare, se observă că prin contestația la sancțiune subsemnata a precizat că realitatea faptelor este alta decât aceea pe care pârâta vrea s-o substituie, salariatul Compartimentului Administrativ fiind responsabil de efectuarea procedurilor de achiziție a testelor care nu a prezentat Directorului Medical Comanda nr.644/13.08.2020 pentru confirmare decât la o dată ulterioară datei de 13.08.2020, acesta refuzând să semneze pentru motivul interdicției transmise prin Nota Internă din data de 13.08.2020, ora 17:17. De asemenea, subsemnata a

mai arătat că și în condițiile în care salariatul Compartimentului Administrativ ar fi prezentat Directorului Medical Comanda nr.644/13.08.2020 până la încheierea programului său de lucru la ora 16:00, probabil s-ar fi semnat această comandă având în vedere că interdicția a fost dată de la ora 17:17 de înlocuitorul Directorului Medical și nu de titularul funcției.

Din cele prezentate rezultă că, împotriva petentei, se poartă o campanie nejustificată și abuzivă de discreditare și sancționare coordonată de Directorul Medical și aprobată de Managerul Spitalului Clinic CF2 București.

**18.** În ceea ce privește mențiunile Spitalului Clinic CF 2 București din punctul de vedere transmis și înregistrat sub nr.2383/26.03.2021 referitoare la pontajele dnei., se observă că sunt doar simple afirmații speculative și neprobate cu directă încercare de denigrarea a petentei. În ceea ce privește considerentele cu privire la procesul verbal al Comisiei de Disciplină nr.14381/26.11.2020, se observă intenția abuzivă și părtinitoare a pârâtei Spitalul Clinic CF 2 București care în mod fals și nejustificat precizează Directorul Medical Comănici Adrian Vasile în calitate de Președinte al comisiei ar fi hotărât neaplicarea unei sancțiuni disciplinare. Această hotărâre, conform dispozițiilor legale în vigoare, are caracter de propunere care se transmite Managerului instituției și se ia cu votul membrilor comisiei și nu prin decizia unilaterală a Președintelui comisiei. Mai mult decât atât, se observă că punctul de vedere al Spitalului Clinic CF 2 București cu privire la procesul verbal al Comisiei de Disciplină nr. 14381/26.11.2020 substituie în mod abuziv și nejustificat o situație neconformă cu conținutul documentului, respectiv că ” .... Președintele de comisie, a hotărât neaplicarea unei sancțiuni disciplinare, pe motiv că salariața și-a recunoscut vina, și având în vedere faptul că există deja o sancțiune disciplinară aplicată acesteia.” Această situație arată complicitatea și susținerea de care se bucură dl. din partea Managerului Spitalului Clinic CF 2 București.

**19.** În privința punctului de vedere transmis de dl. Comănici Adrian Vasile și înregistrat sub nr.2385/26.03.2021, toate aspectele arătate de acesta sunt speculațiile sale personale, acestea nefiind puse în discuția Consiliului Medical al Spitalului Clinic CF 2 București decât după ce petentei i-a fost aplicată sancțiunea disciplinara contestată în cadrul dosarului nr.31853/3/2020 și i-a fost încetat mandatul de Șef Laborator Analize Medicale la solicitarea nemotivată a Directorului Medical dl.. În acest sens, decizia nr.119/17.03.2021 privind eliberarea petentei din funcția de Șef Laborator Analize Medicale s-a făcut la cererea expresă a dlui. imediat ce petenta a transmis către CNCD renunțarea la plângerea care face obiectul prezentului dosar.

**20.** Petenta precizează că nu a fost pusă în discuția Consiliului Medical Raportul de audit intern privind misiunea ad-hoc la laboratorul de analize medicale al Spitalului Clinic CF2 București înregistrat sub nr.14390/25.11.2020 așa cum Directorul Medical a arătat că v-a proceda, în privința Concluziilor și Recomandărilor din misiunea ad-hoc la laboratorul de analize medicale al Spitalului Clinic CF2 București înregistrat sub nr.14390/25.11.2020.

**21.** Atât Concluziile cât și Recomandările din Raportul de audit intern privind misiunea ad-hoc la laboratorul de analize medicale al Spitalului Clinic CF2 București înregistrat sub nr.14390/25.11.2020 nu conțin aspecte negative care să fie puse în sarcina petentei ca motive evidente de încetare a delegării acesteia în funcția de Șef Laborator.

**22.** Sub aspectul tratamentului dezonorant al salariaților aflați în subordinea petentei, aceasta solicită audierea acestora pentru dovedirea tratamentului dezonorant la care se presupune că i-ar fi supus și invocat de dl.

**23.** Condica de prezență a fost făcută inițial pentru cele 2 salariate ( dr si chimist la care s-au adaugat ulterior și soția dlui, biochimistul si o registratoare. Conform Legii nr.95/2006, statutul clinic al unei unitati este dat de numărul cadrelor universitare șefi de secție medici si nu alt personal cu studii superioare ( dna. este biochimist simplu si nu poate ocupa post de conducere asa cum de altfel a fost explicat de toti managerii in funcție).

**24.** Deși dna face parte din personalul laboratorului, nu s-a prezentat la medicul sef când a revenit din concediu fără plata, iar tratamentul cu ostilitate si rea voință" in condițiile in care nu s-au întâlnit este probabil legat de faptul că dânsa nu dorește sa semneze condica si să vină la program, fapt cunoscut de tot personalul laboratorului.

**25.** Dna. a susținut examenul când soțul era director medical asa cum reiese de altfel din declarația dlui. unde in mod voit precizează ca nu era manager, dar ca director medical soția era in subordinea lui directa. Pentru ca dna. să - și justifice activitatea s-a achiziționat un aparat Elisa din venituri proprii ale spitalului amplasat in alta locație decât laboratorul deși pentru el exista spațiu. Amplasarea acestuia este langa amfiteatru si era in permanenta încuiata asa cum a constatat si o Comisie de verificare a aparaturii de la CASMB. De la achiziția lui si pana in momentul destituirii petentei nu a fost instiintata de tipul si nr analizelor lucrate pe acest aparat, ce reactivi s-au achiziționat si ce consumabile.

**26.** Sarcinile de serviciu nu prevăd încălcarea competentelor (fapta sancționabila de către Colegiul Medicilor), cu atât mai mult cu cat au fost angajate ( cu multe luni înainte de activarea compartimentului de biologie moleculara) 2 persoane care sa se ocupe de asta, prin decizia Comitetului Director din care face parte dl. si la propunerea sa

În spital nu se poate achiziționa fie si prin contract de comodat aparatura medicala tara aprobarea managerului. Prin urmare, aparatul a fost adus de firma Top Diagnostics in vederea stabilirii diagnosticului diferențial intre covid, virusurile gripale si paragripale si virusul sincitial respirator,a căror simptomatologie este asemanatoare. Faptul că petenta nu a făcut referat de necesitate pentru el dovedește ca nu a fost adus la solicitarea sa ci a fost impus laboratorului. Acest aparat se folosește in multe unitati medicale, a fost omologat de Ministerul Sanatatii.

**27.** Referitor la lista de tip "electoral", petenta menționează că era in concediu legal de odihnă când dl Manager i-a solicitat să facă aceasta listă (de altfel el este primul care a semnat). Referitor la tabelul cu cheltuielile laboratorului, în acestea s-au inclus cheltuielile salariale ca nu sunt suportate de spital ci vin prin "influenta" de la Bugetul de Stat (specificați - plata pentru salariile medicilor se face la nivelul anului 2016, diferența pana la salariul 2022 fiind suportata de la Bugetul de stat). De altfel, exista multe analize medicale care nu au fost decontate de CASMB la cererea managerului si a medicilor șefi de secție.

**28.** În legătură cu programul informatic folosit de spital si de laborator, petenta menționează că, atunci când s-a implementat programul ESănătate, laboratorul a fost cu buna știință omis (in vederea externalizării) si a fost nevoita sa solicite conducerii spitalului un soft de laborator. Soluția găsită a fost prin firma Sânte care a acordat GRATUIT acest soft, întrucât era imperios necesar acreditării RENAR

**29.** Prin urmare, se observă în mod evident din cele expuse atât prin plângerea formulată cât și prin concluziile scrise că între Dl. și Managerul Spitalului Clinic CF2 București există o înțelegere ascunsă și obscură cu privire la sancționarea sub orice formă a petentei și eliminarea acesteia din funcția de conducere deținută, deși Managerul spitalului a prelungit până la data de 30.06.2021 valabilitatea Contractului de administrare a sectiei/laboratorului sau serviciului medica! al acesteia pentru funcția de Șef Laborator Analize Medicale iar celorlalte persoane aflate în funcții de conducere în cadrul spitalului nu le-a fost încetată delegarea. Sub

acest aspect, petenta precizează că în anul 2018 contractul de administrare a secției/laboratorului sau serviciului medical încheiat al petentei a expirat odată cu toate celelalte contracte de management ale celorlalți șefi de secție din cadrul Spitalului Clinic CF2 București.

**30.** La momentul încetării Contractelor de administrare a secției/laboratorului sau serviciului medical încheiate cu Șefii de secție din cadrul Spitalului Clinic CF2 București, conducerea unității sanitare a decis să nu organizeze concurs pentru ocuparea acestor posturi. Motivul pentru care s-a procedat în acest fel la data expirării Contractelor de administrare a secției/laboratorului sau serviciului medical ale Șefilor de secții/Șefi laborator din cadrul pârâtei, a fost, dincolo de aparenta obiectivitate a timpului necesar organizării concursurilor strâns legat de posibilitatea de a destui mai ușor salariații aflați în aceste funcții.

**31.** Din luna martie 2020 a fost suspendată posibilitatea organizării concursurilor pentru ocuparea posturilor de Șefi de laborator și Șefi de secții în toate unitățile sanitare pentru întreaga perioadă a stării de urgență și alertă stabilită de Guvernul României. Astfel, persoanele care ocupau postul de Șefi de laborator și Șefi de secții au fost delegate să-și continue activitatea în aceste funcții.

### **Susținerile reclamațiilor**

**32.** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.3032/20.04.2021, reclamatul Spitalul Clinic CF 2 arată că, la nivelul instituției, nu a fost înregistrată nici o sesizare privind eventuale acte sau fapte de discriminare săvârșite de salariați, astfel încât apreciază că nu poate fi ținut culpabil pentru cele reclamate de petentă.

**33.** Petenta a deținut funcția de șef laborator Analize Medicale în baza unei decizii de delegare, pe o perioadă de șase luni, cu prelungire pe perioade succesive. Conducerea Spitalului Clinic CF 2 a luat hotărârea încetării delegării petentei ca urmare a faptelor de încălcare a Regulamentului Intern, fapte constatate de Raportul de audit nr. 96/25.11.2020.

**34.** Printre aspectele negative menționate în Raportul de audit nr. 96/25.11.2020 reclamatul menționează faptul că echipa de auditori a constatat că în balanța generală a reactivilor nu sunt operate cantitățile de ieșiri aferente reactivilor și că situația reprezentând numărul de analize medicale întocmită de laborator este mult diferențiată față de situația numerică a analizelor raportate și înregistrate de statistica spitalului, împreună cu analizele plătite de pacienți și cele efectuate prin ambulatoriul spitalului. De asemenea, s-a constatat că procedurile de lucru, puse la dispoziția auditorilor nu sunt întocmite conform modelului procedurii de sistem aprobată la nivelul spitalului, iar descrierea activităților din proceduri nu este conformă cu legislația în vigoare.

**35.** Spitalul CF 2 solicită respingerea petiției și pe motiv că aceasta nu ar fi fost semnată de petentă.

**36.** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.2387/26.03.2021, reclamatul menționează că, pe parcursul desfășurării activităților curente și în trecut, nu a avut vreo problemă legată de conduita sa morală, de onestitatea, cinstea sau corectitudinea sa, care să fi făcut obiectul vreunei verificări din partea unor foruri de conducere sau instituții precum CNCD. Acuzațiile care i se aduc nu îl caracterizează și sunt contrare principiilor în care a fost crescut și educat. Mai mult, a luptat întotdeauna pentru corectitudine, profesionalism, progres, onoare, moralitate și transparență. Toate aceste aspecte sunt cunoscute și pot fi confirmate de către toți colegii și colaboratorii mei, dar și de generațiile de medici pe care i-a format până în prezent în calitate de cadrul didactic universitar.

**37.** Reclamatul arată că a informat urgent conducătorul legal al instituției asupra existenței acestei sesizări și a solicitat un punct de vedere juridic din partea Spitalului Clinic CF2, în vederea aflării adevărului și a posibilității legale de a pune la dispoziție documente interne conform cu originalul.

**38.** În opinia reclamatului, starea de fapt ce poate explica, din punct de vedere emoțional, acțiunile D-nei Dr. : ar fi faptul că Spitalul Clinic CF 2 București, cu forurile tutelare, cu întreaga conducere și întreg personalul din spital, cu excepția d-nei dr., s-a implicat major în lupta împotriva pandemiei cu noul Coronavirus, SARS-Cov-2, ca prioritate națională, și, în mod particular, ca obiectiv al spitalului în actualul context pandemic. Astfel, pe lângă nenumăratele măsuri luate cu succes de către spital, se numără și cea de a crește capacitatea de testare pentru diagnosticarea infecției cu Sars-CoV-2 prin testarea Real-Time RT-PCR pentru detectarea ARN viral și prin testele serologice de evidențiere a anticorpilor specifici SARS-CoV-2, ca măsură recomandată în vederea reducerii impactului pandemiei COVID-19 la nivelul Spitalului și a întregii țări. Acest lucru a fost posibil cu sprijinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii - ca for tutelar, care a achiziționat pentru spital, la cererea conducerii spitalului, un aparat de detecție ARN viral prin Real-Time RT-PCR.

**39.** După achiziționarea de către minister a acestui aparat, atitudinea petentei a devenit brusc ostilă în privința acestui proiect, refuzând, în calitate de medic șef laborator, să primească aparatul de detecție SARS-Cov-2 prin tehnica RT-PCR, care a fost luat temporar în gestiunea unei asistente desemnate responsabil cu zona tampon. Dr. a adus acuze Ministerului Transporturilor, afirmând că aparatul este prost, incomplet, că nu are spațiu disponibil și își declină competența în acest segment al medicinei de laborator. În laborator, la acel moment activau încă doi medici care, conform curriculei de pregătire în specialitate, au pregătirea profesională adecvată.

**40.** Au fost angajate legal două persoane cu istoric de competență dovedită practic (Dr. - medic specialist genetician și - chimist), persoane care au fost supuse unui tratament dezonorant din partea doamnei dr. până când conducerea spitalului a decis separarea de Laboratorul de Analize Medicale a unei noi structuri care să îndeplinească dezideratul propus prin proiectul mai sus menționat.

Astfel, s-a înființat, trecând prin toate verificările, avizele și rigorile legale Laboratorul Clinic de Biologie Moleculară și Imunologie, cu locație, gestiune și administrare separată. La acest proiect și în condițiile menționate mai sus s-a alăturat echipei și D-na biochimist, cu mașter în domeniul biotehnologiei, Șef lucrări, Doctor în științe medicale, cu studii postdoctorale, conducător al disciplinei Imunologie fundamentală din cadrul Universității „Titu Maiorescu”, instituție cu care suntem în relație contractuală și care conferă statutul de Spital CLINIC unității medicale în cadrul căruia reclamatul își desfășoară activitatea.

**41.** După trei luni în care doamna dr. a refuzat, în mod repetat, să participe în calitate de șef laborator la această prioritate majoră pentru spital, pacienți și personal, echipa formată din cele trei persoane:, încurajate și susținute de reclamat, într-un timp record, a făcut posibilă punerea în funcțiune a noului Laborator Clinic de Biologie Moleculară și Imunologie, autorizat de Direcția Medicală a Ministerului Transporturilor (avizul de funcționare Nr. 53805/18.12.2020), avizat favorabil (nr. 193 din 29.01.2021) de către Comisia tehnică de evaluare a capacității unităților de specialitate care realizează testarea RT-PCR pentru identificarea virusului SARS-COV-2 a Ministerului Sănătății și introdus prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 193/22.02.2021 („Programul național de supraveghere și control al bolilor transmisibile prioritare”, litera G

„Unități de specialitate care implementează punctul 4.15 se modifică și va avea următorul cuprins „4.174. Spitalul Clinic C.F. nr. 2, București”).

**42.** În acest moment se lucrează la cel mai înalt nivel profesional pentru detecția SARS-CoV-2 prin RT-PCR, detecție Ac totali anti-nucleocapsidă SARS-CoV-2, detecție Ac totali anti-spike SARS-CoV-2, 25oh viamina D. În plus, se lucrează la un proiect pentru punerea la punct de noi tehnici pentru analize [până acum se lucrau doar în sistem externalizat, de 2 - 3 - 10 ori mai scumpe decât le lucrăm noi), pe aparatură proprie, în sisteme deschise, cu libertatea de a alege chiturile cele mai bune și mai economice. Cu un personal care lucrează mult peste orele de program în Laboratorul Clinic de Biologie Moleculară și Imunologie, laborator cu nivel 2 de risc (foarte ridicat) și cu salarii care cumulate nu depășesc cu mult salariul unui medic șef laborator. **43.** Referitor la Doamna Șef lucrări Dr., aceasta a susținut un concurs pe post, cu toate rigorile lui, iar promovarea acelui concurs a constituit un important beneficiu pentru Spitalul Clinic CF2, din cel puțin două puncte de vedere la vremea aceea: completarea schemei de personal cu un bun profesionist (o se vedea CV-ul și realizările profesionale a doamnei și completarea numărului de Discipline Clinice, ocazie cu care, la acea vreme spitalul a reușit să își mențină statutul de CLINIC. Examenul l-a susținut când reclamatul nu era manager de spital, iar demersurile pentru acest concurs au început când nu avea funcții în comitetul director. Și atunci și acum lucrează mult peste orele de program; ca și majoritatea oamenilor din spital se prezintă la muncă nu pentru a face act de prezență, ci pentru a-și face treaba. Utilitatea activității ei nu numai că este cunoscută de majoritatea personalului din spital, dar este chiar indispensabilă pentru pacienți și personal.

**44.** Cele trei persoane, profesioniști de clasă, care au muncit cu dăruire pentru că au înțeles prioritatea acestui obiectiv, au plâns în repetate rânduri pentru șicanele făcute de Doamna Dr. Nu s-au gândit nicio clipă să se adreseze vreunei instituții specializate. Au spus în repetate rânduri că vor pleca din acest spital întrucât lucrurile nu sunt normale. În întreg spitalul este cunoscut bunul simț al acestei echipe.

**45.** Petenta face analize care dau erori și pun în grav pericol pacienții și personalul spitalului, și în ciuda faptului că i se transmite prin notă internă de către înlocuitorul directorului medical (Dr.) să oprească acest tip de activitate, continuă să facă solicitări și primește chituri în spital cu comenzi neaprobate de director, punând presiune pe personalul din zona achiziții.

Văzând toate aceste nereguli comise de doamna dr., reclamatul, în calitate de Director Medical al Spitalului, i-a solicitat acesteia explicații în cadrul comisiei de disciplină, întrucât explicațiile solicitate prin notele interne erau absente sau fără sens. Comisia de disciplina a „discriminat-o” printr-un avertisment scris. Nu s-a atins nimeni de drepturile salariale ale petentei.

**46.** Desconsiderând această sancțiune, pe care probabil o consideră discriminatorie, petenta a continuat susținerea utilității aparatului MARI-POC, obligând un medic subordonat să constituie o listă de tip electoral către medicii Șef secție ai spitalului, să voteze pentru astfel de analize. Bineînțeles că nu a avut succes, chiar dacă și-a permis să treacă, pe primul rând, punctul de vedere al managerului spitalului, directorul medical fiind „discriminat prin omisiune”,.

Atât reclamatul cât și restul spitalului erau stupefiați de persistența doamnei dr. în această problemă care nu era de interes pentru spital. Reclamatul declară că nu a avut soluții decât să convoace comisia de disciplină, cu riscul de a se autointitula „discriminată”. În fața comisiei a invocat faptul că este un om în vârstă și bolnav, motiv pentru care toți membri comisiei au decis suspendarea cauzei, fără nicio sancțiune, rugând-o pe doamna doctor să nu mai creeze probleme spitalului.

47. În opinia reclamatului, dr nu își urmărește decât interesele personale și încearcă să distragă atenția de la fapte grave, cum este proasta gestionare a activității laboratorului de analize medicale, achiziționarea fără reguli de aparatură și reactivi, punerea în pericol a siguranței pacienților și personalului, ignorarea și sfidarea dispozițiilor oficiale ale conducerii spitalului, o sistematică înfrânare a normalității.

Sușinerile reclamatului sunt reiterate și în punctul de vedere juridic emis de SPITALUL CLINIC CF2 BUCUREȘTI și înregistrat cu nr. 2383/26.03.2021.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

##### **48.- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.15**

- **Constituția României – art. 51**

- **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

- **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

#### **V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

49. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

50. Astfel, în ceea ce privește excepția inadmisibilității petiției pe motiv că aceasta nu ar fi fost semnată de petentă ridicată de reclamați, Colegiul director urmează să o respingă întrucât petiția a fost semnată de avocatul împuternicit de petentă cu delegația seria B 5503692/2020..

51. Referitor la solicitarea petentei de a fi audiați salariații aflați în subordinea acesteia în vederea dovedirii faptului că nu au fost supuși la un tratament dezonorant așa cum susține dl. Colegiul director urmează să o respingă, ca fiind formulată după închiderea dezbaterilor.

52. Pe fondul cauzei, Colegiul director reține că petenta reclamă tratamentul discriminatoriu/hărțuirea la care a fost supusă de reclamatul ca urmare a tensiunilor dintre aceasta și soția reclamatului, , angajată în funcția de biochimist la același laborator.

53. Potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000, „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.,,

54. În speță, faptele considerate discriminatorii de către petentă se întemeiază pe criteriul legăturii de familie dintre reclamatul și, soția acestuia, fiind angajată în cadrul SPITALULUI CLINIC CF2 BUCUREȘTI.

55. Potrivit petentei, cadrul intimidant și ostil a fost creat prin manifestarea de atitudini și folosirea de afirmații amenințătoare la adresa petentei de către reclamatul, comportamentul ofensiv culminând cu eliberarea petentei din funcția de Șef Laborator urmare a Raportului de audit înregistrat sub nr.96/25.11.2020 deși petenta a susținut că Raportul nu include recomandări cu privire la activitatea sa în calitate de Șef Laborator care să determine o astfel de măsură.

**56.** Relațiile tensionate dintre părți au debutat în anul 2020, când petenta a fost chemată și cercetată de Comisia de Disciplină a Spitalului Clinic CF2 București pentru refuzul nejustificat de a-și îndeplini sarcinile de serviciu, demers în urma căruia a fost întocmit Procesul verbal de cercetare disciplinară nr.12263/15.10.2020 și a fost emisă decizia de sancționare cu avertisment nr.353/23.10.2020. Această decizie a fost contestată de petentă în instanță și, prin Hotărârea nr.3487/14.05.2021, pronunțată în dosar 31853/3/2020, Tribunalul București – Secția a VIII-a a dispus anularea deciziei nr. 353/23.10.2020 emisă de SPITALUL CLINIC CF2 BUCUREȘTI prin care petenta fusese sancționată de conducerea unității angajatoare.

**57.** Din analiza probatoriului depus la dosar nu au rezultat elemente care să justifice concluzia potrivit căreia comportamentul reclamat a avut la bază criteriul invocat.

**58.** Având în vedere cele menționate, Colegiul director va constata că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă legătură de cauzalitate între criteriu și faptă).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția inadmisibilității petiției ridicată de reclamați pe motiv că aceasta nu ar fi fost semnată de petentă.
2. Se respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatului.
3. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă legătură de cauzalitate între criteriu și faptă).
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
  - a). - cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convențional Cabinet de Avocat Iordache Bogdan Nicolae cu sediul în București, Șos Pantelimon nr. 248-250, bl. 59-60, sc. D, etaj 11, ap. 234, sector 2.
  - b). - Director medical Spitalul Clinic CF2 București - cu sediul în București B-bul Mărăști, nr. 63, Sector 1
  - c). SPITALUL CLINIC CF2 BUCUREȘTI – cu sediul în București B-bul Mărăști, nr. 63, Sector 1

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu e cazul

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 01.09.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 01.09.2021**

**Redactată și motivată: M.M. și M.M**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.