



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 623 din 01.09.2021

Dosarul nr. 716/2020

Petiție nr.6192/07.10.2020

Petent:

Reclamați:

Universitatea Transilvania Brașov

Obiect: posibilă discriminare săvârșită prin obstrucționarea accesului la doctorat unei persoane aflate în penitenciar

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. - deținut în Penitenciarul Codlea - cu sediul în loc. Codlea, Str. Gării, nr. 12, jud. Brașov

Numele și domiciliul reclamanților

2 - director departament în cadrul Facultății de Design Mobilier și Ingineria Lemnului - la sediul Universității „Transilvania,, Brașov din Brașov, Str. Universității nr.1, jud. Brașov

3. - Membru Consiliu în cadrul Facultății de Design Mobilier și Ingineria Lemnului - la sediul Universității „Transilvania,, Brașov din Brașov, Str. Universității nr.1, jud. Brașov

4. - rector Universitatea „Transilvania,, Brașov - lu sediul în Brașov, Strada Universității nr.1, jud. Brașov

5. - profesor în cadrul Facultății de Design Mobilier și Ingineria Lemnului - la sediul Universității „Transilvania,, Brașov din Brașov, Str. Universității nr.1, jud. Brașov

6. Universitatea „Transilvania,, Brașov - cu sediul în Brașov, Strada Universității nr.1, jud. Brașov

II. Citarea părților

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.



III. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin obstrucționarea accesului la doctorat unei persoane aflate în penitenciar (acesta fiind încarcerat în penitenciarul Codlea).

9. Petentul arată că este absolvent cu media 10 al Facultății de Ingineria Lemnului din cadrul Universității Transilvania din Brașov, promoția 2017, ulterior urmând și cursuri de master, finalizate cu media 9,50.

10. Începând cu data de 03 iulie 2020, când a fost condamnat definitiv și încarcerat, i s-a explicat că asocierea Universității Transilvania cu nu deținut nu este posibilă deoarece ar fi afectat prestigiul universității. Profesorii cu care a luat legătura în vederea elaborării de lucrări științifice, în scopul reducerii pedepsei, au afirmat că rectorul nu le permite să ateste faptul că lucrările petentului au caracter științific.

11. În luna februarie 2020 a solicitat înscrierea la examenul de disertație și a susținut-o, luând nota 9,50 și a solicitat înscrierea la doctorat, redactând o procură notarială soției pentru a se ocupa de demersurile administrative.

12. Cu toate că a solicitat rând pe rând reclamațiilor să îi semneze documentele pentru înscriere la doctorat, aceștia l-au refuzat pe motiv că este deținut. Astfel deși a promovat examenul de competențe lingvistice și a achitat taxa de 200 lei, dosarul i-a fost respins deoarece lipsea semnătura conducătorului de doctorat.

13. Petentul solicită constatarea discriminării și acordarea posibilității de a susține examenul de admitere la școala doctorală în anul 2020.

14. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.8135/21.12.2020, petentul completează documentația depusă inițial cu înscrieri și consideră injust faptul că este împiedicat să se înscrie la doctorat în forma de învățământ „frecvență redusă,..”. Fiind deținut în regim deschis, cu posibilitatea deplasării în afara penitenciarului, petentul consideră că îi este obstrucționat dreptul constituțional la educație și reabilitare socială.

15. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.1089/10.02.2021, petentul reiterează cele menționate în petiție și punctul de vedere depus cu adresa nr.8135/21.12.2020, arătând că a fost condamnat în urma unei multitudini de procese penale, fiind acuzat de beneficiarii contractanți ai unor locuințe construite de firma la care petentul era administrator.

16. Petentul arată că a realizat și un brevet de invenție, înregistrat la OSIM cu nr. A/00561/12.09.2019.

17. Petentul subliniază faptul că rectorul universității nu le-a permis celor trei profesori reclamați să îi semneze fișa de înscriere și cererea pentru a se putea prezenta la examenul de admitere la școala doctorală.

18. În opinia petentului, punctele de vedere ale reclamațiilor sunt nesincere și speculative, în condițiile în care fișele de înscriere ale altor candidați cu medii mai mici au fost semnate. Fiind deținut în regim deschis, petentul consideră că se putea prezenta la cursurile de doctorat cu frecvență redusă.

Susținerile reclamațiilor

19. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.7974/15.12.2020, reclamata T.M.C arată că petentul a contactat-o pe contul de e-mail o singură dată (în data de 02.09.2020). dar având în vedere că la acel moment dl nu a dezvoltat motivul opțiunii sale pentru tema propusa de

reclamată ci doar a solicitat să îi semneze lisa de înscriere pentru o temă scoasă la concurs de către reclamată (de altfel tema de doctorat vizează un domeniu cu totul diferit de cel al compozitelor lignocelulozice. domeniul său de interes în ultima perioadă, inclusiv cercetările sale de la mașterat - lucrarea de disertație) aceasta a refuzat să îi acorde avizul. fiind dreptul său de a-și selecta candidații potențiali care sa dezvolte temele de cercetare propuse. În acord cu competențele în cercetare dezvoltate anterior prin studiile de licență și masterat.

20. În calitate de Director al Școlii Doctorale Interdisciplinare, reclamata cunoaște faptul că petentul s-a adresat Universității Transilvania din Brașov prin mai multe adrese (7864/4.08.2020, 9040/7.09.2020) solicitând desemnarea unui conducător de doctorat de către instituție, chiar prin decizia rectorului, având în vedere intenția sa de a participa la procedura de admitere din septembrie 2020 la studii doctorale. Acesta nu a invocat starea sa de detenție în corespondența prin e-mail privind înscrierea la doctorat (2.09.2020), motiv pentru care reclamata nu avea de unde să știe despre situația lui. dar acest statul nu a avut nicio legătură în derularea situației faptice, deși petentul încearcă să folosească acest statul și prezintă denaturat derularea evenimentelor. Decizia sa nu are nicio legătură cu acest statut, specificat doar într-o adresă ulterioară către universitate - 9040/07.09.2020) și invocat de petent ca motiv al refuzului de semnare a lisei de înscriere.

21. Reclamata arată că nu a avut nici un fel de discuție în facultate sau universitate referitoare la statutul petentului. respectiv solicitarea sa de înscriere la doctorat. Studiile de doctorat sunt preponderent studii individuale ale studentului-doctorand cu conducătorul de doctorat, după parcurgerea disciplinelor specifice domeniului, având un caracter de cercetare individuală a studentului-doctorand sub coordonarea conducătorului de doctorat strict pe subiectul temei tezei. De asemenea, conducătorul de doctorat are în coordonare maxim 8 studenți doctoranzi în ciclu (la ciclurile de licență și masterat se lucrează cu grupe de minim 25 de studenți sau chiar cu ani de studii la cursuri, respectiv cel puțin 50 (la mașter) – 100 (la licență) de studenți la programele de la Universitatea din Brașov, iar coordonarea lucrărilor de licență/master este de cel puțin 15 studenți per cadru didactic.

22. Temele de doctorat propuse de către conducători, fiind al treilea ciclu de studii universitare. în general reprezintă teme de aprofundare ale temelor abordate la lucrările de licență sau la cele de disertație, temele fiind foarte specializate, chiar și conducătorii de doctorat din același domeniu neavând neapărat competență pe temele colegilor conducători de doctorat din domeniul științific. Având în vedere situația faptică prezentată, respectiv faptul că petentul nu a reușit să obțină avizul nici unui conducător de doctorat și a depus în aplicație fișe de înscriere neavizate, reclamata consideră că petiția nu face dovada nici unei discriminări, ci este vorba de nerespectarea unei proceduri de concurs, iar orice demers de a justifica neaccederea sa în etapa interviului la concursului de admitere cu statutul său privativ de libertate nu poate fi reținut, deoarece nu a fost acesta motivul declarării sale ca neeligibil în etapa de înscriere pe platforma de admitere, iar în corespondența cu reclamata în calitate de conducător de doctoral (o singură dată pe e-mail) nu a stitu de acest statut și nici nu a fost acesta motivul refuzului său.

23. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.1034/09.02.2021, reclamata reiterează cele menționate în punctul de vedere arătând că refuzul de a lucra cu petentul nu are legătură cu statutul acestuia de persoană care execută a pedeapsă privativă de libertate. Reclamata invocă dispozițiile H.G 681/2011 și Metodologia de admitere la studii universitare de doctorat – sesiunea Septembrie 2020.

24. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.7975/15.12.2020, reclamata. C.C arată că petentul a contactat-o pe contul de e-mail o singură dată (in data de 30.08.2020). dar având în

vedere că la acel moment dl nu a dezvoltat motivul opțiunii sale pentru tema propusa de reclamată ci doar a solicitat să îi semneze lisa de înscriere pentru o temă scoasă la concurs de către reclamată aceasta a refuzat să îi acorde avizul. fiind dreptul său de a-și selecta candidații potențiali care sa dezvolte temele de cercetare propuse.

25. Reclamata arată că petentul nu a invocat starea sa de detenție în corespondența cu aceasta, și nici nu avea de unde să știe despre statutul petentului, deși acesta încearcă să folosească acest statut și prezintă denaturat derularea evenimentelor. Nici facultatea, nici alt coleg de la facultate nu au discutat cu reclamata despre statutul sau petițiile dlui.

26. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.8131/21.12.2020, reclamata Universitatea Transilvania din Brașov arată că dl. s-a adresat Universității Transilvania din Brașov prin mai multe adrese (adresa nr.7864/04.08.2020, nr.9040/07.09.2020 și nr.9368/14.09.2020) solicitând desemnarea unui conducător de doctorat

27. Universitatea a răspuns în scris (pe e-mail si la adresa de domiciliu indicată - Brașov str. Romanitei nr.2 cu mențiunea că primul răspuns a fost returnat și ridicat apoi de soția dânsului, iar ultimele două răspunsuri pe poștă au fost restituite instituției) în sensul că, potrivit prevederilor legale privind studiile doctorale și prevederilor regulamentare - metodologia de admitere la studii doctorale, că fiecare candidat trebuie să obțină individual avizul conducătorului de doctorat cu care dorește să redacteze o anumită temă de doctorat, aviz scris necesar pe fișa de înscriere pentru înscrierea în procedura de admitere, respectiv pentru a fi eligibil pentru a susține concursul de admitere la studii doctorale.

Fișa de înscriere, pe lângă alte date ale candidatului, conține titlul tezei de doctorat agreeat între conducător (din lista celor propuse Scolii doctorale) și candidații care discută în prealabil cu conducătorul prezentând opțiunea și argumentele pentru tema respectivă.

28. Petentul nu a invocat starea sa de detenție, decât în adresa din 07.09.2020 când a solicitat să primească răspuns pe e-mail aducând la cunoștință că este în executarea unei pedepse privative de libertate, iar acest statut nu a avut nicio legătură în derularea situației faptice, deși reclamantul acum încearcă să folosească acest statut și prezintă denaturat derularea evenimentelor. Răspunsul instituției a fost mereu în sensul că legal și procedural instituția nu poate alocă conducători de doctorat candidaților din oficiu și că avizul conducătorului de doctorat este obligatoriu pe documentele candidaților din faza de înscriere, pentru a fi eligibili și a intra în a doua etapă a procedurii de concurs - examenul (interviul) de admitere în fața unei comisii de admitere. Domnul s-a înscris în aplicația on-line de admitere sesiunea septembrie 2020 (perioada de înscriere 03-18 septembrie 2020), încărcând documentele de studii si formularul de înscriere fără avizul unui conducător de doctorat, fapt pentru care aplicația de admitere l-a declarat neeligibil în etapa de înscriere on-line și nu a fost programat pentru susținerea examenului de specialitate.

29. De asemenea, având în vedere că a încărcat pe platforma de admitere- etapa de înscriere - documentele fără avizul conducătorului de doctorat, i s-a comunicat în adresele către Universitate că a fost declarat neeligibil și nu a putut accede în etapa următoare.

30. Având în vedere situația faptică prezentată, respectiv faptul că reclamantul nu a reușit să obțină avizul niciunui conducător de doctorat și a depus în aplicație fișe de înscriere cu temele celor trei conducători din domeniul Inginerie forestieră, reclamata consideră că petiția dlui. nu face dovada niciunei discriminări, ci este vorba de nerespectarea unei proceduri de concurs, iar orice demers de a justifica neaccederea sa în etapa interviului la concursului de admitere cu statutul său privativ de libertate nu poate fi reținut, deoarece nu a fost acesta motivul declarării sale ca neeligibil în etapa de înscriere pe platforma de admitere.

Mai mult, chiar reclamantul arată că fiind în aceeași stare privativă de libertate a susținut lucrarea de disertație la Universitatea Transilvania (statul privativ de libertate evident că nu a determinat notarea sa așa cum susține în același scop de se prevala de acest statut ca fiind discriminat).

31. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.1201/15.02.2021, reclamata arată că înscrisurile depuse în probatoriu nu au legătură cu situația de fapt și de drept din speță, cu atât mai mult cu cât declarația soției petentului autenticată la data de 05.10.2020 este un document pro causa (dna menționează că declarația este făcută în scopul înștiințării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării) care nu are legătură cu procedura de admitere la studii doctorale. Discuțiile preliminare care au loc între un candidat la studii doctorale și conducătorul de doctorat au în vedere opțiunea pentru una din temele propuse pentru teza de doctorat, identificarea de comun acord a potențialelor aspecte ale cercetării subsumate temei, deci sunt discuții preliminare de specialitate pe temele de doctorat, și nu doar o procedură formală de semnare a unor documente, sens în care orice demers făcut de o altă persoană decât candidatul la studii doctorale nu poate avea rezultatul scontat.

32. Starea de detenție a petentului nu a fost motiv pentru eliminarea sa din procedura de admitere, de altfel petentul a menționat despre statutul său doar în data de 07.09.2020, după ce Universitatea a răspuns adresei sale de a-i fi alocat din oficiu un conducător de doctorat. Astfel, primind răspuns că trebuie să depună la dosar documentația din procedura de admitere avizată de un conducător de doctorat și cu asumarea unei teme pentru teză din cele anunțate de fiecare conducător de doctorat, petentul a făcut în fapt presiuni asupra instituției de a i se alocă din oficiu un conducător de doctorat, ceea ce nu este legal și procedural. Fiecare conducător de doctorat poate aviza mai multe documentații pentru concursul de admitere, după ce se edifică cu candidații asupra temei și a gradului de realizare a temei în funcție de specificitatea cercetării, iar examenul de admitere la doctorat se calculează ca media aritmetică dintre:

- a) media obținută la examenul de specialitate (media aritmetică a notelor membrilor comisiei de admitere);
- b) media obținută la examenul de disertație (unde este cazul);
- c) media obținută la examenul de licență.

33. Prin corespondența dintre și Universitate din perioada august-septembrie 2020, s-a învederat petentului procedura de parcurs în vederea completării dosarului de admitere, i s-a adus la cunoștință necesitatea avizării cererii și temei de către unul dintre conducătorii de doctorat din domeniul pentru care a optat, iar în urma depunerii unui dosar incomplet (fără avizul conducătorului de doctorat, în condițiile în care a completat cereri cu toate temele de doctorat propuse de conducătorii din domeniul Inginerie Forestieră) a fost declarat neeligibil în procedura de înscriere pe platforma de admitere.

34. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.975/09.02.2021, reclamata C.M arată că refuzul său de a aviza fișa de înscriere a petentului a fost o decizie asumată în calitate de conducător de doctorat care are dreptul să își selecteze candidații cu care consideră că poate aborda și duce la bun sfârșit în cadrul studiilor universitare de doctorat, cel mai avansat nivel al acestora, o tematică complexă într-un domeniu foarte îngust de specializare. Astfel, cercetarea în cadrul studiilor doctorale presupune nu numai o foarte bună pregătire profesională în domeniul ingineriei forestiere ci și în domeniul specializat al temei de doctorat, încercarea de înscriere a petentului la trei teme total diferite de cercetare arată neînțelegerea de către acesta a scopului și a cerințelor unui studiu doctoral, precum și lipsa de comunicare anterioară cu cadrele

didactice care au propus aceste teme. Abordarea unei teme de cercetare la nivelul studiilor de doctorat, care se desfășoară pe o perioadă îndelungată (de cel puțin 3 ani), presupune o relație de respect, încredere, bună colaborare și comunicare între conducător și doctorand, care trebuie să formeze împreună o echipă funcțională, relație pe care consider că nu o avea și nici nu o putea clădi cu dl. De altfel, actualul demers al petentului, demers pe care îl consideră jignitor, calomnios și total lipsit de respectul cuvenit față de cadrele didactice cu care pretinde că ar fi putut lucra, demonstrează acest lucru.

35. Petentul nu a obținut avizul pentru înscriere la doctorat din motive care nu au nicio legătură cu statutul său privativ de libertate.

IV. Cadrul legal aplicabil

36.- Constituția României – art. 32

- **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**
- **Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate**
- **H.G. nr.681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat**

V. Motive de fapt și de drept

37. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin obstrucționarea accesului la doctorat unei persoane aflate în penitenciar (petentul este deținut în penitenciarul Codlea).

38. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.,,

39. În conformitate cu dispozițiile art. 32 din Constituția României, – Dreptul la învățătură „(1) *Dreptul la învățătură este asigurat prin învățământul general obligatoriu, prin învățământul liceal și prin cel profesional, prin învățământul superior, precum și prin alte forme de instrucție și de perfecționare.,,*

40. Potrivit art. 192 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate: „(1) *Deținuții pot urma, cu aprobarea directorului penitenciarului, cursuri universitare în forma de învățământ la distanță sau în forma frecvenței reduse, suportând toate cheltuielile, inclusiv cele de deplasare. La cursurile cu frecvență redusă care presupun deplasări în exteriorul penitenciarului pot participa numai deținuții clasificați în regim deschis. Pentru înscrierea*

la cursuri în forma de învățământ la distanță au șanse egale toți deținuții, indiferent de regimul în care își execută pedeapsa.,,

41. Analiza încălcării drepturilor petentului se va face în considerarea dispozițiilor legii fundamentale, coroborate cu prevederile actelor normative special emise în materie. Astfel Colegiul director constată că dreptul a cărui încălcare este reclamată de petent este dreptul constituțional la educație, criteriul invocat fiind cel al categoriei sociale (persoană care execută o pedeapsă privativă de libertate).

42. Din coroborarea elementelor de fapt și de drept prezentate rezultă că fapta reclamată nu întrunește elementele constitutive ale discriminării, deoarece nu există elemente care să ateste o legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată. Această concluzie se impune deoarece, în vederea completării dosarului de admitere, petentului i s-a adus la cunoștință necesitatea avizării cererii și temei de către unul dintre conducătorii de doctorat din domeniul pentru care a optat, iar în urma depunerii unui dosar incomplet (fără avizul conducătorului de doctorat, în condițiile în care a completat cereri cu toate temele de doctorat propuse de conducătorii din domeniul Inginerie Forestieră) a fost declarat neeligibil în procedura de înscriere pe platforma de admitere.

Analizând probele depuse la dosar se constată că, prin adresa nr.9040/10.09.2020 și nr.9368/15.09.2020, Universitatea Transilvania din Brașov a comunicat petentului că motivul pentru care cererea de înscriere la școala doctorală îi este respinsă este acela că nu deține avizul scris al unui conducător de doctorat.

Răspunsurile transmise petentului prin e-mail la solicitarea de acceptare ca și candidat la doctorat (răspuns comunicat în data de 03.09.2020 de către reclamata, răspuns comunicat de reclamata în data de 02.09.2021) conțin exprimări politicoase, fără referiri la statutul de persoană care execută o pedeapsă privativă de libertate al petentului.

43. Potrivit art.32 alin.2 din Codul studiilor universitare de doctorat:

„(2) Selecția candidatului la doctorat pentru o poziție vacantă este realizată de către conducătorul de doctorat care supervizează respectiva poziție.,,

Astfel, Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentului nu i-a fost restrânsă ori înlăturată recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, prin refuzul de avizare a temei și cererii de înscriere la școala doctorală, neexistând elemente care să confirme legătura de cauzalitate între refuzul primit de petent și criteriul invocat de acesta.

44. În ceea ce privește solicitarea petentului ca CNCD să ia măsurile necesare pentru a i se acorda posibilitatea de a susține examenul de admitere la școala doctorală, Colegiul director va constata că dispozițiile O.G nr.137/2000 nu sunt incidente în speță. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție

administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă legătură de cauzalitate între criteriu și faptă).
2. În ceea ce privește solicitarea petentului ca CNCD să ia măsurile necesare pentru a i se acorda posibilitatea de a susține examenul de admitere la școala doctorală, Colegiul director va constata că dispozițiile O.G nr.137/2000 nu sunt incidente în speță.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a) - deținut în Penitenciarul Codlea - cu sediul în loc. Codlea, Str. Gării, nr. 12, jud. Brașov
 - b) - director departament în cadrul Facultății de Design Mobilier și Ingineria Lemnului - la sediul Universității „Transilvania,, Brașov din Brașov, Str. Universității nr.1, jud. Brașov
 - c). - Membru Consiliu în cadrul Facultății de Design Mobilier și Ingineria Lemnului - la sediul Universității „Transilvania,, Brașov din Brașov, Str. Universității nr.1, jud. Brașov
 - d). - rector Universitatea „Transilvania,, Brașov - lu sediul în Brașov, Strada Universității nr.1, jud. Brașov
 - e). - profesor în cadrul Facultății de Design Mobilier și Ingineria Lemnului - la sediul Universității „Transilvania,, Brașov din Brașov, Str. Universității nr.1, jud. Brașov
 - f). Universitatea „Transilvania,, Brașov - cu sediul în Brașov, Strada Universității nr.1, jud. Brașov.

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 01.09.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 01.09.2021

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.