



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA nr. 615**  
**din data de 25.08.2021**

**Dosar nr.:** 1001/2020

**Petiție nr:** 7940/14.12.2020

**Petent:**

**Reclamat:** Guvernul României  
Ministerul Muncii

**Obiect:** petenta reclamă faptul că dispozițiile OUG nr. 147/2000 aplică un tratament diferit familiilor monoparentale în comparație cu tratamentul aplicat familiilor cu doi părinți.

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

1. Guvernul României cu sediul în București, Secotr 1, Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1

2. Ministerul Muncii și Protecției Sociale cu sediul București, Sector 1, str. Dem.I.Dobrescu nr.2 - 4

### **III. Procedura de citare a părților**

3. Prin adresa nr. 472/21.01.2021, s-a solicitat petentei ca, pentru a se putea demara procedura de soluționare a petiției, aceasta trebuie să conțină semnătura petentei conform art. 11, lit. f) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în MO nr. 348/ 06.05.2208.

5. Până la soluționarea petiției petenta nu a dat curs solicitării Consiliului în vederea respectării prevederilor art. 11, lit f) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, aprobată prin Ordinul nr. 144/2008.

### **IV. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentei**

6. Prin adresa nr. 7940 din data de 14.12.2020, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că prin dispozițiile OUG nr. 147/2020 se dispune faptul că în familia cu doi părinți, unul dintre aceștia poate încasa o indemnizație de 75% pe lângă salariu în timp ce în cazul familiei monoparentale, părintele unic beneficiază de zile libere plătite cu 75% din salariul de încadrare.

7. Totodată, petenta arată că este mama unui copil care deține un certificat de încadrare într-un grad de handicap, acesta având un handicap grav și drept de însoțitor iar prevederile OUG nr. 147/2000 sunt discriminatorii deoarece de indemnizațiile prevăzute beneficiază doar părinții copiilor înscriși la școli speciale și acestea nu se acordă și părinților ai căror copii cu handicap frecventează cursurile unor școli normale.

8. În acest sens petenta reclamă un tratament diferit aplicat familiilor monoparentale prin dispozițiile OUG nr. 147/2020, în comparație cu tratamentul aplicat familiilor cu doi părinți.

### **Sușinerile părții reclamate**

---

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

9. **În fapt**, Colegiul director reține ca petenta nu a formulat o petiție conform dispozițiilor art. 11, alin (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor și constată că petenta nu a dat curs solicitării CNCD cu privire la formularea petiției în conformitate cu prevederile art.11, alin (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în MO nr. 348/ 06.05.2208, în sensul că nu și-a semnat petiția.

10. **În drept**, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”

11. Prin adresa nr. 472/21.01.2021, petentei i s-au adus la cunoștință prevederile art. 11, alin. (1) din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD și i s-a pus în vedere ca, în conformitate cu prevederile lit f) să își semneze petiția pentru a se putea demara procedura de soluționare. Petenta nu a dat curs acestei solicitări.

12. Potrivit dispozițiilor OG nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

13. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petenta, pentru sesizarea unor fapte de discriminare nu a depus la dosar petiția semnată, aceasta nu conține niciun element de identificare olograf al semnăturii, și nu a dat curs solicitării de a completa ulterior petiția cu semnătura sa, nefiind îndeplinite condițiile expres prevăzute de art. 11, alin (1) din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

14. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că în urma comunicării CNCD, petenta nu a dat curs solicitării și nu și-a semnat petiția în conformitate cu prevederile art. 11, lit f) din

Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, renunțând astfel tacit la aceasta.

15. Colegiul director se raportează la prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, în care se stipulează că, petiția privind acte sau fapte de discriminare trebuie să cuprindă:

„a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;

b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;

c) obiectul petiției;

d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;

e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;

f) semnătura.”

16. Astfel, luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide clasarea petiției, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.2 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 11, alin (1), lit f) al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în ceea ce privește conținutul petiției (lipsă semnătură).

2. Prezenta hotărâre se va comunica petentei.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 25.08.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru, GRAMA HORIA – membru, LAZĂR MARIA – membru, HALLER ISTVAN – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru, JURA CRISTIAN– membru, POPA CLAUDIA SORINA - membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte CNCD**

**Redactată și motivată: AND/FL**

Data redactării: 30.08.2021

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.