



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 614 din 25.08.2021

Dosar nr: 790/ 2020 conexasat cu dosarele nr. 941/2020 și nr. 963/2020
Petiția nr: 6795/ 30.10.2020 conexasată cu petițiile nr. 7307/16.11.2020 și nr. 7558/25.11.2020
Petenți:

Reclamat: Lidl Romania SRL
Lidl Discount SRL

Obiect: petenții sesizează faptul că exista anumite produse în magazinele Lidl care sunt cu pret redus, promoții de care pot beneficia doar persoanele ce dețin telefoane mobile performante si care își pot instala aplicatia Lidl Plus, fiind îngăduit accesul la promoțiile pentru anumite bunuri de consum pentru cei care nu pot instala aceasta aplicație în telefoanele mobile.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților **Numele domiciliul, reședința sau sediul petentului**

Numele domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

4. Lidl Romania SRL – Suceava cu sediul în Suceava, Str. Cuza Vodă nr. 59, Jud. Suceava
5. Lidl Discount SRL cu sediul în Sat Nedelea – Crângul lui Bot, Comuna Arieceștii Rahtivani DN 72, Jud. Prahova
6. Lidl Romania SRL cu sediul în București, Sector 1, Str. Căpitan Aviator Șerbănescu nr. 58
7. Lidl Romania SRL cu sediul în Sat Chiajna, Comuna Chiajna, Str. Industriilor nr. 19, cam E05, et.1, Jud. Ilfov
8. Lidl Romania SCS cu sediul în Sat Chiajna, Comuna Chiajna, Str. Industriilor nr. 19, cam E05, et.1, Jud. Ilfov

II. Procedura de citare

9. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.



10. Prin adresele nr. 6795/07.12.2020, nr. 7307/08.12.2021 și nr. 274/15.01.2021 au fost citați petenții, iar prin adresele nr. 7815/ 07.12.2020, 7831/08.12.2021 și nr. 1211/15.02.2021 au fost citate părțile reclamate, părțile din dosar fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, acestea au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă.

11. Partea reclamată Lidl Discount SRL a depus un punct de vedere înregistrat cu nr. 209/14.01.2021 și a comunicat acordul privind soluționarea în lipsă a petiției.

12. Au fost comunicate petenților înscrisurile transmise la dosar, respectiv punctul de vedere depus de partea reclamată.

13. S-au transmis la dosar note scrise în termenul acordat în comunicare.

14. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului S.I.

15. Prin adresa nr. 6795/30.11.2020, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că, în magazinele Lidl, clienții care nu își pot instala în telefoanele mobile aplicația Lidl Plus sunt discriminați deoarece aceștia nu pot beneficia de discount-ul oferit de magazin la anumite produse.

16. În fapt, petentul arată următoarele:

16.1 Începând cu data de 01.10.2020, retailerul Lidl a lansat programul de fidelizare Lidl Plus, realizat pe baza unui card digital obținut prin descărcarea în telefoanele mobile a unei aplicații gratuite din AppStore sau PlaySote. În magazine există pentru câteva zile anumite produse cu preț redus dar care nu pot fi cumpărate decât de clienții care au telefoane în care se poate instala o aplicație numită Lidl Plus.

16.2 Petentul arată că aplicația este compatibilă doar cu telefoanele smart, performante, acesta neavând posibilitatea să își instaleze aplicația pe telefonul personal.

17. În concluzie, petentul consideră că atât el cât și cei aflați în situație asemănătoare, sunt discriminați.

18. La dosar nu au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către petent.

Susținerile petentului D.E.A.

19. Prin adresa nr. 7307/16.11.2020, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că, în baza informațiilor transmise de partea reclamată în revista Lidl pentru săptămâna 16-22.11.2020, a dorit să achiziționeze miere polifloră la promoție, însă vânzătoarea i-a comunicat că acest produs beneficiază de reducere doar prin aplicația Lidl Plus, aplicație ce trebuie instalată pe telefonul mobil.

20. Petentul susține că nu deține telefon mobil și se consideră discriminat prin imposibilitatea obținerii reducerii la produsul pe care dorea să îl achiziționeze.

21. Petentul Solicită CNCD constatarea și sancționarea faptei de discriminare pe motiv că i-a fost îngădit accesul la promoțiile anumitor bunuri de consum deoarece nu deține aplicația Lidl ce trebuia instalată pe un telefon mobil, telefon pe care petentul nu îl posedă.

Sușinerile petentului A.S.

22. Prin adresa nr. 7558/25.11.2020, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că în magazinele Lidl sunt discriminați clienții care nu își pot instala aplicația Lidl Plus în telefoanele mobile deoarece aceștia nu pot beneficia de discount-ul oferit la anumite produse.

23. În fapt, petentul arată următoarele:

23.1 Începând cu data de 01.10.2020, retailerul Lidl a lansat programul de fidelizare Lidl Plus, pe baza unui card digital obținut prin descărcarea în telefoanele mobile a unei aplicații gratuite din AppStore sau PlaySote.

23.2 Petentul a fost într-un magazin Lidl și a solicitat șefului de magazin relații despre aceasta aplicație dat fiind faptul că el nu a reușit să instaleze aplicația în telefon. Deoarece nici șeful de magazin nu a reușit să instaleze aplicația în telefonul petentului, aceștia au sunat la relațiile cu publicul unde nu s-a găsit nicio soluție pentru instalarea acestei aplicații în telefon.

23.3 Petentul arată că aplicația lansată de partea reclamată este compatibilă doar cu telefoanele smart, pe telefonul deținut de petent neputând fi instalată această aplicație.

24. În concluzie, petentul se consideră discriminat și consideră că partea reclamată poate lansa în paralel un card de plastic care să poată fi folosit pentru promoțiile oferite în magazin sau poate instala un telefon performant la o casă de marcat, care va putea permite accesul la promoțiile magazinului.

25. La dosar nu au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către petent.

26. Prin adresa nr. 2903/15.04.2021, petentul a depus note scrise prin care, în legătură cu punctul de vedere al părții reclamate, arată următoarele:

- cu privire la existența unui tratament diferențiat petentul consideră că există o diferență între cei care pot instala și cei care nu pot instala aplicația în telefon;

- cu privire la existența unui criteriu de discriminare, petentul consideră că în ceea ce privește deținerea unui smartphone, obligativitatea achiziționării unui astfel de telefon nu este prevăzută de lege;

- referitor la faptul că tratamentul trebuie să aibă drept scop sau efect restrângerea, [...] exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege, petentul consideră că efectul este exact diferențierea între cei care beneficiază de promoțiile oferite de aplicație și restul clienților;

- în ceea ce privește faptul că tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, petentul consideră că scopul este determinat de cumpărarea a unui număr cât mai mare de telefoane smart.

27. Petentul consideră că partea reclamată trebuie să ia în calcul toate situațiile posibile când lansează un astfel de program și trebuie să se gândească și la persoanele care nu doresc să își achiziționeze un astfel de telefon.

28. De asemenea, petentul sesizează faptul că sunt persoane mai în vârstă care nu au mijloacele materiale, fie consideră că nu se pot descurca cu acest gen de telefoane, aceste persoane simțindu-se discriminate când observă la casa de marcat un alt preț decât cel din revista promoțională, și apoi află că nu pot beneficia de acest preț.

29. Petentul consideră că partea reclamată trebuia să ia în calcul varianta emiterii unor carduri din plastic, așa cum fac alți retaileri de pe piață, fiind superficială și neglijentă în gestionarea problemei.

30. În concluzie, petentul arată că se consideră discriminat și solicită sancționarea părții reclamate.

Susținerile părții reclamate Lidl Discount SRL

31. Prin adresa înregistrată cu nr. 209/14.01.2021 (filele 7-12 la dosar) partea reclamată a depus un punct de vedere prin care, asupra sesizării petentului, arată următoarele:

31.1 Partea reclamată consideră că petiția formulată este neîntemeiată și nefondată pentru următoarele motive:

Din coroborarea art. 2, alin 1, alin 2, art. 3 și art. 15 din OG nr. 137/2000 se consideră că pentru a se constata o discriminare, trebuie analizate următoarele aspecte:

- existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- existența unui criteriu de discriminare;
- tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Partea reclamată consideră că în cazul de față nu există un criteriu anume pe baza căruia s-ar fi înfăptuit presupusa „discriminare”, iar, din conținutul petiției nu reiese încălcarea de către Lidl Discount a dispozițiilor OG nr. 137/2000. Cu alte cuvinte, nu reiese din petiții așa zisul tratament discriminatoriu invocat.

31.2 Partea reclamată arată că în cadrul petițiilor se afirmă că motivul pentru care se consideră discriminate părțile este acela că nu au acces la promoțiile din cadrul aplicației „Lidl Plus” fara instalarea acestei aplicații. În acest sens, se arată că la toate vânzările promotionale de produse din cadrul magazinelor Lidl din Romania, inclusiv cele accesibile prin intermediul aplicației „Lidl Plus”, se respectă în totalitate dispozițiile legale aplicabile, în special dispozițiile OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață și ale OG nr.21/1992 privind protecția consumatorilor.

31.3 Partea reclamată menționează ca programul „Lidl Plus” este un program digital, aliniat ritmului în care tehnologia evoluează la nivel global și dezvoltării sustenabile, prin diminuarea punerii în circulație de material poluant, așa cum sunt plasticul și derivatele lui. Deși platforma tehnică pe baza căreia este construit programul „Lidl Plus” constrânge la utilizarea cardurilor digitale, partea reclamată arată că intenția nu a fost nici pe departe de a discrimina anumite categorii de persoane, scopul programului „Lidl Plus” fiind doar acela de a aduce un beneficiu celor care vor și pot să experimenteze reducerile Lidl, sub o formă diferită.

31.4 De asemenea, partea reclamată subliniază faptul că toate produsele Lidl, inclusiv cele din cadrul campaniilor desfășurate prin intermediul aplicației „Lidl Plus”, pot fi achiziționate, oricând, fara nicio restricție, de către oricare dintre clienții Lidl, la prețul de vanzare al acestora, afișat la raft. Produsele aflate în promoțiile „Lidl Plus” au fost și vor fi puse, în continuare, la dispoziția consumatorilor și în cadrul altor tipuri de promoții Lidl organizate în magazinele Lidl din România, fără ca accesul la acestea să fie condiționat de folosirea aplicației (spre exemplu, lanțul de magazine Lidl pune la dispoziția clienților săi oferte speciale săptămânal, în zilele de luni și de joi, cât și la final de săptămână, pentru o categorie variată de produse).

32. În ceea ce privește condițiile de formă ale petiției, partea reclamată arată că, potrivit condițiilor de formă cerute de lege pentru petițiile îndreptate către CNCD, petiția nu respectă aceste condiții, nearătând dovezile pe care se sprijină.

Conform alin. 1 al art. 11 din Procedura internă din 11 aprilie 2008 de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, prevede următoarele: *”Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:*

- numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;
- numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;
- obiectul petiției;
- arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;
- arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;
- semnătura".

În accepțiunea părții reclamante, toate aspectele care țin de pretinsa existență a discriminării sunt relevate de petenți prin interpretările lor asupra evenimentelor, aceasta nefiind dovedită prin niciun alt mijloc.

33. În concluzie, având în vedere cele prezentate, partea reclamată solicită să se constate, că cele sesizate nu constituie discriminare conform prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, iar în consecință să respingă solicitarea petenților ca neîntemeiată și nefondată.

34. La dosar nu au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către partea reclamată.

V. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

Aplicarea principiilor la spetă

35. **În fapt**, Colegiul Director analizează sesizarea privind accesul la promoțiile din cadrul magazinelor Lidl, petenții neputând beneficia de discountul oferit de magazine în cadrul campaniilor desfășurate prin intermediul aplicației „Lidl Plus” deoarece nu au deținut telefoane performante sau nu au putut instala pe telefoanele mobile aplicația, aceasta nefiind accesibilă tipului de telefon deținut.

36. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, republicată, cuprins

în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de OG nr. 137/2000, republicată.

37. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), „sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: „Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării”. Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngreunări ori împiedicări în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din OG nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

38. Colegiul director reține, din susținerile părții reclamate, că este vorba de un program digital, aliniat ritmului în care evoluează tehnologia, scopul programului fiind doar acela de a aduce un beneficiu celor care vor și pot să experimenteze reducerile sub o formă diferită, toate produsele, inclusiv cele din cadrul campaniilor desfășurate prin intermediul aplicației „Lidl Plus”, putând fi achiziționate, oricând, fără nicio restricție, de către oricare dintre clienții magazinului, la prețul de vânzare al acestora, afișat la raft.

39. De asemenea, se reține faptul că toate produsele pot fi achiziționate de clienți, oricând, fără nicio restricție, la prețul de vânzare al acestora afișat la raft, iar produsele aflate în promoții au fost puse la dispoziția consumatorilor și în cadrul altor tipuri de promoții organizate în magazine, fără ca accesul la acestea să fie condiționat de folosirea aplicației.

40. Colegiul Director constată că, prin atribuțiile stabilite prin OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de planificare a vânzărilor promoționale de produse din cadrul magazinelor părții reclamate, pentru campaniile promoționale și comercializarea produselor și serviciilor de piață urmând a fi respectate dispozițiile legale aplicabile în domeniu (OG nr. 99/2000 și OG nr. 21/1992), aspectele invocate fiind de analiză și competența instituțiilor abilitate în ceea ce privește protecția consumatorilor, respectiv ANPC și autoritatea de reglementare și supraveghere în sectorul specific de activitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele semnalate de petenți nu intră sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 25.08.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru, POPA CLAUDIA SORINA– membru, HORIA GRAMA– membru, MARIA MOȚA– membru, MARIA LAZĂR – membru, HALLER ISTVAN – membru, OLTEANU CĂTĂLINA - membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 31.08.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.