



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA nr. 567**  
**Din data de 21.07.2021**

**Dosar nr. 308/2020**

**Petiția nr. 2582/05.05.2020**

**Petent:**

**Reclamați: Consiliul local Focșani**

**SC Parking Focșani SA**

**Instituția Prefectului județului Vrancea**

**Obiect:** criteriile discriminatorii în HCL nr. 594/2019 pentru modificarea art. 22, lit. f și f<sup>1</sup> din HCL Focșani nr. 160/2017 modificat prin HCL nr. 222/20.06.2017, 506/28.11.2017, nr. 151/29.03.2018 și nr. 340/26.08.2018 nr. 484/28.11.2018, nr. 170/28.03.2019, nr. 347/29.07.2019 a Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de administrare, întreținere și exploatare a parcarilor ce aparțin domeniului public și privat al Municipiului Focșani. Se stipulează drepturi nelegale și discriminatorii asupra închirierii unor bunuri din domeniul public al UATM Focșani.

**"Art. 22 lit. (f) se modifică și va avea următorul conținut:**

*"f) Contractele prin care s-a atribuit un singur loc de parcare/apartament sau spațiu cu altă destinație decât cea de locuință încheiate în urma licitațiilor nu pot fi reziliate în cazul în care apar noi solicitări. În exploatarea parcarilor în care nu s-au organizat licitații, operatorul va putea încheia contracte de parcare și pe perioade mai mici de 1 an/sau pe o perioadă determinată până la sfârșitul anului în curs, în scopul optimizării exploatării spațiului în sensul că toate contractele de parcare să expire în cursul aceleiași luni și să creeze astfel premisele organizării licitației acolo unde situația o impune."*

**Art. 22 lit. (f<sup>1</sup>) se modifică devenind (f<sup>2</sup>) și va avea următorul conținut:**

*"f2) Titularii contractelor de parcare ce respectă clauzele contractuale beneficiază de dreptul de preemțiune la închirierea locului de parcare pentru anul viitor în condițiile în care vor depune cereri în acest sens până la data de 31 octombrie a anului în curs. Pentru anul 2020, toți titularii contractelor încheiate în decursul anului 2019, vor beneficia de dreptul de preemțiune, dacă cererile sunt depuse până la data de 31.12.2019.*

*În situația neînregistrării cererilor până la termenele stipulate la alineatul precedent, dreptul de preemțiune se pierde, procedura de atribuire a locului de parcare fiind cea prevăzută de prezentul regulament."*

**Art. 22 lit. (f<sup>1</sup>) va avea următorul conținut:**

*"f) Reînnoirea contractelor de închiriere pentru locurile de parcare se face în baza unei cereri formulate de către solicitant transmise și înregistrate de operatorul serviciului, cu aplicarea prevederilor art. 21 din prezentul regulament."*

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**  
**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.



## **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. **Consiliul local Focșani**, cu sediul în Focșani, str. Dimitrie Cantemir, nr. 1 bis, jud. Vrancea, e-mail: [primarie@focsani.info](mailto:primarie@focsani.info)

3. **SC Parking Focșani SA**, cu sediul în Focșani, str. Ștefan cel Mare, nr. 21, jud. Vrancea, e-mail: [secretariat@parking-focsani.ro](mailto:secretariat@parking-focsani.ro)

4. **Instituția Prefectului județului Vrancea**, cu sediul în Focșani, str. Dimitrie Cantemir, nr. 1, jud. Vrancea

## **II. Citarea părților**

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 2582/02.06.2020 a fost citată petenta, iar prin adresele înregistrate sub nr. 3180/02.06.2020 au fost citate părțile reclamate, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. Petenta a depus punct de vedere, înregistrat sub nr. 3593/17.06.2020.

9. Partea reclamată SC Parking Focșani SA a depus solicitare prelungire termene de transmitere punct de vedere prin adresa înregistrată sub nr. 3773/23.06.2020.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 3804/24.06.2020 partea reclamată Consiliul local Focșani depune punct de vedere.

11. Partea reclamată Instituția prefectului jud. Vrancea depune punct de vedere înregistrat sub nr. 3837/26.06.2020.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 3970/02.07.2020 partea reclamată SC Parking Focșani SA depune punct de vedere.

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 4137/09.07.2020 au fost comunicate petentei punctele de vedere ale părților reclamate, iar prin adresele înregistrate sub nr. 4137/09.07.2020 a fost comunicat părților reclamate punctul de vedere al petentei.

14. Petenta depune concluzii prin adresa înregistrată sub nr. 4572/29.07.2020.

15. Consiliul local Focșani depune concluzii prin adresa înregistrată sub nr. 4709/03.08.2020.

## **III. Susținerile părților**

### **Susținerile petentei**

16. Prin petiția înregistrată sub nr. 2582/05.05.2020, petenta consideră că este discriminată ca urmare a modificării criteriilor din HCL nr. 594/2019 pentru modificarea art. 22, lit. f și f<sup>1</sup> din HCL Focșani nr. 160/2017 modificat prin HCL nr. 222/20.06.2017, 506/28.11.2017, nr. 151/29.03.2018 și nr. 340/26.08.2018 nr. 484/28.11.2018, nr. 170/28.03.2019, nr. 347/29.07.2019 a Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de administrare, întreținere și exploatare a parcarilor ce aparțin domeniului public și privat al Municipiului Focșani.

17. Consiliul Local Focșani nu a vrut să reglementeze echitabil-juridic și clar și să aprobe reglementări privind închirierea locurilor de parcare pentru persoanele fizice în parcarile de reședință, modul de desfășurare a licitațiilor în baza regulamentului de licitații și caietului de sarcini aprobate, nu a reglementat sancțiunile pentru nerespectarea de către SC PARKING FOCȘANI SA a prevederilor aprobate și nu a prevăzut controlul activității desfășurate de societate.

18. Se arată că Instituția Prefectului Județului Vrancea a acordat viza de legalitate pentru HCL 594/2019, fără a ține cont de prevederile discriminatorii pentru unii din cetățenii municipiului Focșani care nu au încă un loc de parcare precum și de viciele de fond de natură juridică privind reglementarea atribuirii și licitării locurilor de parcare în parcurile de reședință pentru persoane fizice.

19. După modificările operate prin HCL nr. 594/2019 asupra Regulamentului, petenta și mama sa nu au mai putut beneficia de dreptul de a solicita un loc de parcare în 2021. SC PARKING FOCȘANI SA a întocmit contracte nelegale (nu abonamente) care, fie nu pot fi reziliate, fie beneficiază de dreptul de preemțiune asupra unor bunuri din domeniul public fără nicio bază legală. Din adresa nr. 63739/27.07.2018 a Primăriei Municipiului Focșani rezultă că locul de parcare solicitat aflat în parcare blocului H9 figurează la poziția 450 în inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului Focșani aprobat prin HCL nr. 383/10.12.2015. Bunurile din domeniul public se închiriază prin licitație în conformitate cu prevederile art. 14 și 15 din Legea 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia.

20. Conform anunțurilor publicate de SC PARKING FOCȘANI SA, s-a procedat nelegal și discriminatoriu la prelungirea contractelor fără a se ține cont de cererile noi, cum i s-a întâmplat petentei în anul 2018 și 2020, nu a existat un termen anual de depunere a cererilor și, în consecință, nu s-au aplicat prevederile art. 22 de atribuire a locurilor de parcare pentru persoanele fizice. În toata perioada de funcționare, SC PARKING FOCȘANI SA a întocmit nelegal contracte pentru persoane fizice cu intenția ascunsă și discriminatorie a modificărilor care au venit prin HCL 594/2019.

21. Regulamentul prevede un termen de primire a cererilor și de eliberare a abonamentelor pentru un an pentru persoanele fizice, dar lipsește procedura de atribuire/licitare a locurilor de parcare pentru persoanele fizice. De la început, SC PARKING FOCȘANI SA nu a respectat prevederea din Regulament de a înregistra anual toate cererile și de a le prelucra pe fiecare parcare în parte, prin raportarea cererilor la numărul de locuri de parcare (lucru demonstrat de anunțurile anuale și de lipsa unor elemente necesare din cerea tip, cum ar fi: locul de parcare solicitat, codul parcării), care să permită prelucrarea acestora.

22. Petenta susține că, în data de 09.01.2019, s-a organizat o licitația "trucată", după ce, în prealabil, a semnat cu SC PARKING FOCȘANI SA un procesul verbal din luna octombrie 2018 cu toate ca pe rolul Curții de Apel Galați și respectiv Tribunalului Vrancea se aflau dosarele nr.449/91/2017 și respectiv nr. 1501/91/2018 în contradictoriu cu Direcția de Dezvoltare Servicii Publice Focșani și respectiv SC PARKING FOCȘANI SA având ca obiect obligarea acestora să organizeze licitație pentru locul de parcare nr.14 (fost 15) din parcare 79 pentru anii 2017 și 2019. Prin procesul verbal încheiat între petentă și SC PARKING FOCȘANI SA cu privire la Dosarul nr.1501/91/2018 aflat pe rolul Tribunalului Vrancea, înregistrat la societate sub nr. 13471/19.10.2018 și legalizat la un notar public, petenta se angaja să renunțe la orice litigiu/reclamație/plângere în schimbul organizării licitației până la 31.12.2018. Conform Caietului de sarcini depus pentru licitație, trebuia să plătească 1.500 lei plus TVA / an, pentru toți anii cât folosea locul de parcare, dar a renunțat în favoarea vecinului său care a licitat 1.450 lei plus TVA. Pentru vecin, s-a anulat licitația din data de 09.01.2019 și s-a ținut o altă licitație numai cu el în data de 22.01.2019 și a "câștigat" cu 120 lei plus TVA.

23. Se depun înscrieri: anunțuri publice, caiete de sarcini din 09.01.2019 și 22.01.2019.

24. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 3593/17.06.2020, petenta solicită soluționarea speței în lipsă și reiterează cele relatate în petiție.

### ***Suștinerea părții reclamate SC Parking Focșani SA***

25. Prin adresa înregistrată sub nr. 3804/24.06.2020, partea reclamată arată că, începând din anul 2017, Parking Focșani Sa a devenit operatorul locurilor de parcare

din mun. Focșani, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 160/2017, încheindu-se contracte de închiriere a locurilor de parcare prin preluarea de date de la DDSF Focșani.

26. Pentru locul de parcare solicitat de petentă (parcarea nr. 79) există un contract în derulare cu abonament nr. 335/02.02.2016, titularul locului de parcare, conform evidențelor D.D.S.P., fiind G.N.

27. Pentru anul 2018, petenta a depus cerere de închiriere loc de parcare care era deținut de către GN, drept pentru care s-a demarat procedura de organizare a licitației. Aceasta a avut loc în data de 09.01.2019, petenta câștigând licitația în valoare de 1500 lei, dar a doua zi, 10.01.2019 a depus renunțare la contractarea locului de parcare licitat. Se arată că, la momentul licitației, petenta a luat cunoștință și a acceptat toate documentele întocmite pentru desfășurarea licitației, caietul de sarcini și regulamentul de desfășurare a licitației.

28. Se arată că, pe rolul instanțelor de judecată, se află 4 litigii cu petenta: D 449/91/2017, D 1501/91/2018, D 1128/91/2019 și D 851/91/2019, fără să existe o hotărâre definitivă și irevocabilă care să stabilească o încălcare a prevederilor legale de către SC Parking Focșani SA. De asemenea, în urma controlului Curții de Conturi Vrancea din aprilie 2019, situația petentei a fost analizată și nu s-a constatat nicio abatere de la Regulamentul de organizare și funcționare a Serviciului Public de administrare, întreținere și exploatare a parcarilor ce aparțin domeniului public și privat a mun. Focșani aprobat prin HCL 160/2017 cu modificările și completările ulterioare și nici o încălcare a prevederilor legislației naționale.

29. La data depunerii punctului de vedere, petenta a depus cerere pentru închirierea locului de parcare, care va fi avută în vedere la contractarea locurilor de parcare pentru anul 2021, conform Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului Public de administrare, întreținere și exploatare a parcarilor ce aparțin domeniului public și privat a mun. Focșani aprobat prin HCL 160/2017 cu modificările și completările ulterioare.

30. Prin adresa înregistrată sub nr. 3970/02.07.2020 se fac precizări și se depun înscrisuri: contract închiriere loc parcare nr. 79, număr loc 14, registru evidență locuri parcare al Direcția de Dezvoltare Servicii Publice Focșani - Administrare Parcări, caiet de sarcini pentru licitație, p-v adjudecare loc parcare, renunțare drepturi câștigare licitație, contract închiriere.

#### ***Sușținerile părții reclamate Instituția Prefectului jud. Vrancea***

31. Prin adresa înregistrată sub nr. 3837/26.06.2020, partea reclamată învederează că, în potrivit Codului administrativ, prefectul nu emite avize de legalitate, ci exercită dreptul de tutelă administrativă, care presupune atacarea în fața instanței de contencios a actelor administrative emise de autoritățile administrației publice locale.

32. Ca urmare a controlului de legalitate exercitat asupra HCL nr. 594/2019, nu au fost reținute elemente care să conducă atacarea sa la instanța de contencios administrativ.

#### ***Sușținerile părții reclamate Consiliul Local Focșani***

33. Prin adresa înregistrată sub nr. 4709/03.08.2020, partea reclamată invocă excepția de necompetență a CNCD, competența revenind instanței de contencios administrativ, precum și inexistența îndeplinirii condiției de a aparține unei categorii defavorizate.

34. Se arată că modificările aduse de-a lungul timpului HCL nr.160/2017 nu schimbă esența acesteia ci vin să corecteze și să armonizeze situațiile întâmpinate în practică, astfel:  
- Hotărârea nr. 160/2017 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de administrare, întreținere și exploatare a parcarilor ce aparțin domeniului public și privat al Municipiului Focșani , stabilind cadrul legal privind organizarea și funcționarea

serviciului public ce are drept obiect administrarea eficientă și îndreptată spre toți cetățenii municipiului Focșani în ceea ce privește ocuparea unui loc de parcare;

- Hotărârea nr. 222/2017 pentru îndreptarea erorilor materiale strecurate în cuprinsul anexei la Hotărârea nr.160 /2017 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de administrare, întreținere și exploatare a parcarilor ce aparțin domeniului public și privat al Municipiului Focșani;

- Hotărârea nr. 506/2017 pentru modificarea și completarea anexei la Hotărârea nr.160/27 aprilie 2017 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de administrare, întreținere și exploatare a parcarilor ce aparțin domeniului public și privat al Municipiului Focșani;

- Hotărârea nr. 151/2018 pentru completarea și modificarea anexei la Hotărârea nr.160 /27 aprilie 2017 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de administrare, întreținere și exploatare a parcarilor ce aparțin domeniului public și privat al Municipiului Focșani;

- Hotărârea nr. 340/2018 pentru completarea și modificarea anexei la Hotărârea nr.160/27 aprilie 2017 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de administrare, întreținere și exploatare a parcarilor ce aparțin domeniului public și privat al Municipiului Focșani;

- Hotărârea nr. 484/2019 pentru completarea și modificarea anexei la Hotărârea nr.160/27 aprilie 2017 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de administrare, întreținere și exploatare a parcarilor ce aparțin domeniului public și privat al Municipiului Focșani;

- Hotărârea nr. 170/2018 pentru completarea anexei la Hotărârea nr.160/27 aprilie 2017 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de administrare, întreținere și exploatare a parcarilor ce aparțin domeniului public și privat al Municipiului Focșani;

- Hotărârea nr. 594/2019 pentru completarea și modificarea anexei la Hotărârea nr.160/27 aprilie 2017 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de administrare, întreținere și exploatare a parcarilor ce aparțin domeniului public și privat al Municipiului Focșani.

35. Se arată că, anterior supunerii adoptării, regulamentul a fost supus dezbaterii publice a cetățenilor, proiectele de hotărâre fiind publicate pe site-ul Primăriei, organizându-se dezbateri publice tocmai ca cetățenii să poată să își exprime doleanțele în legătura cu acest aspect.

36. Se precizează că faptul că, pe rolul Tribunalului Vrancea - Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ Fiscal, se află înregistrat dosarul nr. 814/91/2020 ce are drept obiect cererea de chemare în judecată depusă de petentă împotriva Consiliului Local al Municipiului Focșani, UAT Focșani, Instituția Prefectului Vrancea și SC PARKING FOCȘANI SA, prin care solicită ca părțile să fie obligate să aducă o serie de modificări cu privire la Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de administrare, întreținere și exploatare a parcarilor ce aparțin domeniului public și privat al Municipiului Focșani.

37. Se depun înscrisuri.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

38. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art. 1 alin. (3) - **Statul român**

*„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*

**Art. 4. alin. (2) - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni**

*„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”*

**Art. 16 - Egalitatea în drepturi**

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) *Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.*

(4) *În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.*

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

**Art. 2 Art. 2 alin. (1)**

*„În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

**Art. 20 alin. (6)**

*„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

**V. Motive de fapt și de drept**

39. **În fapt**, Colegiul director reține că se reclamă aspectul discriminatoriu al acordării locurilor de parcare conform metodologiei din HCL Focșani nr. 594/2019.

40. Concret, prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Focșani nr. 594/2019 pentru modificarea art. 22, lit. f și f<sup>1</sup> din HCL Focșani nr. 160/2017 modificat prin HCL nr. 222/20.06.2017, 506/28.11.2017, nr. 151/29.03.2018 și nr. 340/26.08.2018 nr. 484/28.11.2018, nr. 170/28.03.2019, nr. 347/29.07.2019, a fost adoptat Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de administrare, întreținere și exploatare a parcarilor ce aparțin domeniului public și privat al Municipiului Focșani.

41. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

42. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor

discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

43. Concret, Colegiul ia act de faptul că, în prezenta speță, se pune în discuție posibilul tratament diferențiat ca urmare a nealocării de către instituția reclamată a unui loc de parcare pentru autoturismul petentei, proprietate personală, în condițiile în care, odată cu prelungirea anuală a abonamentelor emise pentru anul în curs, s-ar crea o situație discriminatorie, un blocaj al închirierilor locurilor de parcare din domeniul public, deoarece noii solicitanți nu au șanse egale pentru închirierea unui astfel de loc, din moment ce se acordă prioritate celor cu un abonament deja existent.

44. **Pe fond**, Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu prin care s-a stipulat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”.

45. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

46. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.<sup>1</sup>

47. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

48. Analizând susținerile petentei prin prisma prevederilor art. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că dreptul pe care-l reclamă petenta ca fiind încălcat este „dreptul de acces la toate locurile și serviciile destinate folosinței publice”, conform art. 1 alin. 2, lit. f), precum și dreptul de a participa la viața publică în sensul celor prevăzute la lit. c).

<sup>1</sup> A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, par.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, par. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 par. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, par. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 par. 16.

49. Colegiul constată că din prisma dreptului încălcat, a serviciului public oferit de instituția reclamată, petenta a primit răspunsuri din partea instituției reclamate la solicitarea acordării locului de parcare din municipiul Focșani, prin care i se comunica faptul că nu există locuri de parcare disponibile și că va fi informat în momentul în care vor avea o soluție favorabilă, respectiv vacantarea unui loc de parcare sau amenajarea de noi locuri de parcare în zonă.

50. În ceea ce privește comparabilitatea, Colegiul director ia act de faptul că petenta se raportează la beneficiarii locurilor de parcare, care au deja un contract încheiat din anii precedenți, beneficiarii existenți bucurându-se anual de beneficiile unui contract prelungit, prin exercitarea dreptului de opțiune în acest sens.

51. Astfel, în aprecierea petentei, practica reglementată prin metodologia de acordare a locurilor de parcare adoptată la nivelul Consiliului Local este în defavoarea noilor solicitanți, care întrunesc toate condițiile de eligibilitate, însă nu au șansa de a obține un astfel de loc din cauza prelungirii anuale a contractelor existente.

52. Astfel cum reiese din motivația invocată mai sus, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

53. În plus, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

54. Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

55. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

56. În ceea ce privește motivația tratamentului discriminatoriu supus analizei în speța de față, Colegiul director apreciază că acel criteriu de discriminare este reprezentat de deținerea unui abonament valabil prin contract de închiriere a locului de parcare, respectiv criteriul de înnoire a contractului, în funcție de vechimea deținerii abonamentului.

57. Colegiul director constată că situația pusă în discuție este, de fapt, existența/inexistența locurilor de parcare, însă situațiile prezentate nu sunt comparabile, concret între locatarii care dețin deja un contract de închiriere și cărora li se oferă posibilitatea de prelungire a abonamentelor, respectiv cei care nu dețin un astfel de contract și care își exprima dorința de a închiria un astfel de loc nu poate exista comparabilitate.

58. Colegiul director apreciază că, tocmai în contextul aglomerării urbane și a inexistenței fizice a locurilor de parcare suficiente pentru toți locatarii, persoane fizice

sau juridice, deținători de autovehicule, impunerea criteriului de vechime în ceea ce privește deținerea abonamentului este justificată obiectiv în vederea obținerii unui loc de parcare.

59. Din analiza obiectului petiției, raportat la susținerile părților, Colegiul director reține faptul că petenta, care a depus solicitări pentru obținerea unui loc de parcare pentru autovehiculul său, proprietate personală, a primit răspuns de la instituția reclamată prin care i s-a comunicat, de fiecare dată, situația privind alocarea acestor locuri de parcare, respectiv inexistența unor locuri de parcare vacante.

60. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile între locatarii care dețin deja un contract de închiriere și cărora li se oferă posibilitatea de prelungire a abonamentelor, respectiv cei care nu dețin un astfel de contract și care își exprimă dorința de a închiria un astfel de loc, fapt pentru care nu se poate constata încălcarea principiului egalității și nici cel al nediscriminării.

61. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în speță nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, neexistând comparabilitate, iar criteriul de vechime, reînnoirea abonamentului este justificat obiectiv.

#### **Opinie separată exprimată de Haller István, Maria Moța, Cătălina Olteanu și Asztalos Csaba Ferenc – membrii în Colegiul director:**

62. Constatăm că, în conformitate cu **HCL Focșani nr. 294/2019**, abonamentele pentru locurile de parcare sunt prelungite anual, mai mult, pot fi chiar moștenite. Prin acest drept, asemănător drepturilor imobiliare din Evul Mediu, cei care au cumpărat mașină, ori cei care s-au mutat în localitate ulterior acestei reglementări, nu vor putea obține niciodată un loc de parcare, dar nici urmașii urmașilor lor nu vor avea abonament de parcare în apropierea locuinței.

63. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

64. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

65. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

66. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă*

ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

67. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al dreptului de a beneficia de un serviciu public oferit de Unitatea Administrativ-Teritorială Focșani, persoanele care recent și-au cumpărat mașină sau recent s-au mutat în localitate se află în situație similară cu alte persoane.

68. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

69. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

70. Atât criteriul de persoană recent mutată, cât și criteriul de persoană recent devenită proprietar de autoturism satisface cerințele CEDO, reprezentând un statut pe baza cărora pot fi definite diferite grupuri de persoane.

71. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director constată incidența art. 10 din **O.G. nr. 137/2000**, care stabilește: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin:*

[...]

d) *refuzul de a acorda un credit bancar sau de a încheia orice alt tip de contract;*

[...]

h) *refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”*

72. Petentei i s-a refuzat încheierea unui contract prin care ar fi putut beneficia de o facilitare, și anume de a parca pe domeniul public, contra cost, similar altor persoane.

73. Fapta încadrându-se în discriminare directă (art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** nu poate fi justificată obiectiv, în conformitate cu legislația Uniunii Europene și a României, doar discriminarea indirectă reglementată prin art. 2 alin. 3 din **O.G. nr. 137/2000** putând fi astfel justificată, contrar practicii CEDO, care nu face diferența dintre discriminarea directă și cea indirectă prin art. 14 la **Convenția europeană a drepturilor omului** respectiv **Protocolul adițional nr. 12**)

74. Astfel, **HCL Focșani nr. 294/2019**, care permite ca abonamentele pentru locurile de parcare să fie prelungite anual, mai mult, să fie chiar moștenite, reprezintă discriminare, întrucât crează o deosebire pe criteriul de persoană recent mutată, cât și pe criteriul de persoană recent devenită proprietar de autoturism, care are efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului de a beneficia de un serviciu public.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu 5 voturi pentru și 4 voturi împotriva** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare; *nu sunt situații comparabile între cei care au contract încheiat anterior și cei care vor să încheie contractul, criteriul/condiția este justificat/ă;*
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 21.07.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru (online), HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru (online), POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD

*Data redactării: 23.08.2021  
Redactată și motivată C.O./F.L.I.  
Opinia separată motivată IH pct. 62 - 74*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.