



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 466 din 09.06.2021

Dosar nr.: 545/2020

Petiția nr.: 4506/27.07.2020

Petentă: Mănăstirea Verbila, prin preot al Parohiei Verbila

Reclamat: UAT lordăcheanu, prin Primar

Obiect: refuzul prelungirii liniei mijlocului de transport în comun

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Mănăstirea Verbila prin preot cu adresa în sat Verbila, comuna lordăcheanu, jud. Prahova

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. UAT lordăcheanu Prahova cu sediul în comuna lordăcheanu, jud. Prahova

II. Procedura de citare

3. Prin adresa nr.4506 din 21.08.2020 și adresa nr. 5093 din 21.08.2020 (filele 11-12 din dosar) s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată a fost comunicat petentului prin adresa nr. 2618 din 06.04.2021, în vederea formulării concluziilor scrise.

5. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin petiția nr. 4505 din 27.07.2020 (filele 1- 5 din dosar) petentul sesizează faptul că locuitorii de la periferia acesteia sunt nevoiți să parcurgă 2 km pe jos, indiferent de condițiile atmosferice, deși plătesc contravaloarea biletului ca și ceilalți beneficiari, iar reclamata refuză să prelungească linia mijlocului de transport în comun.

7. Petentul susține faptul că partea reclamată are un comportament inadecvat prin membrii Consiliului Local, deoarece nu apără interesele cetățenilor, poate și pentru faptul că sunt șoferii

firmei ce asigură transportul în comun.

8. De asemenea, precizează faptul că Parohia Verbila, prin obiectivul religios și turistic ce - l deține, ansamblul mănăstiresc medieval din secolul XVI, se simte afectată și grav discriminată de neinspirata relocare a stației de călători.

9. Petentul susține că relocarea stației s-a făcut prin abuz de putere, fără Hotărâre de Consiliu și contravine normelor de circulație rutieră, punând în pericol viața participanților la trafic și a copiilor școlari, care nu au nici trecere de pietoni. Cu toate că și Consiliul Județean Prahova și Poliția Județeană au constatat această eroare de locare a stației, nu pot face nimic fără adoptarea unei Hotărâri de Consiliu Local, pe care cei doi șoferi consilieri refuză să o voteze.

10. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 5522 din 09.09.2020 petentul susține că a făcut demersuri la mai multe instituții responsabile pentru soluționarea celor sesizate însă situația a rămas nerezolvată.

11. În anexă au fost depuse copii ale adreselor și răspunsurilor primite la adresele trimise către următoarele instituții (filele 18-75 din dosar):

- Primăria Lordăcheanu și Consiliul Local;
- Poliția Locală Lordăcheanu;
- Consiliul Județean Prahova și Secția Transporturi care acordă licențele;
- Poliția Județeană Prahova;
- Comisia pentru Culte și Cultură Prahova;
- Planșe foto cu imagini cu stația de autobuz plină de gunoaie;
- Prin adresa nr. 3033 din 20.04.2021 petentul solicită Consiliului să acționeze imparțial să sancționeze spre îndreptare derapajele organelor administrației locale.

Susținerile reclamatului

Susținerile Unității Administrativ Teritoriale ale Comunei Verbila

12. Prin adresa nr. 2041 din 16.03.2021 (fila 81 din dosar) reclamata arată faptul că, în ședința Consiliului local din data de 25.02.2020, Consiliul local al comunei Lordăcheanu a dezbătut proiectul de hotărâre privind prelungirea traseului Ploiești-Verbila și înființarea stației „Parcare lac”- capăt traseu, proiect care nu a fost aprobat.

În privința solicitării petentului, în calitate de preot al Parohiei Verbila, referitoare la modificarea amplasamentului stației de la Școala Verbila, în mai multe ședințe s-a discutat această problemă, însă niciodată nu s-a obținut acordul Consiliului Local.

13. În anexă a depus în copie extras după procesul verbal al ședinței din 25.02.2020 (filele 81 - 82 din dosar).

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

14. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

• **Art. 1 Statul român:** *”(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale.

(...)"

- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** "(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*"

- **Art. 15 Universalitatea:** "(1) *Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*
(2) *Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.*"

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** "(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*
(2) *Nimeni nu este mai presus de lege. (...)*"

2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare – art. 2 alin. 1: "*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*"

3. Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

- **Art. 14 Interzicerea discriminării:** "*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.*"

Principiile de analiză

15. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*". Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*".

16. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*".

Aplicarea principiilor la spetă

V. Motivele de fapt și de drept

17. **În fapt**, Colegiul director reține nemulțumirea petentului față de refuzul prelungirii liniei mijlocului de transport în comun.

18. **În drept**, Colegiul director va analiza și se va pronunța asupra situației semnalate, urmând a aprecia în ce măsură fapta sesizată întrunește condițiile existenței unei fapte de discriminare.

19. Pe fond, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

20. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

21. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

22. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în

condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

23. În speță, petentul apreciază că este discriminat față de refuzul prelungirii liniei mijlocului de transport în comun.

24. Colegiul director a reținut din documentele existente la dosarul cauzei că în cadrul Consiliului local al comunei Lordăchianu s-a dezbătut proiectul de hotărâre privind prelungirea traseului Ploiești-Verbila și înființarea stației „Parcare lac”-capăt traseu, proiect care nu a fost aprobat. Mai mult, Colegiul director a reținut că nu a fost stație de autobuz care să se fi modificat ulterior, iar pentru crearea stației de autobuz este necesară, mai întâi, crearea unor condiții tehnice pentru un drum utilizabil/practicabil. Colegiul director este de opinie că nu există o situație comparabilă cu alte zone, în care autobuzele pot merge, existând condiții tehnice.

25. Din documentele existente la dosarul cauzei, reiese faptul că atribuțiile pentru realizarea condițiilor tehnice în vederea amenajării zonei revin Consiliului Județean Verbila, motiv pentru care Colegiul director recomandă Consiliului Județean Verbila să depună toate diligențele pentru a configura tehnic zona respectivă, în vederea prelungirii liniei de autobuz.

26. Colegiul director nu poate considera discriminarea petentului față de alte situații în care zonele/stațiile de autobuz sunt practicabile și cele care nu sunt practicabile deoarece nu există condiții tehnice, motivat de faptul că **nu sunt situații comparabile** între „autobuzele care pot merge în zone amenajate tehnic,, și „cele care nu pot merge,, întrucât drumul nu este practicabil pentru circulația autobuzelor, necesitând lucrări de consolidare.

27. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 09.06.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Redactat la data de 15.06.2021

Motivele de fapt și de drept: P.C.S. și V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.