



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 463
din data de 09.06.2021

Dosar nr. 983/2020
Petiția nr. 7853/08.12.2020
Petent:
Reclamat:

Obiect: hărțuire morală la locul de muncă. Partea reclamată a transmis, în data de 17.11.2020, pe adresa petentului, a medicului de unitate și pe adresa instituției un e-mail, în care a făcut următoarele afirmații: *"Cms. șef (declanșează cercetări prelabile și aplică sancțiuni pentru orice faptă care i se năzare că este abatere - cazistică clară de sociopat - poate ar trebui luat în evidență de specialitate)"...* *"Din cercetările prelabile răsunătoare și sancțiunile pe care acest individ a fost în stare să le dispună: stabilirea vinovăției privind fapta de nedeclarare a măsurii de la pantalonii de uniformă... diminuarea drepturilor mele salariate pentru că medicul curant nu mi-a acoperit o zi cu concediu medical, etc." ... În finalul mesajului, polițistul a făcut următoarele afirmații: "De ce nu sesizați medicina muncii? OMUL DĂ RATEURI SERIOASE. NU ARE DISCERNĂMÂNT."*

I. Numele, domiciliul sau reședința părților **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresele înregistrate sub nr. 174/12.01.2021 au fost citate părțile, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. Partea reclamată, ca urmare a primirii citației, comunică prin adresa înregistrată sub nr. 290/15.01.2021 că optează pentru prezența la ședința de audieri.

7. Petentul depune punct de vedere înregistrat sub nr. 678/29.01.2021 și își exprimă opțiunea ca soluționarea dosarului să se facă în lipsă.

8. Prin adresele înregistrate sub nr. 1755/05.03.2021 au fost recitate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 18.03.2021. Prin citație i s-a solicitat



petentului să indice criteriul de discriminare, iar părții reclamate i s-a comunicat punctul de vedere al petentului, înregistrat sub nr. 678/29.01.2021.

9. Procedură legal îndeplinită.

10. La termenul stabilit, la ședința de audieri, doar partea reclamată a fost prezentă.

11. Petentul depune completări, înregistrate sub nr. 2104/15.03.2021, comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 2243/22.03.2021.

12. Partea reclamată depune concluzii scrise prin adresele înregistrate sub nr. 2728/09.04.2021, nr. 2729/09.04.2021, respectiv nr. 2757/09.04.2021.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

13. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 7853/08.12.2020 petentul consideră că afirmațiile făcute se încadrează în categoria faptelor prevăzute de art. 5¹ și art. 5² din cuprinsul O.G. 137/ 2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dar pot fi analizate și sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 57 lit. a) din *Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului*, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "*comportare necorespunzătoare, în serviciu, familie sau în societate, care aduce atingere onoarei, probității profesionale a polițistului sau prestigiului instituției*" și la art. 57 lit. k), raportat la prevederile art. 41 lit. e) din același act normativ care prevăd faptul că "*polițistul este dator să fie respectuos, cuviincios și corect față de șefi, colegi sau subalterni*".

14. În acest sens, instituțional, s-a procedat la sesizarea conducerii Ministerului Afacerilor Interne pentru dispunerea de măsuri potrivit prevederilor art. 59 alin. (2) lit. a) din *Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului*, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că partea reclamată își desfășoară activitatea în cadrul Serviciului Resurse Umane al Inspectoratului General pentru Imigrări, structură care este în directă coordonare a inspectorului general. Potrivit fișei postului pe care agentul de poliție îl ocupă, acesta se subordonează nemijlocit șefului Serviciului Resurse Umane și direct inspectorului general al Inspectoratului General pentru Imigrări.

15. Se depun înscrișuri.

16. Petentul informează că pe adresa de blog , ce îi poartă identitatea (nume, prenume, fotografii) dar care nu îi aparține, sunt expuse articole defăimătoare, ofensatoare, denigratoare la adresa sa, articole prin care este hărțuit. Bănuiește că autorul acestora este partea reclamată din mai multe considerente:

- la data de 22.01.2021, pe blogul a fost postat articolul "*Nu l-a sesizat nimeni pe că încalcă legea?*", în cuprinsul căruia este expusă o informare a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București adresată părții reclamate, ca urmare a plângerii penale formulată împotriva a 2 comisari șefi de poliție și 1 subinspector de poliție, toți din cadrul instituției pe care o coordonează petentul.

- articolul publicat la data de 21.01.2021, care cuprinde aspecte referitoare la activitatea de audiență în cadrul instituției, este denumit "*Lipsa de discernământ și alte metehne ale unui inspector general cu aptitudini de sociopat*";

- în articolul "*2 Unlimited*", publicat la data de 02.02.2020 pe blog, se regăsesc aspectele menționate într-o sesizare din 29.01.2020 a părții reclamate, transmisă pe e-mailul instituției;

- în articolul "*Cine are plăcerea nebună ca totul din jurul său să fie orientat cu fundul în sus???*", publicat la data de 21.02.2020, se fac referiri la verificările ce s-au efectuat cu privire la evaluarea personalului unei structuri teritoriale a instituției;

- în interviul de evaluare pentru anul 2018, partea reclamată a menționat următoarele: "să realizez câte un blog pentru fiecare nemulțumire profesională."

17. Raportat la aspectele expuse, se arată că acest comportament adoptat la adresa petentului în conținutul celor afirmate de partea reclamată, dar și pe blogul de către autorul articolelor publicate, au drept scop o deteriorare a condițiilor de muncă în cadrul instituției pe care o conduce, prin lezarea demnității sale, a reputației și, de asemenea, o afectare a sănătății mentale și viitorului profesional.

18. Se solicită constatarea și sancționarea faptei de hărțuire la locul de muncă, aplicarea prevederilor art. 2 alin. 5¹ din OG. nr. 137/2000.

Susținerile părții reclamate

19. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 210/14.01.2021, partea reclamată își exprimă opțiunea de a fi prezent la ședința de audieri și își cere scuze pentru situația creată, menționând că nu a intenționat să producă un prejudiciu de imagine petentului. Compunerea aceluși e-mail transmis medicului de unitate a fost efectuată pe scheletul unei comunicări anterioare care a fost transmisă și pe adresa de e-mail a instituției. Astfel, din greșeală, s-a menținut în câmpul de destinatar și adresa igi@mai.gov.ro.

20. Partea reclamată arată că, la acel moment, a experimentat stări greu de descris în cuvinte, toți membrii familiei fiind infectați cu noul Coronavirus (a trecut prin momente tragice, un membru al familiei a decedat), fiind epuizați fizic și psihic, solicitați la extrem. Acestea s-au suprapus cu șicanele exercitate asupra sa de conducerea instituției, care îl dorea exclus din sistem pentru că semnalase nereguli și încălcări ale legii.

21. În cadrul ședinței de audieri din data de 18.03.2021, partea reclamată a declarat că activează în poliție din anul 1993, la IGI din anul 2018, iar din luna martie 2021 este pensionat. De formație este informatician dar a lucrat la Resurse Umane. Pentru că a considerat că nu face față cerințelor atribuțiilor postului, a solicitat să se mute în altă structură, dar șefii ierarhici nu au fost de acord și i-au deschis cercetare disciplinară (statutul polițistului prevede că dacă este implicat sau a avut vreo cercetare disciplinară/prealabilă nu se poate muta într-o altă structură).

22. Evaluările anuale au avut calificative scăzute, fiind influențate de alte cercetări disciplinare (2 diminuări salariale), toate contestate în instanță.

23. Partea reclamată învederează că nu este proprietarul blogului și nici autorul articolelor de pe blogul la care se face referire în petiție.

24. În cursul anului 2020, petentul l-a agreat pe S.V., trăgându-l de obraz. Acesta l-a atenționat să nu îl mai atingă.

25. Prin concluziile scrise, înregistrate sub nr. 2728/09.04.2021, partea reclamată arată că e-mail-ul trimis a preluat setările șablonului sub care a fost editat, inclusiv destinația către IGI, nefiind conceput pentru a fi adresat petentului, deși se referea la dânsul; în contextul relațiilor tensionate existente la locul de muncă, cunoscute îndeaproape de medicul de unitate (care este și medic de familie) și simțindu-se copleșit din punct de vedere emoțional, din cauza necazurilor pricinuite de agravarea stării de sănătate, a unor probleme personale (decesul mamei soției care a survenit în aceeași zi, îmbolnăvirea sa, a copilului și a soției au condus la o stare de anxietate evidentă, toate acestea suprapunându-se peste problemele de la serviciu), acesta a cedat nervos, exprimându-și emoțiile și nemulțumirile într-un mod nepotrivit.

26. Totul a pornit de la faptul că medicul de unitate nu întocmise certificatul de concediu medical pentru perioada în care a fost în carantină. Bazându-se pe istoricul conversațiilor avute cu medicul de unitate/familie, i-a amintit acestuia că a fost cercetat prealabil și sancționat disciplinar de conducerea instituției (petentul) cu diminuarea

substanțială a salariului pentru mult mai puțin, anume pentru întârzierea de a prezenta o adeverință, l-a determinat să ia o poziție mai dură în corespondența purtată cu medicul, pe care l-a perceput ca fiind total neinteresat de urmările pe care le-ar putea avea întârzierea întocmirii actelor medicale; a insistat să prezinte la IGI dovada efectuării concediului medical, pentru a nu risca încă o sancțiune disciplinară.

27. Se precizează că petentul a declanșat proceduri disciplinare împotriva propriului personal pentru: neprecizarea măsurii de la pantalonii de uniformă în cererea de echipament, achiziționarea unei sticle de apă minerală în timpul programului într-un sediu în care instalațiile sanitare erau căzute, apa conținea rugină și impurități de la țevile corodate, transmiterea unui raport pe e-mail în loc de prezentarea personală a acestuia la Serviciul Control, neacoperirea cu concediu medical a unei zile de lucru (din culpa medicului), corectarea unui act administrativ întocmit greșit, neîndeplinirea unei sarcini de serviciu care rezulta că a fost îndeplinită chiar din dosarul de cercetare prealabilă, întârzierea unor activități pentru care nu se fixase un termen și nu se stabilise o modalitate de lucru, neprezentarea unor presupuse rapoarte de activitate în condițiile inexistenței unei dispoziții scrise a inspectorului general, redactarea unor rapoarte personale către inspectorul general în condițiile în care șeful nemijlocit a interzis acest lucru, publicarea pe intranetul instituției a unui material privind neregulile întâlnite în activitatea profesională, difuzarea unor fluturași de hârtie cu un mesaj care îndeamnă la luarea de atitudine, depășirea termenului de clasare a unor documente în dosare de personal care nici nu fuseseră constituite, deplasarea la medic pentru o urgență medicală fără anunțarea în prealabil a șefului serviciului care nu avea asupra lui telefonul de serviciu, deci nu putea fi anunțat, neprezentarea pentru internare la secția de Psihiatrie unde a fost programat abuziv, redactarea unor e-mail-uri către întreg personalul IGI pentru prevenirea unor abuzuri, deschiderea neautorizată a ușii biroului inspectorului general, în prezența acestuia, după terminarea programului de lucru, pentru a-i aduce o lucrare pe care o solicitase, redactarea unei presupuse conversații avute în aplicația whatsapp cu șeful serviciului, acesta prezentând un transcris în format editabil trucat, presupusa realizare a unui blog dedicat prezentării abuzurilor inspectorului general etc.

28. Partea reclamată se simte în permanență vizată pentru orice nereguli închipuite, care i se pot atribui oricând, în mod arbitrar. Astfel, l-a întrebat pe medicul de unitate de ce nu se implică în raportarea tulburării de comportament a inspectorului general, pentru că aceste abuzuri și devieri au ajuns de notorietate, se perpetuează de ani de zile, timp în care s-au acumulat nenumărate nemulțumiri și frustrări care reprezintă, cu siguranță, o vulnerabilitate pentru sănătatea psihică a personalului instituției. Nu a solicitat să se implice personal ca medic ci indirect, semnalând aceste aspecte unui alt medic din specialitatea medicina muncii.

29. A fost cercetat prealabil de peste 18 ori în mai puțin de 2 ani de zile, i-au fost scăzute intenționat și nejustificat calificativele la evaluările de serviciu anuale de 3 ori la rând, iar, de fiecare dată, contestațiile sale la forul superior au fost admise și calificativele îndreptate pe cât posibil. A fost sancționat în total de 4 ori, ceea ce înseamnă că peste 14 cercetări prelabile au fost efectuate fără să fie aplicată vreo sancțiune, doar pentru a fi hărțuit și umilit la comanda unui inspectorului general. Toate sancțiunile fost atacate în instanță.

30. În ceea ce privește presupusa implicare în redactarea unui blog ostil petentului, în care sunt prezentate detalii considerate defăimătoare și denigratoare de către acesta, partea reclamată precizează că niciodată nu a produs prejudicii de imagine cuiva, chiar dacă el a fost denigrat. Din informațiile puse la dispoziție de inspectorul general al IGI, blogul la care dânsul face referire este conceput și găzduit în cadrul platformei dedicate Blogger, dezvoltată de Google. Pentru a fi admis în cadrul platformei menționate blogul respectiv trebuie să îndeplinească o serie de termeni și

condiții privind datele și informațiile vehiculate în spațiul public menționat. Orice încălcare a politicilor de conținut agreate de Google pentru utilizatorii platformei Blogger conduce inevitabil la pierderea dreptului de a accesa și utiliza platforma respectivă. Dacă se înregistrează abuzuri pe o platformă gestionată de Google, administratorii acestei platforme vor afla primii și vor lua măsuri conform politicilor de conținut în vigoare.

31. Partea reclamată arată că postările de pe blogul indicat nu vizează persoana inspectorului general ci împrejurările în care acesta abuzează de poziția pe care o deține în cadrul instituției (dispunerea de cercetări prealabile și efectuarea verificărilor de către Serviciul Control, sancționarea drastică cu orice preț, scăderea calificativelor la evaluarea de serviciu, menținerea cu forța într-un mediu ostil și toxic profesional, atribuirea de locuințe de intervenție fără parcurgerea etapelor procedurale, acordarea compensațiilor pentru plata chiriei fără respectarea prevederilor legale, acordarea de diplome de merit).

32. Se depun înscrișuri.

IV. Cadrul legal aplicabil

33. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

” (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată**

Art. 2

„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 15.

”Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia. ”

- ✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**
- ✓ **Convenția Europeană a Drepturilor Omului**

V. Motivele de fapt și de drept

34. **În fapt**, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra faptului că partea reclamată, care a transmis pe adresa petentului, a medicului de unitate și pe adresa instituției un e-mail, în care a făcut afirmații denigratoare, a lezat dreptul la demnitate personală a acestuia.

35. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

36. Colegiul director va analiza acțiunile părții reclamate din perspectiva respectării dreptului la demnitate a persoanei, prevăzut de art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

37. Colegiul director reține că, în situația în care C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000. Astfel, în aprecierea tratamentului diferențiat, adresarea de jigniri și/sau epitete aduse petentei trebuie analizate în contextul în care au fost făcute, precum și impactul, efectul acestora. A analiza o sintagmă și a disocia înțelesul ei de orice împrejurări în legătură cu aceasta ar presupune izolarea artificială a unui aspect particular și abstracția întregului context, ceea ce ar fi de natură a induce posibile erori de interpretare.

38. Totodată, Colegiul director se raportează și la prevederile art. 2 alin. (1) Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere

la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

39. Dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. Tratând pe cineva mai puțin favorabil datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de persoana sa.

40. Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Astfel, adresarea de jigniri, trebuie analizate în contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora.

41. Atunci când C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

42. În speță, Colegiul director reține că petentul sesizează cu privire la afirmațiile denigratoare făcute la adresa sa de către partea reclamată, prin e-mail-ul transmis medicului de unitate care ste în același timp și medic de familie. Acest e-mail a fost construit pe scheletul unei comunicări anterioare, din greșeală s-a menținut în câmpul de destinatar și adresa către petent și adresa de e-mail a instituției.

43. Colegiul director consideră că utilizarea termenului "sociopat" cu referire la petent, poate fi asimilată unei deosebiri, restricții, excluderi, preferințe, având ca scop restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a dreptului la demnitate.

44. Cu privire la utilizarea apelativului "sociopat", conform definiției din Dicționarul Explicativ al Limbii Române (DEX), cuvântul face trimitere la "o tulburare comportamentală care îl conduce pe individ într-o poziție centrală, de forță, de unde manipulează, domină și uzează de inteligență sa peste medie pentru a-și atinge obiectivele. "SOCIOPATÍE s.f. (Liv.) Tulburare de comportament având drept cauză defectele educației într-un mediu social nefavorabil. [Gen. -iei. / < fr. sociopathie, cf. lat. *societas* – societate, gr. *pathos* – boală]."

45. Pentru a se produce o atingere/încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, afirmațiile - obiect al prezentei petiții ar trebui să întrunească următoarele elemente:

- să fie un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură pe criteriul etnic și religios,
- ori, să fie un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de apartenența la un grup etnic – astfel

cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

46. Prin raportare la art. 15 din O.G. 137/2000, Colegiul va analiza dacă fapta sesizată constituie un comportament manifestat în public care vizează atingerea demnității ori/și crearea unei atmosfere de intimidare, ostilă, degradantă, ofensatoare, îndreptată împotriva unui grup de persoane.

48. Colegiul director reține faptul că însăși Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că "libertatea de exprimare, garantată de art. 10 parag.1, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una din condițiile primordiale ale progresului societății și împlinirilor personale. Subiect al paragrafului 2 al Articolului 10, libertatea de expresie include „nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență [*de către opinia publică*] ori considerate inofensive, dar și pe acelea care ofensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică". Ca urmare, CEDO a fundamentat necesitatea protejării libertății de exprimare în primul rând pe valoarea pe care acesta o reprezintă ca mijloc pentru a asigura buna funcționare a unei societăți democratice. De aici decurge poziția privilegiată acordată liberei discutări a chestiunilor de interes general și în particular libertății presei, atunci când aceasta intră în conflict cu alte valori pe care statul le poate în mod legitim apăra. Totuși, libertatea de exprimare nu este un drept absolut, limitele sale fiind stabilite în art. 10 alin. (2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, după cum urmează: "orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare", precizându-se în mod expres limitele acestui drept în aliniatul 2 al aceluiași articol: "exercitarea acestor libertăți (n.n. libertatea de exprimare, de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei) ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora."

47. Colegiul director, reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și pluraliste. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. *Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.*

48. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „**acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.** (CEDO, Lingens c. Austriei,).

49. Cu privire la spațiul public, în lipsa unor prevederi expres prevăzute de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, respectiv în legislația privind contravențiile, pentru determinarea caracterului public al faptei Colegiul director se

raportează la prevederile art. 184 din Noul Cod Penal al României, care arată că: "Fapta se consideră săvârșită "în public" atunci când a fost comisă:

- într-un loc care prin natura sau destinația lui este totdeauna accesibil publicului, chiar dacă nu este prezentă nicio persoană;
- în orice alt loc accesibil publicului, dacă sunt de față două sau mai multe persoane;
- în loc neaccesibil publicului, cu intenția însă ca fapta să fie auzită sau văzută și dacă acest rezultat s-a produs față de două sau mai multe persoane;
- într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepția reuniunilor care pot fi considerate că au caracter de familie, datorită naturii relațiilor dintre persoanele participante;
- prin orice mijloace cu privire la care făptuitorul și-a dat seama că acest fapt ar putea ajunge la cunoștința publicului."

50. De asemenea, în completarea încadrării juridice a faptei sub natura sa contravențională, Colegiul director se raportează și la definirea conceptelor "public"- "privat", reținând considerațiunile făcute pe marginea respectivelor noțiuni în literatura de specialitate: "Există două categorii de conduite private ale oricărui individ: Conduite ce pot afecta viața altor oameni și, prin urmare, intră ca elemente în sfera publică, caz în care intervenția autorității și restrângerea libertății individuale sunt permise (constrângere la conduitele ce depășesc sfera privatului); Conduite ce aparțin strict sferei privatului (strict private), domeniu de afirmare a libertății individuale și de protejare a ei în fața intervenției de coerciție a instituțiilor publice (la acest nivel, intervenția autorității în sfera privatului este nelegitimă și nejustificată).¹"

51. În concluzie, din perspectiva lezării dreptului la demnitate în spațiul public, Colegiul director consideră că în speța de față mai multe persoane au luat act în mod direct (văzut/citit) de afirmațiile făcute la adresa petentului, prin intermediul e-mail-ului diseminat, al medicului de familie/medicul unității și al conducerii unității.

52. Raportat la speță, Colegiul director consideră că atitudinea părții reclamate aduce atingere demnității petentului, iar utilizarea apelativului "sociopat" reprezintă un comportament activ, care a condus la crearea unei atmosfere degradante, ofensatoare.

53. Totodată, petentul reclamă implicarea părții reclamate în redactarea unui blog, în care sunt expuse articole defăimătoare, ofensatoare, denigratoare la adresa sa.

54. Din în scrisurile depuse la dosar, precum și din declarația părții reclamate din cadrul ședinței de audieri, Colegiul director reține că nu partea reclamată este proprietarul blogului și nici semnatarul articolelor de pe blog. Mai mult, deși acesta nu mai este angajatul IGI din luna martie 2021, cu toate acestea apar în continuare articole pe blog, cu detalii cunoscute numai de către angajații activi ai structurii.

55. Colegiul director reține faptul că afirmațiile părții reclamate au un caracter discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare.

56. Colegiul director ia în considerare că partea reclamată se afla într-o stare emoțională deosebită din cauza unor probleme personale (decesul unui membru al familiei, agravarea stării de sănătate, toți membrii familiei fiind infectați cu noul Coronavirus), care s-au suprapus peste problemele de la serviciu, și mai ales faptul că acesta și-a cerut scuze, și apreciază că nu este necesară sancționarea reclamatului cu amendă, în consecință decide sancționarea părții reclamate cu avertisment conform art. 7 din O.G. nr.2/2001 *privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.*

¹ articolul "Public – Privat; Sfera publică și cetățenia", publicat în Analele Universității "Constantin Brâncuși" din Târgu Jiu, Seria Litere și Științe Sociale, Nr. 2/2010, autor Prof. univ. dr. Adrian Gorun și Conf. univ. dr. Horațiu Tiberiu Gorunde, Universitatea „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu, pag 10

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu 7 voturi pentru și o abținere, a membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor **art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;**
2. Aplică părții reclamate sancțiunea cu *avertisment*, potrivit **art. 7 din O.G. nr. 2/2001** privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 09.06.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 20.08.2021
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu**

modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu