



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 885 din 15.12.2021

Dosar nr.: 634/2021

Petiția nr.: 5824/03.08.2021

Petent:

Reclamat:

Obiect: Petentul reclamă discriminarea prin injuriile adresate de către vecinul său în data de 31.07.2021, atât acestuia, cât și fiicei sale, cu referire la etnia căreia îi aparțin.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, sediul petentului

1.

Numele, sediul, domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. 1

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 5824/15.09.2021, respectiv 6881/15.09.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Odată cu fixarea audierilor, s-a pus în vedere petentului invocarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește solicitarea de trimitere a dosarului în instanță. De asemenea, i s-a pus în vedere să depună probele care vin în susținerea afirmațiilor din memoriu, conform art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. Nr. 348 din 6 mai 2008.

5. Prin adresa nr. 7901/20.10.2021 s-a comunicat petentului punctul de vedere formulat de reclamat, în vederea transmiterii concluziilor scrise, precum și redirecționarea petiției adresată Poliției sectorului 1. Plicul s-a returnat la sediul instituției cu mențiunea *"expirat termen de păstrare"*.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 5824/03.08.2021 injuriile adresate de către vecinul său în data de 31.07.2021, atât acestuia, cât și fiicei sale, cu referire la etnia căreia îi aparțin.

7. Prin adresa nr. 2010866/20.09.2021 înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 7226/27.09.2021, Poliția sectorului 1, secția 1 de Poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București redirecționează o sesizare a petentului prin care reclamă un alt incident din data de 08.07.2021.

Susținerile reclamatului

8. Reclamatul formulează punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 7577/08.10.2021, oferind detalii despre faptele reclamate de petent:

- Petentul este chiriaș de 25 de ani, timp în care nu a achitat cheltuielile de întreținere, acestea fiind plătite de ceilalți locatari ai imobilului, locatarul fiind susținut financiar de nenumărate ori, deoarece are obiceiul să cerșească; acesta chiar impune suma de bani pe care o dorește și dacă este refuzat sau i se dă o sumă mai mică devine agresiv verbal.
- În ultima perioadă, comportamentul agresiv al petentului s-a accentuat, obișnuiește să sune insistent la vecini, devenind violent verbal.
- A sustras corespondența colocatarilor, a produs mai multe pagube;
- Deși îi este alocată o suprafață mică din curtea aferentă imobilului, el este singurul care o utilizează
- Din cauza comportamentului sau antisocial, petentul a intrat în conflict cu Poliția, cu proprietarul imobilului (care i-a intentat proces de evacuare).

9. Referitor la conflictul indicat în memoriu, reclamatul precizează că a bătut la ușa petentului pentru a sta de vorba cu acesta, dar nu i-a răspuns, iar înjurăturile care i le atribuie fac parte din propriul său vocabular și nu îi aparțin.

10. Reclamatul adaugă că, în sine, conviețuirea în același imobil cu petentul reprezintă pentru ceilalți locatari un stres cronic deoarece sunt hărțuiți, amenințați, înjurați și blestemați de acesta. Din cauza acestui fapt, reclamatul menționează că a depus nenumărate memorii către proprietarul imobilului, Primărie și Poliție.

11. Reclamatul menționează că, având în vedere Dicționarul explicativ al Limbii române, termenul "țigan" și sinonimul său „rom” reprezintă denumirea unei etnii cu origini străvechi, provenind din India. Atâta timp cât petentul face parte din această etnie, din naștere, împreună cu familia sa, reclamatul consideră că nu l-a făcut acesta astfel. Apartenența la o etnie a unui cetățean nu reprezintă o jignire la adresa acestuia.

12. Concluzionând, reclamatul consideră că petentul nu a fost și nu este discriminat, ci a fost ajutat de nenumărate ori de către locatarii imobilului unde domiciliază, precum și de vecinii din cartier.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudență

13. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008 – art. 11:** *”(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:
 - a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;
 - b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;
 - c) obiectul petiției;
 - d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;
 - e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;
 - f) semnătura.”*

Principiile de analiză

14. Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

15. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o *„jurisdicție administrativă”* ce presupune o procedură specială, administrativ – jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

16. Prin urmare, procedura de soluționare a petițiilor aflate pe rolul C.N.C.D. se realizează cu respectarea dispozițiilor Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, în virtutea căreia se procedează la solicitarea unui punct de vedere părții reclamate în baza art. 38 din Procedură, iar în baza art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000, se realizează citarea obligatorie a părților, astfel precum rezultă din specificul activității administrativ – jurisdicționale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării care presupune o procedură contradictorie.

17. În urma investigațiilor efectuate în cauză, ulterior audierilor și dezbaterilor fixate în

cauză ca urmare a realizării procedurii de citare în baza art. 15, 16 și 46 – 62 din Procedură, dosarul este soluționat prin hotărâre a Colegiului director, care este organ colegial, deliberativ și decizional, responsabil pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege.

18. Etapa procedurală în analiza și soluționarea unei petiții adresate C.N.C.D. de citare a părților din dosar se realizează în vederea respectării principiului contradictorialității, principiu care are ca fundament respectarea dreptului la apărare al reclamatului / pârâtului.

19. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000R în cuprinsul hotărârii C.N.C.D., trebuie să se regăsească, printre altele, și susținerile părților (atât petentul, cât și partea / părțile reclamate), lipsa acestora fiind un motiv de nulitate absolută.

20. De altfel, procedura administrativ jurisdicțională a C.N.C.D. este „în oglindă” cu cea a instanței de judecată.

Aplicarea principiilor la spetă

21. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin injuriile adresate de către reclamat, în data de 31.07.2021, atât acestuia, cât și fiicei sale, cu referire la etnia căreia îi aparțin.

22. Colegiul director reține că prin adresa nr. 5824/15.09.2021 s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la solicitarea petentului privind trimiterea dosarului în instanță; de asemenea, s-a solicitat depunerea probelelor care vin în susținerea afirmațiilor din memoriu, conform art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. Nr. 348 din 6 mai 2008.

23. Cu toate că procedura de citare a fost complet realizată, petentul intrând în posesia plicului (conform confirmării de primire care s-a returnat la dosar), adresa nr. 7901/20.10.2021 prin care i s-a comunicat petentului punctul de vedere formulat de reclamat, în vederea transmiterii concluziilor scrise, precum și redirectionarea petiției adresată Poliției sectorului 1 nu a ajuns la destinatar întrucât plicul s-a returnat la sediul instituției cu mențiunea *”expirat termen de păstrare”*.

24. Astfel, având în vedere solicitarea C.N.C.D. de care petentul a luat la cunoștință dar nu a răspuns, de a depune la dosar probele care vin în susținerea propriilor afirmații, Colegiul director apreciază faptul că faptele reclamate nu au fost probate conform art. 11 alin. 1, lit. e) din Procedura internă soluționare a petițiilor la C.N.C.D., aprobată prin Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008, fapt pentru care Colegiul director decide clasarea petiției, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 11 și 12 din Procedura internă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului întrucât faptele reclamate nu au fost probate conform art. 11 alin. 1, lit. e) din Procedura internă soluționare a petițiilor la C.N.C.D., aprobată prin Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 15.12.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), GRAMA Horia – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (online), LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru (online).

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 03.01.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.