



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 882 din 15.12.2022

Dosar nr.: 863/2020

Petiția nr.: 6831/02.11.2020

Petent:

Reclamat:

Obiect: Petentul reclamă tratamentul discriminatoriu la locul de muncă manifestat prin hărțuirea psihică la care este supus din partea șefului ierarhic, precum și faptul că nu a fost instruit cu privire la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă, respectiv față de prevenirea privind pandemia Covid, acțiuni concretizate în abuzuri din partea reclamatului (șef ierarhic), neîndeplinirea de către reclamat a obligațiilor din fișa postului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul petentului

1. d.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. **Inspectoratul Județean de Poliție Bistrița Năsăud**, mun. Bistrița, Nicolae Bălcescu 1-3, Bistrița 420185

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 6831/26.11.2020, respectiv 7621/26.11.2020 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Odată cu emiterea citației, prin adresa nr. 6831/26.11.2020, a fost supusă atenției petentului excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la eventuale abuzuri, fapte de natură penală reclamate, competente în acest sens fiind organele de cercetare penală / instanța de judecată.

5. De asemenea, odată cu fixarea audierilor în cauză, s-a pus în discuție petentului completarea memoriului cu precizarea criteriului care a stat la baza tratamentului diferențiat reclamat prin memoriu.

6. Prin adresa nr. 185/13.01.2021 au fost comunicate reclamatului notele scrise depuse la dosar de către petent, iar petentului i-au fost comunicate punctele de vedere



formulate de reclamat raportat la petiția inițială și completările depuse ulterior, în vederea transmiterii concluziilor scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul, prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 6831/02.11.2020, reclamă hărțuirea psihică la care este supus la locul de muncă, din partea șefului ierarhic.

8. Concret, petentul precizează că lucrează ca polițist de aproximativ 21 ani, însă din luna aprilie până în octombrie 2020 a fost supus unui tratament de intimidare, fiindu-i diminuat salariul și izolat față de colegi.

9. Petentul detaliază contextul în care a survenit această situație. În luna noiembrie, reclamatul a fost numit șef la Serviciul Rutier, prin intermediul inspectorului șef cu care a fost coleg la Academia de poliție. Ulterior numirii în funcție, reclamatul ar fi promovat un apropiat al său, C.A., numindu-l chiar împuternicit pe funcția de Șef Birou drumuri naționale.

10. Din în momentul în care au apărut neînțelegeri între reclamat și Inspectorul șef, petentul susține că a fost îndemnat să elibereze postul, odată cu scăderea salariului subcomisarului C., care se regăsea pe o funcție de execuție inferioară petentului.

11. Petentul atașează 2 rapoarte adresate conducerii I.P.J. Bistrița Năsăud, prin care intenționează să prezinte câteva din acțiunile reclamatului.

12. Petentul completează petiția cu e-mailul înregistrat sub nr. 6928/03.11.2020 prin care adaugă că dorește ca C.N.C.D. să ia măsurile legale față de reclamat (în calitate de șef serviciu) pentru discriminarea la care este supus, deoarece nu l-ar fi instruit cu privire la legislația referitoare la sănătatea și securitatea în muncă, respectiv față de prevenirea privind pandemia Covid, conform fișei postului pe care o atașează prin e-mailul cu nr. 6843/04.11.2020.

13. Prin notele scrise înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 7909/11.12.2020, petentul detaliază faptul că pe parcursul activității sale de polițist în cadrul M.A.I., a fost instruit periodic cu privire la standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate din România, prevăzute în Hotărârea nr. 585/2002 conform art. 170.

14. În anul 2020 însă, acest lucru nu s-a întâmplat, întrucât reclamatul nu a dorit să respecte prevederile legale și să-și îndeplinească sarcinile din fișa postului, să respecte Dispoziția Zilnică a Șefului I.P.J. BN în acest sens, cu încălcarea îndatoririlor de serviciu.

15. Petentul menționează că această instruire s-a realizat față de ceilalți polițiști aflați în subordinea reclamatului.

16. Petentul consideră că această inacțiune a reclamatului a condus la punerea în pericol a activității sale profesionale, implicit a familiei sale, întrucât fără această pregătire periodică nu poate desfășura activități potrivit fișei postului.

17. Pentru a proba acest fapt, petentul precizează că Structura de Securitate din cadrul I.P.J. BN a emis adresa nr. 148558/26.11.2020 prin care era anunțat și invitat pentru instruirea necesară pentru a se evita retragerea autorizației de acces la informații în cazul său, document care constată neglijența reclamatului în calitate de șef serviciul Rutier și situație care nu s-ar mai fi întâmplat, din cunoștința petentului nici față de el,

nici față de alt coleg.

18. Petentul mai dorește să facă mențiunea că, în situația în care reclamatul s-ar apăra cu ipoteza că ar fi refuzat această instruire, se impune să și probeze acest fapt prin documente justificative, în condițiile în care, dacă, spre exemplu, în luna ianuarie ar fi existat un astfel de refuz, s-ar fi impus o cercetare în cazul său pentru nerespectarea dispoziției unui șef ierarhic.

19. Prin urmare, petentul solicită să se dispună cercetarea reclamatului, în calitate de șef al Serviciului Rutier din cadrul I.P.J. BN cu privire la discriminarea comisă împotriva sa, spre deosebire de ceilalți colegi.

Susținerile reclamatului

20. Reclamatul formulează punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 24/04.01.2021 și menționează că, referitor la aspectele semnalate de către petent, în urma incidentului din data de 29.05.2020 când petentul a pătruns în biroul său încercând să-l agreseze, acesta este cercetat de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, sub aspectul comiterii infracțiunilor de Abuz în serviciu, Ultraj și Purtare abuzivă, alte persoane vătămate fiind alte 2 colegi din cadrul serviciului rutier, doamna P.C. și doamna M.C.

21. Încă din anul 2017 de când a fost numit șef nemijlocit, reclamatul precizează că petentul a încercat prin tot felul de metode, reclamații, amenințări și intimidare să creeze o stare de teroare la nivelul structurii din care face parte, acest comportament s-a manifestat din momentul în care ofițerul, fost agent de poliție, a fost încadrat în structurile Poliției Române.

22. Referitor la izolarea sa de către șeful serviciului, reclamatul dorește să puncteze faptul că petentul își desfășoară activitatea în același birou și în același loc din momentul în care a fost înmputernicit șef al serviciului, respectiv 15.09.2017, birou în care își mai desfășoară activitatea domnul subcomisar de poliție, domnul agent șef de poliție și este biroul în care agenții de poliție rutieră, la intrarea în schimb, își preiau documentele și se desfășoară instruirea.

23. Sediul Serviciului Rutier se află în clădirea inspectoratului și este compus din 5 birouri (doar biroul șefului serviciului fiind închis, celelalte fiind comune), astfel, reclamatul apreciază că petentul nu a fost izolat față de ceilalți colegi.

24. Reclamatul adaugă că, de fapt, întreg colectivul serviciului se află în pericol întrucât petentul creează o stare de insecuritate la adresa lucrătorilor, fapt confirmat și prin rezultatul verificărilor conform raportului întocmit de către șeful serviciului, înregistrat sub numărul 39045/02.06.2020.

25. În ceea ce privește instruirea, reclamatul menționează că, petentul, la fel ca și ceilalți polițiști din cadrul serviciului au fost instruiți și li s-au prelucrat toate actele și dispozițiile care au fost transmise de către conducerea inspectoratului (I.G.P.R.), Ministerul Afacerilor Interne sau de la alte instituții, întocmindu-se în acest sens procese verbale sau au fost menționate în buletinul posturilor la intrarea în serviciu, astfel că au fost prelucrate și actele normative incidente Stării de Urgență sau Stării de alertă.

26. Mai mult, în calitate de șef al serviciului, s-a preocupat în permanență de prevenirea răspândirii virusului SARS -Cov 2, desfășurând activități în teren împreună cu colegii din cadrul serviciului, în teren pentru a se asigura că toate normele de protecție sunt

respectate, s-a preocupat de asigurarea materialelor de protecție și distribuirea acestora, dovadă fiind și faptul că au fost doar trei cazuri de polițiști din cadrul serviciului infectați.

27. Reclamatul mai dorește să adauge faptul că la nivelul serviciului rutier, lunar s-a efectuat instruirea cu privire la legislația privind sănătatea în muncă a tuturor lucrătorilor, toate temele prelucrate fiind menționate în fișele individuale privind securitatea și sănătatea în muncă, acestea fiind semnate de luare la cunoștință, fiind întocmită și fișă suplimentară care cuprinde temele privind protecția împotriva virusului SARS-Cov 2 (H.G. 1048/2006, Dispoziția Comună nr. 1/1425/2020, Ordinul ministrului sănătății nr. 313/2020, H.G. nr. 1425/2006 actualizată, Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, Adresa Direcției Medicale M.A.I. nr. 802313/2020, Adresa Direcției Medicale M.A.I. nr. 805146/2020, Tema privind prevenirea transmiterii SARS Cov 2 în rândul personalului M.A.I., Adresa Direcției Medicale nr. 802313/2020 și Adresa Direcției Medicale nr. 807628/2020.

28. Prin urmare, reclamatul menționează că toate aceste teme i-au fost prelucrate și petentului, acestea fiind menționate în fișa de instruire individuală privind securitatea și sănătatea în muncă, înregistrată sub numărul 406380/19.11.2015, a semnat de luare la cunoștință până în luna mai, iar ulterior a refuzat să mai semneze, deși i-au fost prelucrate toate aceste teme, doar pentru a avea motive să reclame.

29. În plus, deși a fost desemnat un ofițer din cadrul Serviciului Resurse Umane, reclamatul mai adaugă că, nici până la momentul formulării punctului de vedere, acesta nu a reușit să se întâlnească cu petentul pentru a-l reinstrui cu privire la temele din fișa individuală întrucât, timp de aproximativ 30 de zile, a evitat să se întâlnească cu ofițerul responsabil pe S.S.M.

30. La data de 03.09.2020, în sala de ședințe a inspectoratului, s-a desfășurat o activitate de instruire cu privire la prevenirea corupției, la care a participat domnul inspector principal de poliție C.V. din cadrul Serviciului Județean Anticorupție Bistrița – Năsăud și doamna procuror S.A. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița.

31. Reclamatul menționează faptul că la această activitate și la activitatea de pregătire profesională au fost invitați toți polițiștii din cadrul structurilor rutiere din județ care nu aveau alte activități la acea dată, urmând ca pentru ceilalți polițiști care din motive obiective nu au putut participa, în perioada următoare să fie reluată activitatea.

32. Petentul, însă, a refuzat să participe, plecând în teren cu autospeciala unității fără să-i raporteze, iar după încheierea ședinței, a depus un raport prin care, în mod neadevărat, susținea faptul că nu a fost convocat, raport pe care l-a înaintat conducerii inspectoratului, susținând, în mod mincinos, că l-a adresat șefului ierarhic.

33. Reclamatul punctează faptul că toate aspectele prezentate fac obiectul mai multor sesizări ale petentului, intenția acestuia fiind aceea de a crea o stare de tensiune la nivelul I.P.J. BN, motiv pentru care apreciază că nu există vreo faptă de discriminare, astfel cum s-a constatat în urma tuturor verificărilor efectuate.

34. Concluzionând, reclamatul solicită ca, în lipsa oricărei fapte de discriminare sau a vreunei alte fapte comise de acesta, C.N.C.D. să aplice față de petent sancțiunea prevăzută de art. 15 din O.G. nr. 137/2000.

35. Reclamatul formulează punct de vedere și cu privire la notele scrise prin care petentul a completat petiția inițială, înregistrat sub nr. 1261/16.02.2021 și adaugă că, în

perioada 11.11.2020 – 17.11.2020, la nivelul Serviciului Rutier a fost efectuat un control inopinat pe linia protecției informațiilor clasificate, iar din nota de constatare a rezultat faptul că nu au fost constatate nereguli pe linia protecției informațiilor clasificate.

36. Cu privire la instruirea petentului pe linia prevederilor H.G. nr. 585/2002, reclamatul precizează că, în cursul anului 2020, la nivelul Serviciului Rutier, au fost întocmite fișele de pregătire individuală pe linie de protecție a informațiilor clasificate pentru toți lucrătorii serviciului, aceștia având obligația de a se pregăti individual și de a semna în fișa de pregătire, fapt pe care petentul l-a refuzat, acesta refuzând și să studieze individual temele stabilite, motiv pentru care a fost nevoie ca structura de securitate să-l instruiască în particular, activitatea de instruire fiind dispusă de către conducerea Inspectoratului de Poliție Județean Bistrița-Năsăud.

37. Fișele de pregătire individuală întocmite pentru anul 2020 au fost transmise structurii de securitate; mai mult, temele de pregătire pe linia protecției informațiilor clasificate sunt postate pe INTRAPOL-BN, la secțiunea structura de securitate, iar conform dispoziției inspectorului șef, toți polițiștii din cadrul inspectoratului au obligația zilnică de a consulta această aplicație.

38. Reclamatul dorește să concluzioneze cu precizarea că toate aspectele prezentate fac obiectul mai multor sesizări ale petentului, prin care încearcă să creeze o stare de tensiune la nivelul Inspectoratului de Poliție Județean Bistrița – Năsăud, motiv pentru care apreciază că nu există nicio faptă de discriminare, astfel cum s-a constatat din toate verificările efectuate.

39. Reclamatul își exprimă acordul pentru soluționarea în lipsă.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

40. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** *"(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*
(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale. (...)"
- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** *"(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială."*

- **Art. 15 Universalitatea:** *”(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.
(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”*
- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*
- **Art. 41 Munca și protecția socială a muncii** *”(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.
(2) Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege. (...)”*

2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare – art. 2 alin. 1: *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Principiile de analiză

41. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,*
- *la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”*.

42. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria *„criteriului protejat”*.

43. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții:**

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la speță

44. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin încălcarea tratamentului egal la locul de muncă.

45. Concret, petentul reclamă tratamentul discriminatoriu la locul de muncă manifestat prin hărțuirea psihică la care este supus din partea șefului ierarhic, precum și faptul că nu a fost instruit cu privire la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă, precum și cu privire la prevenirea pandemiei Covid, acțiuni concretizate în abuzuri din partea reclamatului (șef ierarhic), neîndeplinirea de către reclamat a obligațiilor din fișa postului.

46. Colegiul director reține spre analiză faptul că petentul este angajat în cadrul Serviciului Rutier din cadrul I.P.J. BN, fiind implicat într-un conflict cu șeful ierarhic superior, persoana reclamată, în data de 29.05.2020, fapt pentru care petentul este cercetat de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, sub aspectul comiterii infracțiunilor de Abuz în serviciu, Ultraj și Purtare abuzivă.

47. Colegiul ia act de apărarea reclamatului raportat la condițiile în care își desfășoară activitatea petentul, reținând că petentul își desfășoară activitatea în același birou în care-și desfășura activitatea în momentul în care a fost împuternicit șef al serviciului, respectiv 15.09.2017, birou în care își mai desfășoară activitatea alți 2 colegi, fiind biroul în care agenții de poliție rutieră, la intrarea în schimb, își preiau documentele și se desfășoară instruirea; sediul Serviciului Rutier se află în clădirea inspectoratului și este compus din 5 birouri, doar biroul șefului serviciului fiind închis, celelalte birouri fiind comune.

48. Raportat la instruirea angajaților la nivelul serviciului rutier, Colegiul reține că reclamatul a oferit detalii cu privire la această activitate.

49. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepția invocată în cauză, raportat la obiectul plângerii, respectiv excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu cu privire la eventuale abuzuri, fapte de natură penală reclamate, competente în acest sens fiind organele de cercetare penală / instanța de judecată.

50. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

51. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra*

excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

52. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare ce ar rezulta din eventuale fapte de natură penală, abuzuri din partea reclamatului (șef ierarhic), neîndeplinirea de către acesta a obligațiilor din fișa postului (instruirea etc.): *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.”*

53. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență materială invocată din oficiu a fost pusă în dezbatere petentului prin adresa nr. 6831/26.11.2020, a fost supusă atenției petentului excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la eventuale abuzuri, fapte de natură penală reclamate, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

54. Examinând susținerile petentului, apărarea reclamatului și legislația în vigoare, Colegiul director constată că aspectele semnalate de petent atât prin memoriul inițial cât și prin completările la dosar fac referire la posibile abuzuri din partea șefului ierarhic, respectiv neîndeplinirea atribuțiilor conofrm fișei postului, competența analizării unor astfel de aspecte aparținând organelor de cercetare penală / instanței de judecată.

55. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: *„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”*; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

56. Prin urmare, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la aspectele care

întrunesc elementele unor fapte penale, respectarea sau încălcarea legii, atribut exclusiv al organelor de cercetare penală sau a instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la faptele de natură penală reclamate, competente în acest sens fiind organele de cercetare penală / instanța de judecată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 15.12.2021 au fost: **ASZTALOS Csaba Ferenc** – Membru, **DIACONU Adrian** – Membru (online), **GRAMA Horia** – Membru, **HALLER ISTVÁN** – Membru, **JURA CRISTIAN** – Membru (online), **LAZĂR MARIA** – Membru, **MOȚA MARIA** – Membru, **OLTEANU Cătălina** – Membru, **POPA Claudia Sorina** – Membru (online).

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 06.01.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.