



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 878
din data de 15.12.2021

Dosar nr.: 574/2021

Petiția nr.: 5169/08.07.2021

Petentă:

Reclamat:

Obiect: afirmarții jignitoare la adresa petentei cu privire la etnia acesteia din cauza unor neînțelegeri ce privește prestația unei lucrări

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

- 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**
- 2.

III. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 5169/28.07.2021 (fila 6 -7 din dosar) s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa nr. 6151/16.08.2021 petenta a depus punct de vedere, fără completări. (fila 8 la dosar)

6. Prin adresa nr. 6596/03.09.2021 (fila 16 la dosar) Consiliul transmite punctul de vedere depus de către partea reclamata menționând în același timp că a fost invocată excepția de necompetență materială a Consiliului deoarece, din probatoriul depus, reiese o posibilă faptă penală, iar competența revine organelor de cercetare penală.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Prin adresa nr. 5169/08.07.2021 (fila 1 - 5 din dosar) petenta reclamă faptul că, la data de 06.07.2021, în urma unei neînțelegeri dintre soțul acesteia și executantul unor



lucrări, reclamatul a procedat la o umilire verbală agresivă atât soțului petentei cât și a acesteia, pe criteriu de trai mai slab financiar și, ulterior, la hărțuirea pe criteriu de naționalitate/etnie.

8. Transcript conversație whatsapp:

„ PR. Uite, tare imi doresc să-mi trimiți adresa unde v-ați mutat, nu de alta dar vreau să văd cum cioara îmbăcsită de paraziți o bate pe soția mea.

P. Mai nu știu, ce vârstă ai tu însă sincer că încă nu ai creierul dezvoltat bine... Când vreodată îți voi trimite fie adresa să vii cu martaloaga de soim acasă la mine sa vadă copilul meu ce? Nu este ok pt copii să vadă asta ne vedem pe strada în Sighet, în Barsna oriundeși acolo discutăm cum și eu imi doresc de altfel modul acesta de discutie.

Si da, sunt tiganca mă mandresc cu asta.. Si sti de ce? Nu ma dau mare scula în parcare cine is eu cum faceti voi... Când defapt rage saracia în voi ca în multi alții și vorbiti de noi, și ma ca sunt tiganca cu multe altele, eu nu fur nu merg la poarta

PR .Cu tiganii închid discutia

P. Si nu sunt imbascită de paraziti singuri paraziti care mă imbacsesc sunteti voi cu barfe minciuni si grija care ne-o purtati pe faptul ca traim nustiu cum

PR. Fii curajoasa și trimite-mi adresa, in caz contrar oricum o aflu am foarte multi prieteni polițiști și aflu

P. Ok, dar până să spui lucrul acesta că trăiesc pe banii voștri care soțul i-a muncit nu i-a furat e cale lungă

PR. Mai bine trimite-mi-o tu

P. Si pana să te apuci să spui ca dupa ce ni se, gata bani suntem alungati e cale lunga... Una este sa vorbești despre lucrare alta despre chestiile care nu au legatura cu asta....Intelegi?!

PR. Sotul tău nu stie sa muncească, fara nici o supărare. Nici o problemă pentru că în august imi iau special concediu pentru voi. Iar cu cele ce mi-ai scris o sa te dau în judecată....nu mă cobor la un nivel atât de jos!!!

Ea abia așteaptă, de ce sa astepti pana saptamana viitoare, du-te azi

P. Tu ma dai în judecata pentru ce? Știi că cuvântul tigani se plateste amenda de 200 de lei in sus? Voi scoateti minciuni ma jigniti si pe mine si sotul meu si tot voi dati în judecata?

Sușținerile părții reclamate

9. Prin adresa nr. 6324/23.08.2021 (fila 10 la dosar) partea reclamată susține că:

- în data de 06.07.2021, petenta a trimis un mesaj soției acestuia prin care a provocat-o la ceartă, urmând a bloca petenta pe contul de messenger, ca urmare, petenta a început a-i scrie acestuia trimițând mai multe mesaje de amenințare soției (la momentul respectiv, acesta se afla în Norvegia); sub impact emoțional, mai exact teama de a nu i se întâmpla ceva soției (aceasta locuind singură cu două fete în casa în care soțul petentei a lucrat mai bine de două luni), recunoaște ca a jignit petenta, dar nu în sensul de a o hărțui sau discrimina întrucât nu o cunoaștea personal (petenta însăși s-a definit ca fiind mai țigănoasă).

- în data de 07.07.2021 soția acestuia s-a prezentat la poliția din com. Bărsana, unde a depus plângere și s-a deschis dosar penal pe numele Ardelean, pentru amenințări.



- se menționează că a fost obligat să plece în data de 20.08.2021 din Norvegia unde avea contract de muncă.

- la fila 13 se depune probatoriu, transcripție discuție messenger:

„ nu o lungesc atat....ca nu are rost cu rapanosii ca voi, te-am avertizat eu nu-s florin eu sunt mai nebuna si o sa auzi de tuta ta curand la spital, om cu om se intalneste tine minte...nu permit unor pisolcosi ca voi sa vorbeasca asa despre mine si sotul meu pe nedrept! O sa ii plangi de mila ei, oriunde o prind nu conteaza unde ma aflu ii bai ca eu sunt mai tiganoasa si nebuna! (...)

„spre deosebire de alti eu nu amenint si atat eu nu stau sa repet ba rapanosule eu cand ti-o prind oriunde nu conteaza ii vai de ea, la spital ti-o gasesti pe tuta si rapanoasa ta, ca tare mult o f....grija de barbatu meu cred ca ii trebe mai multa p.....,

V. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

10. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor are următoarele prevederi relevante privind excepțiile invocate:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30. (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31. (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 63. (1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.

Art. 64. (1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.

(2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.

(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.

Aplicarea principiilor la speță

11. Referitor la excepția necompetenței Consiliului, invocată din oficiu, motivată sub aspectul că cele sesizate de către petentă, și anume faptul că au existat afirmații jignitoare la adresa acesteia cu privire la etnie (neînțelegeri privind prestația unei lucrări), sunt de competența organelor de cercetare penală, deoarece din probatoriul depus reiese o posibilă faptă penală, între părți existând mai multe amenințări.

12. **În drept**, având în vedere prevederile legale, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

13. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

14. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța cu privire la fapte de natură penală, competente în acest caz sunt instanțele judecătorești și organele de cercetare penală.

15. Prin urmare, Colegiul director analizând excepția invocată urmează a o admite, competența aparținând instanței și organelor de cercetare care se pot pronunța cu privire la aspectele sesizate în prezenta petiție.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, competența aparținând, în exclusivitate, instanțelor judecătorești și organelor de cercetare penală;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 15.12.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru (prezent), DIACONU ADRIAN – Membru (online), GRAMA Horia – Membru (prezent), HALLER ISTVÁN – Membru (prezent), JURA CRISTIAN – Membru (online), LAZĂR MARIA – Membru (prezent), MOȚA Maria – Membru (prezent), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru (prezent), POPA Claudia Sorina – Membru (online).

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 03.02.2022

Redactată și motivată: CSP/FV

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.