



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 877
Din data de 15.12.2021

Dosar nr.: 535/2021

Petiția nr.: 4809/24.06.2021

Petentă:

Reclamat: Dedeman Oradea

Obiect: altercație în magazin, angajat magazin/cumpărător pentru nepurtare mască

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Dedeman Oradea, Calea Aradului, nr.87A, Jud.Bihor.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Prin adresa nr. 5703 din 29.07.2021 și adresa nr. 4809 din 27.10.2020 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi). (filele 13- 14 la dosar)

5. Procedură legal îndeplinită.

6. Prin email-ul transmis în data de 07.07.2021 Consiliul solicită petentului dovada medicală care stă la baza emiterii scutirii medicale la care se face referire în petiție. (fila 12 la dosar)

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin petiția nr. 4809/24.06.2021 (fila 1 – 12 din dosar) petentul reclamă faptul că:

- în data de 18.06.2021, în timp ce se afla în magazinul Dedeman Oradea pentru achiziționarea unui produs, a rămas blocat între rafturi, deoarece spațiul este prea îngust, menționează faptul că este persoană cu dizabilități;
- a fost nevoit să ceară sprijinul șefului de raion; acesta nu i-a acordat sprijinul solicitat,



însă l-a certat pentru nepurtarea măștii, deși petentul i-a arătat scrisoarea medicală care dovedea faptul că este scutit de a purta mască deoarece suferă de astm bronșic și rinită alergică; menționează că suferă de hipoacuzie acută, iar dacă ar purta masca, nu ar putea comunica cu mama (acesta citește doar pe mimica buzelor), care îl însoțea la acel moment în magazin.

8. Petentul nu a dat curs solicitării transmise prin email-ul din data de 07.07.2021, prin care se solicită dovada medicală care stă la baza emiterii scutirii medicale la care se face referire în petiție, nici nu a oferit vreun răspuns citației primite prin poștă.

Sușinerile părții reclamate

9. -

IV. Motivare în fapt și drept

Cadrul legal aplicabil

10. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16

(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

Aplicarea principiilor la speță

11. În fapt, Colegiul director reține că în data de 18.06.2021 în magazinul Dedeman Oradea a avut loc o altercație între angajatul magazinului și petent pentru nepurtare mască. De asemenea, Colegiul director a reținut că petentul nu a dat curs solicitării transmise prin email-ul din data de 07.07.2021, prin care se solicita dovada medicală



care stă la baza scutirii medicale la care se face referire în petiție, nici nu a oferit vreun răspuns citației primite prin poștă.

12. **În drept**, pornind de la definiția generală a discriminării cuprinsă în dispozițiile art. 2 alin.1 din Ordonanță, deducem că pentru a reține existența unei fapte de discriminare trebuie îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții: existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință; existența unui criteriu de discriminare, conform criteriilor reținute de art. 2 alin.1; tratamentul diferențiat să aibe ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile, conform art.1 alin. 3 din ordonanță; existența unei legături de cauzalitate între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare.

13. Raportat la prezenta speță, elementele faptei de discriminare, astfel precum au fost evidențiate mai sus, potrivit art. 20 alin. (6) din Ordonanță, trebuiesc dovedite, cu un minim de probatoriu, astfel încât să se poată crea o prezumție simplă de discriminare, de către petent. Ulterior, după ce petentul probează faptele, intervine principiul răsturnării sarcinii probei potrivit căruia partea reclamată are obligația de a dovedi că faptele nu au fost săvârșite sau că acestea nu sunt fapte de discriminare (Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi ca faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de proba, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice), precum și art. 72 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor (Petentul, respectiv persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.)

14. În raport de susținerile petentului și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director este de opinie că în prezenta speță nu pot fi reținute mijloace probatorii care să conducă la existența prezumției unei fapte de discriminare săvârșită împotriva acestuia pe considerentul vreunei dizabilități, reținând că petentul nu a dat curs solicitării transmise prin email-ul din data de 07.07.2021, prin care s-a cerut dovada medicală care stă la baza emiterii scutirii medicale la care se face referire în petiție, neoferind vreun răspuns citației primite prin poștă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Fapta sesizată nu există potrivit art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 15.12.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, LAZĂR Maria – Membru, GRAMA Horia – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, HALLER István – Membru, DIACONU Adrian – Membru(online), JURA Cristina – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru (online),

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 08.02.2022

Redactat și motivat de P.C.S și C.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.