



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

**HOTĂRÂREA NR. 876**

**din data de 15.12.2021**

**Dosar nr.:** 520/2021

**Petiția nr.:** 4636/16.06.2021

**Petent:**

**Reclamat:** cabinet medical Găești

**Obiect:** refuz act medical (persoană nevaccinată)

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele și domiciliul petentei**

1.

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. medic Cabinet Medical Găești, str. Nicolae Titulescu 4, 135200, jud. Dâmbovița

### **II. Procedura de citare**

3. Prin adresa nr. 2463/28.07.2021 (fila 4 -5 din dosar) s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Prin adresa nr. 7046/22.09.2021 Consiliul a transmis punctul de vedere formulat de către partea reclamată. (fila 8 la dosar)

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentei**

5. Prin adresa nr. 4636/16.06.2021 petenta susține că în data de 16.06.2021 s-a prezentat la sediul policlinicii Găești pentru a întreba medicul de familie cu privire la efectuarea unui test Covid – 19 în cabinet și dacă poate atesta acest lucru prin eliberarea unei adeverințe.

6. Se face mențiune că întreaga discuție s-a purtat în fața policlinicii. Și anume medicul de familie a amenințat-o afirmând că din cauza celor ca ea (nevaccinați) nu se va scapa de pandemie, faptul că nu-și va pune parafa pe astfel de mizerii, precum și faptul că o va scoate de pe lista de pacienți, dacă nu se vaccinează, iar dacă nu pleacă cheamă poliția. (fila 2 la dosar)



7. Se face referire la declarații scrise sau audio ale unei persoane O.L. precum și înregistrări audio/video relevante împreună cu transcriptul acestora, doar în situația în care există camere de supraveghere (deși nu cunoaște această informație).

8. Prin adresa nr. 7434/04.10.2021 petenta depune punct de vedere prin care susține cele menționate în petiția inițială, face trimitere la același martor indicat inițial.( nu a depus probatoriu în acest sens)

#### **Punctul de vedere formulat de către partea reclamată**

9. Prin adresa nr. 6759/09.09.2021 partea reclamată depune punct de vedere prin care susține faptul că a fost abordată de către petentă pe stradă pentru a-i elibera o adeverință medicală din care să reiasă că nu are Covid. În prealabil a sunat asistenta acesteia solicitând același lucru. (fila 6 la dosar)

10. Susține că nu a discriminat prin faptul că nu a eliberat o adeverință falsă, nici prin faptul că explică importanța vaccinării.

#### **IV. Motivarea în fapt și drept**

##### **11. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

#### **Constituția României**

Art. 16

(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*

#### **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

Art. 2 (1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

12. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

13. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; Protocolul 12, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]).

14. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

15. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

16. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentei nu i-a fost restrâns ori înlăturat un drept recunoscut de lege. Astfel, Colegiul director din analiză înscrisurilor depuse la dosar reține că partea reclamată a fost abordată de către petentă pe stradă pentru a-i elibera o adeverință medicală din care să reiasă că nu are Covid. În prealabil aceasta a sunat asistenta medicului reclamat solicitând același lucru. De asemenea, raportat la cele declarate de petentă, și anume la faptul că va depune declarații scrise sau audio ale unei persoane (O.L.) precum și înregistrări audio/video relevante, împreună cu transcriptul acestora, doar în situația în care există camere de supraveghere (deși nu cunoaște această informație), Colegiul director a reținut că nu au fost depuse probe în acest sens.

17. Prin urmare, fapta sesizată nu întrunește elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că **nu există un drept încălcat** potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Fapta sesizată nu întrunește elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că nu există un drept încălcat potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 15.12.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru (prezent), DIACONU ADRIAN – Membru (online), GRAMA Horia – Membru (prezent), HALLER ISTVÁN – Membru (prezent), JURA CRISTIAN – Membru (online), LAZĂR MARIA – Membru (prezent), MOȚA Maria – Membru (prezent), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru (prezent), POPA Claudia Sorina – Membru (online).**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

Data redactării: 08.02.2022

Redactată și motivată: P.C.S/V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.