



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 875
din data de 15.12.2021

Dosar nr.: 269/2021

Petiția nr.: 2713/27.10.2021

Petent(ă):

Reclamat(ă): Poliția Locală Suceava din cadrul Primăriei Municipiului Suceava

Obiect: nemulțumirea petentului că a fost amendat abuziv pentru că nu a purtat mască de protecție la intrarea în bazar, solicită daune materiale prin interzicerea dreptului la viață și la cumpărături

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Poliția Locală Suceava din cadrul Primăriei Municipiului Suceava, Mun.Suceava, str.Petru Rareș, nr.9, CP.720011

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 2713/12.05.2021 a fost invocată excepția necompetenței materiale cu privire la sancțiunea aplicată, competența revenind instanțelor de judecată. (fila 7 la dosar)

4. Prin adresa nr. 5700/29.07.2021 au fost citate părțile. (fila 14 – 15 la dosar)

5. Prin adresa nr. 7545/07.10.2021 s-a transmis punctul de vedere formulat de către partea reclamată. (fila 32 la dosar)

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin adresa nr. 2713/08.04.2021 petentul își exprimă nemulțumirea pentru că a fost amendat abuziv pentru că nu a purtat mască de protecție la intrarea în bazar, interzicându-i dreptul la viață și la cumpărături.

Susținerile părților reclamate

7. Prin adresa nr. 6756/09.09.2021 partea reclamată transmite punctul de vedere prin care menționează că agenții constatatori menționați în petiție au acționat în numele și în interesul instituției, neavând nici un moment intenția de a leza sau prejudicia moral sau material petentul. (filele 16 – 31 la dosar)

8. În anexă au fost depuse înscrisuri:

- copia procesului – verbal;
- punctul de vedere al agenților menționați în petiție;
- extras de pe portalul „just.ro,, - se face mențiunea că instanța a modificat doar cuantumul amenzii, și anume 500 lei, în loc de 1000 lei, ca urmare a contestării procesului verbal în instanță.

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

9. **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** are următoarele prevederi relevante privind excepțiile invocate:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30. (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31. (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 63. (1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.

Art. 64. (1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.

(2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.

(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

Aplicarea principiilor la speță

10. Referitor la excepția necompetenței Consiliului, invocată din oficiu, motivată sub aspectul că sancțiunea aplicată petentului pentru că nu a purtat mască de protecție la

intrarea în bazar considerată a fi abuzivă de către acesta este de competența instanțelor de judecată, Colegiul urmând a o admite.

11. **În drept**, având în vedere prevederile legale, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

12. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

13. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte ce țin de demersurile întreprinse în instanță din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești.

14. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petentul având posibilitatea de a contesta în instanță amenda contravențională, precum și cadrul legal aplicat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, competența aparținând, în exclusivitate, instanței de judecată;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 15.12.2021 au fost:) ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, LAZĂR Maria – Membru, GRAMA Horia – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, HALLER István – Membru, DIACONU Adrian – Membru(online), JURA Cristian – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Redactat la data de: 26.01.2022

Motivele de fapt și de drept: P.C.S./C.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.