



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 859
din data de 08.12.2021

Dosar nr.: 127/2021

Petiția nr.: 1470/23.02.2021

Petent:

Reclamat: Consiliul Superior al Magistraturii

Obiect: procedura de organizare a interviurilor pentru accederea la Institutul Național al Magistraturii și modalitatea de evaluare a comisiei de examinare considerate a fi discriminatorii

Numele, domiciliul sau reședința părților

I. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

II. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Consiliul Superior al Magistraturii cu sediul în București, Calea Plevnei, nr.141B, sector 6

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1470/17.03.2021 și 2095/17.03.2021, a citat părțile pentru data de 22.04.2019. (filele 11- 12 la dosar)

4. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa nr. 2779/12.04.2021 partea reclamată depune punct de vedere. (filele 13 – 86 la dosar)

6. Prin adresa nr. 3510/12.05.2021 s-a transmis petentului punctul de vedere formulat de către partea reclamată. (filele 87 la dosar)

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin adresa nr. 1470/23.02.2021 petentul reclamă faptul că Procedura de organizare a interviurilor pentru accederea la Institutul Național al Magistraturii și modalitatea de evaluare al comisiei de examinare sunt discriminatorii.

8. În fapt, acesta s-a înscris la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii organizat în perioada 17 septembrie 2019 – 28 februarie 2020. În urma

promovării primelor două probe, la data de 23 februarie 2020 a susținut proba interviului, la care a fost declarat respins fiindu-i acordată nota 6,28. În urma susținerii probei interviului, a observat că întrebările adresate candidaților sunt diferite, considerând că nu există un barem de corectare și de evaluare a acestora. La proba interviului au fost evaluați prin 10 criterii de evaluare, neexistând criterii clare de examinare, acest aspect poate conduce la adoptarea unor puncte de vedere arbitrare și subiective, ceea ce transformă întregul examen în ceva pur subiectiv.

9. Susține faptul că a fost întrebat care e ultima carte citită, ce calități îl recomandă pentru a fi procuror, să enumere 3 calități și 3 defecte pe care le are, în condițiile în care, nu sunt consacrate legal calitățile potrivite ori defectele nepotrivite.

10. De asemenea, mai susține că a fost lipsit de un tratament neutru și echidistant din partea membrilor comisiei, aceștia având de foarte multe ori o tonalitate ironică, un membru al comisiei a afirmat pe un ton ironic „*cu alte cuvinte sunteți un jurist dedicat profesiei*”, în momentul în care a replicat că citește doar doctrină juridică.

11. Se face trimitere la jurisprudența CNCD, și anume la Hot. nr. 543/04.10.2017, respect Hot. nr. 463/06.07.2016 prin care s-a reținut că formularea unor întrebări irelevante la interviul de admitere în magistratură, cum ar fi ocupația sau alte studii, reprezintă discriminare directă conform art. 2, alin 1 din O.G. nr. 137/2000 R.

12. Au fost de puse în scrisuri:

- criteriile de evaluare/ grilă interviu/ comisii/punctajul obținut.

Susținerile părții reclamate - Consiliul Superior al Magistraturii

13. Prin punctul de vedere formulat cu nr. de înregistrare 2779/12.04.2021 (filele 13 – 86 la dosar) Consiliul Superior al Magistraturii arată că:

- invocă **excepția necompetenței** Consiliului, motivând că acele comportamente considerate a fi discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu procesul legislativ, în speță cu situațiile ce implică adoptarea, modificarea, completarea sau abrogarea unor prevederi legale de către legiuitor.

14. Se mai precizează că prin Sentința civilă nr. 3278/28.10.2016 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII – a contencios administrativ și fiscal în dos. nr. 5784/2/2016 s-a admis cererea formulată de reclamatul C.S.M. în contradictoriu cu pârățul C.N.C.D., sens în care s-a stabilit în esență că prin hotărârea atacată s-a constatat o situație de discriminare care își are izvorul direct în conținutul actului normativ reprezentat de Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului C.S.M., cu modificările și completările ulterioare, în temeiul căruia a fost emisă Metodologia privind organizarea și desfășurarea interviului. Tocmai de aceea Curtea a considerat că plângerea formulată de petent nu era de competența materială a C.N.C.D.

15. Prin Hotărârea nr. 118/17.09.2019, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus organizarea concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, conform calendarului de desfășurare a concursului prevăzut în Anexa 1, parte integrantă a acestei hotărâri.

16. De asemenea, prin hotărârea menționată a fost aprobată metodologia privind organizarea și desfășurarea interviului de admitere la I.N.M., conform Anexei 4 și metodologia privind organizarea și desfășurarea testării psihologice, conform Anexei 5 la hotărâre.

17. Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 231 din 22.10.2019 s-a stabilit componența comisiilor de examinare pentru proba interviului. În conformitate cu art.15 din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 91/2019 a Plenului Consiliului Superior al

magistraturii, examinarea candidaților la concurs s-a realizat în două etape, după cum, urmează:

- **I etapă** a constat în verificarea cunoștințelor juridice prin susținerea unei probe eliminatorii tip grilă la materiile drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal și o probă scrisă de verificare a cunoștințelor juridice, teoretice și practice, susținută la drept civil și drept procesual civil, respectiv la drept penal și drept procesual penal;

- **a II – a etapă** a constat în susținerea unui interviu.

18. În ceea ce privește proba **interviului**, potrivit art. 23 din Regulament, evaluarea s-a făcut în baza punctajului orientativ de comisia de examinare, cu note de la 1 la 10, cu două zecimale. Nota obișnuită la această probă a reprezentat-o media aritmetică a notelor acordate de membrii comisiei de examinare, fiind definitivă. (fila 15 la dosar)

19. Au fost declarați admiși la această probă candidații care au obținut minim nota 7, petentul neatingând acest punctaj.

20. De asemenea, se face referire la faptul că nu sunt îndeplinite elementele unei fapte de discriminare, prin reținerea unui comportament de restricție, sub aspectul scopului sau efectul acestuia, în raport cu persoane aflate în situații similare.

21. Precizează că proba interviului s-a derulat conform Regulamentului și metodologiei privind organizarea și desfășurarea probei, publicate pe paginile de internet ale C.S.M.

22. Etapa interviului permite examinatorilor să aprecieze, în linii generale, nivelul de cultură și educație al candidaților, capacitatea acestora de identificare și selecție a modelelor, conturarea unei imagini cu privire la personalitatea candidatului, descoperirea unor detalii care nu pot fi surprinse prin intermediul testelor de verificare a cunoștințelor juridice sau a raționamentelor logice și care constituie o modalitate concretă prin care se poate releva caracterul interviuatului, identificarea abilităților acestuia de comunicare și de participare la o conversație, dinamismul și reactivitatea, absolut necesare unui viitor magistrat. Totodată, interviul este o oportunitate de identificare a candidaților care, deși au cunoștințe juridice care le permit promovarea primei probe, nu pot face dovada unei culturi generale medii, a unui limbaj adecvat, a unei fluente în gândire și exprimare, și uneori, nici chiar a puterii de a se adapta unui mediu profesional riguros, care presupune respectarea unor reguli mult mai stricte decât cele acceptate în societate. Se menționează că în cadrul interviului, toți candidații sunt evaluați de comisia de examinare în funcție de criteriile privind aptitudinile, motivația de a accede în profesia de magistrat și elementele de etică specifice profesiei de magistrat. În aceste sens, precizează că proba interviului se concretizează în întocmirea unei fișe de prezentare, care nu se punctează, având valoare orientativă, în elaborarea în scris a unei analize cu privire la un subiectul extras de candidat, în susținerea orală a acestuia și în analiza orală a unei spețe cu elemente etice specifice profesiei.

23. Prin urmare, întrebările puse petentului în cadrul probei interviului, care au atins tangențial aspecte legate de ocupație și studii anterioare, fac parte din prezentarea generală a oricărui candidat și nu reprezintă relevanță prin ele însele în aprecierea prestației acestuia. (fila 18 la dosar)

24. Fișa de prezentare care cuprinde mențiunile mai sus precizate este completată de toți candidații ce urmează a fi intervievați, astfel că nu poate fi vorba de aplicarea, în ceea ce-l privește pe petent, a unui tratament diferențiat, în sensul că obligația de prezentare a acestor date i-ar fi revenit doar acestuia. De altfel, date referitoare la aspecte legate de studii și ocupație sunt solicitate de toate instituțiile și autoritățile în cadrul interviurilor pentru ocuparea unui post. Cu titlu exemplificativ, se menționează Ghidul interviuatorului pentru interviul de selecție a personalului din administrația publică care în anexă la acesta, prevede printre mențiuni și pe cele legate de studii de specializare.

25. Se mai subliniază că respingerea petentului la proba interviului nu s-a datorat niciunuia dintre criteriile prevăute de lege.

26. De asemenea, C.S.M. precizează că, prin Hot. nr. 516/20.12.2007, Consiliul a stabilit că nu se poate subroga în drepturile altor autorități sau instituții publice și să cenzureze, din punct de vedere al legalității, activitatea acestora.

27. Au fost depuse înscrisuri (regulament, metodologia, fișa de prezentare a candidatului, tabel cu rezultatele obținute, copii ale hotărârilor menționate).

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

28. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor are următoarele prevederi relevante privind excepțiile invocate:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30. (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31. (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 63. (1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.

Art. 64. (1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.

(2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.

(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

29. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16. (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

30. O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2. (1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

Principiile de analiză:

31. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin.

(1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

Aplicarea principiilor la speță

32. Referitor la excepția necompetenței Consiliului, invocată de către partea reclamată, motivată sub aspectul că acele comportamente considerate a fi discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu procesul legislativ, în speță cu situațiile ce implică adoptarea, modificarea, completarea sau abrogarea unor prevederi legale de către legiuitor, Colegiul urmează a o respinge, urmând a se pronunța pe fond.

33. **Pe fond**, Colegiul director reține că nu există un criteriu care să fi stat la baza celor relatate de petent.

34. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

35. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea

tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

36. Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petent, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

37. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

38. În speță, petentul reclamă faptul că Procedura de organizare a interviurilor pentru accederea la Institutul Național al Magistraturii și modalitatea de evaluare al comisiei de examinare sunt discriminatorii. Consiliul reține că acesta s-a înscris la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii organizat în perioada 17 septembrie 2019 – 28 februarie 2020. În urma promovării primelor două probe, la data de 23 februarie 2020 a susținut proba interviului, la care a fost declarat respins fiindu-i acordată nota 6,28. De asemenea se mai reține faptul că, petentul și-a exprimat nemulțumirea cu privire la faptul că nu a beneficiat de un tratament neutru și echidistant din partea membrilor comisiei, susținând că aceștia au avut o tonalitate ironică, mai mult un membru al comisiei afirmând pe un ton ironic „*cu alte cuvinte sunteți un jurist dedicat profesiei,*” în momentul în care a replicat că citește doar doctrină juridică. Se mai reține că, în opinia petentului nu au existat criterii clare de examinare și că a fost întrebat care e ultima carte citită, ce calități îl

recomandă pentru a fi procuror, să enumere 3 calități și 3 defecte pe care le are, în condițiile în care, nu sunt consacrate legal calitățile potrivite ori defectele nepotrivite.

39. Colegiul reține că din documentele existente la dosarul cauzei nu reiese un criteriu care să fi stat la baza celor menționate mai sus. Existența unui criteriu de discriminare, așa cum este prevăzută de dispozițiile legale în vigoare în materia nediscriminării, reprezintă o condiție esențială atunci când se pune problema săvârșirii unei fapte de discriminare susceptibilă de a fi sancționată potrivit normelor legale.

40. De asemenea, Colegiul reține că prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 231 din 22.10.2019 s-a stabilit componența comisiilor de examinare pentru proba interviului, examinarea candidaților la concurs s-a realizat în două etape, și anume;

- I etapă a constat în verificarea cunoștințelor juridice prin susținerea unei probe eliminatorii tip grilă la materiile drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal și o probă scrisă de verificare a cunoștințelor juridice, teoretice și practice, susținută la drept civil și drept procesual civil, respectiv la drept penal și drept procesual penal;

- a II – a etapă a constat în susținerea unui interviu.

41. În ceea ce privește proba interviului, potrivit art. 23 din Regulament, evaluarea s-a făcut în baza punctajului orientativ de comisia de examinare, cu note de la 1 la 10, cu două zecimale. Nota obișnuită la această probă a reprezentat-o media aritmetică a notelor acordate de membrii comisiei de examinare, fiind definitivă. Etapa interviului a permis examinatorilor să aprecieze, în linii generale, nivelul de cultură și educație al candidaților, capacitatea acestora de identificare și selecție a modelelor, conturarea unei imagini cu privire la personalitatea candidatului, descoperirea unor detalii care nu pot fi surprinse prin intermediul testelor de verificare a cunoștințelor juridice sau a raționamentelor logice și care constituie o modalitate concretă prin care se poate releva caracterul interviuatului, identificarea abilităților acestuia de comunicare și de participare la o conversație, dinamismul și reactivitatea, absolut necesare unui viitor magistrat, interviul reprezentând o oportunitate de identificare a candidaților care, deși au cunoștințe juridice care le permit promovarea primei probe, nu pot face dovada unei culturi generale medii, a unui limbaj adecvat, a unei fluente în gândire și exprimare, și uneori, nici chiar a puterii de a se adapta unui mediu profesional riguros, care presupune respectarea unor reguli mult mai stricte decât cele acceptate în societate.

42. Colegiul mai reține că, în cadrul interviului, toți candidații sunt evaluați de comisia de examinare în funcție de criteriile privind aptitudinile, motivația de a accede în profesia de magistrat și elementele de etică specifice profesiei de magistrat. În aceste sens, partea reclamată a precizat că proba interviului se concretizează în întocmirea unei fișe de prezentare, care nu se punctează, având valoare orientativă, în elaborarea în scris a unei analize cu privire la un subiectul extras de candidat, în susținerea orală a acestuia și în analiza orală a unei spețe cu elemente etice specifice profesiei. Prin urmare, întrebările puse petentului în cadrul probei interviului, care au atins tangențial aspecte legate de ocupație și studii anterioare, fac parte din prezentarea generală a oricărui candidat și nu reprezintă relevanță prin ele însele în aprecierea prestației acestuia.

43. Prin urmare, din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu);
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 08.12.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru (prezent), DIACONU ADRIAN – Membru (online), GRAMA Horia – Membru (online), HALLER ISTVÁN – Membru (prezent), LAZĂR MARIA – Membru (prezent), MOȚA Maria – Membru (online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru (online).

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Redactat la data de: 25.01.2022

Motivele de fapt și de drept: P.C.S./F.V.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.