



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA nr. 647**  
**din 08.09.2021**

**Dosarul nr. 952/2020**  
**Petiție nr. 7418/18.11.2020**  
**Petent:**  
**Reclamat:**

**Obiect: hărțuire la locul de muncă**

### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

#### **Numele și domiciliul petentului**

##### **1. Numele și domiciliul reclamatului**

**2.**

– Șef Serviciu Pază și Monitorizare Obiectiv – Direcția Deservire și Suport General – Direcția Generală de Poliție Locală Sector 4 - la sediul Direcției Generale de Poliție Locală Sector 4 din București, Str. Aleea Ciceu nr.12, Sector 4

### **II. Citarea părților**

**3.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

**4.** Petentul, angajat la Direcția Generală de Poliție Locală Sector 4, reclamă tratamentul discriminatoriu/hărțuirea la care a fost supus de reclamat prin solicitarea demisiei, instigarea celorlalți colegi la comportament neadecvat, folosirea de expresii jignitoare la adresa petentului.

**5.** Petentul arată că a fost trimis de două ori la comisia de cercetare disciplinară a Primăriei sector 4, fără să țină seama de cauzele care au determinat comportamentul petentului, respectiv circumstanța cazului fortuit. În concret, petentul a fost acuzat că nu a semnat condica de prezență deși reclamatul dăduse un ordin prin care salariații care nu au transportul asigurat la obiectiv sau care execută serviciul la anumite obiective (parcuri, parcări, spitale) să se prezinte direct la obiective, urmând ca șefii de tură să se deplaseze la aceste obiective cu condica pentru a fi semnată de respectivii salariați.

**6.** Tot din ordinul reclamatului, schimbarea în postul panouri Văcărești se efectua la sediul Poliției locale sector 4. Astfel, agentul care termina serviciul la orele 14,00 era preluat de un echipaj auto de la serviciul de pază, în postul Văcărești rămânând un auto al serviciului dar fără agent.. Agentul care prelua serviciul se întâlnea cu cel care a ieșit din serviciu la sediul Poliției sector 4 și prelua de la acesta cheia autovehiculului rămas în obiectiv, după care pleca spre locație. În intervalul 13,50-14,20, obiectivul rămânea fără pază.

**7.** Referitor la acuzația că petentul a întârziat 55 de minute la post în data de 27.10.2020, acesta declară că în jurul orei 14,10 a ajuns la sediul Poliției sector 4, a semnat condica de



prezență și, pentru că în curtea sediului nu se afla nimeni, l-a contactat telefonic pe șeful de tură B.I care i-a spus să aștepte la sediul Poliției.

În jurul orelor 14,55 a ajuns la obiectiv, cu acceptul șefului de tură, utilizând mijloacele de transport în comun.

8. Referitor la acuzația că petentul a absentat nemotivat de la serviciu în data de 09.09.2020, acesta declară că a anunțat telefonic cu 12 ore înainte că nu se poate prezenta din motive medicale iar în data de 11.09.2020 a anunțat în scris serviciul Resurse Umane din cadrul Primăriei sector 4.

9. Petentul arată că reclamatul învoiește preferențial alți colegi în timp ce la el țipă și îl amenință.

10. Petentul solicită ca reclamatul să se comporte civilizată în relațiile de serviciu și să nu îl mai șicaneze.

### **Susținerile reclamatului**

11. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.564/26.01.2021, reclamatul arată că la data de 14.04.2018, Direcția Generală de Poliție Locală Sector 4 București, a încetat funcționarea ca serviciu public de interes local, cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Local Sector 4, ca urmare a reorganizării aprobate prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 4 nr. 7/31.01.2018 și că, începând cu data de 15.04.2018, în cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului Sector 4 funcționează Direcția Generală de Poliție Locală având în componere 3 direcții: Direcția Control General, Direcția Ordine Publică și Direcția Deservire și Suport General;

12. La data de 01.08.2018, petentul a fost încadrat pe postul contractual de execuție de agent de pază în Direcția Deservire și Suport General din Direcția Generală de Poliție Locală din cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului Sectorului 4 și și-a desfășurat activitatea în cadrul aceleiași direcții până la data formulării în scris și transmiterii petiției nr. 7418/18.11.2020 către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv până la data de 18.11.2020.

13. Reclamatul arată că nu a ocupat niciodată funcția de „șef al Serviciului Pază și Monitorizare Obiective al Direcției Deservire și Suport General din cadrul Direcției Generale de Poliție Locală Sector 4 București” și, pe cale de consecință, nu a comis presupusele acte sau fapte de discriminare și/sau hărțuire morală la locul de muncă atribuite de petent acestuia.

14. Începând cu data de 02.03.2020, între reclamat și Aparatul de Specialitate al Primarului Sectorului 4, se derulează raporturi de juridice de muncă guvernate de prevederile Legii nr. 53/2003 Codul muncii, în baza contractului individual de muncă înregistrat sub nr. 877/02.03.2020. La data de 02.03.2020 reclamatul a fost încadrat pe funcția contractuală de execuție de consilier, grad profesional IA în Direcția Corp Control Primar, iar de la data de 04.03.2020 este încadrat în Biroul Planificare și Control din Direcția Deservire și Suport General din Direcția Generală de Poliție Locală din cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului Sectorului 4, pe funcția contractuală de execuție de consilier, grad profesional IA.

15. În perioadele 12.03.2020-25.05.2020 și 03.09.2020-31.12.2020 în baza Dispozițiilor Primarului Sectorului 4 nr. 1893/12.03.2020, nr. 2602/22.05.2020 și nr. 3131/01.09.2020 reclamatul a asigurat exercitarea cu caracter temporar a funcției contractuale de conducere de director adjunct al Direcției Deservire și Suport General din Direcția Generală de Poliție Locală din cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului Sector 4.

În acest context, în perioada 04.03.2020-18.11.2020, respectiv de la data la care a fost încadrat în Biroul Planificare și Control din Direcția Deservire și Suport General din Direcția Generală de Poliție Locală din cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului Sectorului 4 și până la data la care petentul a formulat și transmis petiția nr. 7418/18.11.2020, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu a întocmit și semnat acte/documente atât în calitate de consilier în Biroul Planificare și Control din Direcția Deservire și Suport General din Direcția Generală de Poliție Locală din cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului Sectorului 4 cât și în calitate de

director adjunct al Direcției Deservire și Suport General din Direcția Generală de Poliție Locală din cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului Sectorului 4.

**16.** În anul 2020, Primarul Sectorului 4 a fost informat despre faptul că petentul a săvârșit abateri repetate de la regulile de disciplină a muncii și de la cele stabilite prin Regulamentul intern al Aparatului de Specialitate al Primarului Sectorului 4 aprobat prin Dispoziția Primarului Sectorului 4 nr. 725 din 29.01.2019, prin următoarele rapoarte:

- Raportul înregistrat cu nr. P. 19/10109/19.08.2020, prin care Primarul Sectorului 4 a fost informat despre faptul că, în perioada 01.08.2020-12.08.2020, în repetate rânduri petentul nu a respectat programul de lucru și nu a utilizat în timpul programului de lucru uniforma specifică personalului contractual din cadrul Poliției Locale, primită de la magazia unității și prevăzută de Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a Poliției Locale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1332/2010;

- Raportul înregistrat cu nr. P. 19/11408/15.09.2020, prin care Primarul Sectorului 4 a fost informat despre faptul că în data de 09.09.2020 petentul a absentat nemotivat de la serviciu;

- Raportul înregistrat cu nr. P. 19/13287/27.10.2020, prin care Primarul Sectorului 4 a fost informat despre faptul că, în perioada 21.10.2020 -23.10.2020, în repetate rânduri petentul nu a completat evidența prezenței la serviciu, nu a respectat programul de lucru și a refuzat să îndeplinească sarcinile în legătură cu serviciul dispuse de superiorii ierarhici;

- Raportul înregistrat cu nr. P. 19/13810/09.11.2020, prin care Primarul Sectorului 4 a fost informat despre faptul că în data de 27.10.2020 petentul nu a respectat programul de lucru și a completat necorespunzător evidența prezenței la serviciu.

Toate rapoartele menționate au fost elaborate, semnate și înaintate Primarului Sectorului 4 de către directorul Direcției Deservire și Suport General din Direcția Generală de Poliție Locală din cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului Sectorului 4.

**17.** Primarul Sectorului 4 a dispus, prin rezoluție înscrisă pe rapoarte, efectuarea unei cercetări disciplinare prealabile de către Comisia de cercetare disciplinară pentru personalul contractual din cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului Sectorului 4

**18.** Prin urmare, la data de 18.11.2020, data la care petentul a formulat în scris și a transmis petiția nr. 7418/18.11.2020 către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, acesta era în posesia copiilor de pe cele 4 rapoarte sus-menționate și avea cunoștința de faptul că rapoartele au fost formulate, semnate și înaintate Primarului Sectorului 4 de către directorul Direcției Deservire și Suport General din Direcția Generală de Poliție Locală din cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului Sectorului 4. Astfel, petentul afirmă în mod nefondat că aceste acte sunt întocmite, semnate și transmise de reclamat.

**19.** Reclamatul subliniază și următoarele aspecte:

- în scopul exercitării controlului asupra modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu de către agenții de securitate, precum și pentru asigurarea și menținerea unui climat de muncă bazat pe profesionalism, corectitudine, conștiinciozitate și respect, prin planificările zilnice în serviciu au fost desemnați de directorul Direcției Deservire și Suport General și aprobați de directorul general al Direcției Generale de Poliție Locală din cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului Sectorului 4 agenți de securitate care monitorizează, coordonează și controlează modul de desfășurare a activităților/ misiunilor specifice planificate de conducerea direcției și executate de agenții de securitate;

- pentru îndeplinirea scopului menționat mai sus, directorul Direcției de Deservire și Suport General a stabilit activități adecvate și necesare ce trebuie executate de agenții de securitate desemnați de conducerea Direcției Generale de Poliție Locală din Aparatul de Specialitate al Primarului Sectorului 4 pentru monitorizarea, coordonarea și controlul modului de desfășurare a activităților/misiunilor specifice planificate de conducerea direcției și executate de agenții de securitate;

- nu a dat niciodată și nimănui dispoziții sau ordine pentru discriminarea și/sau hărțuirea la locul de muncă a vreunei persoane;

- în Statul de funcții, pentru Direcția Deservire și Suport General din Direcția Generală de Poliție Locală din cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului Sectorului 4 nu sunt prevăzute funcții contractuale de conducere sau funcții contractuale de execuție de „șef de tură” și, prin urmare, în această structură nu există nicio persoană încadrată ca „șef de tură”;
  - în planificarea zilnică și repartizarea pe obiective/activități a personalului din cadrul Direcției Deservire și Suport General nu este utilizată sintagma „șef de tură” și nu sunt planificate persoane care să execute serviciul ca „șef de tură”;
  - a amintit petentului că, în perioada 01.08.2020-12.08.2020, în repetate rânduri nu a respectat programul de lucru și nu a utilizat în timpul programului de lucru uniforma specifică personalului contractual din cadrul Poliției Locale, primită de la magazia unității și prevăzută de Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a Poliției Locale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1332/2010 și, de asemenea, a prezentat petentului prevederile art. 10 lit. n) și x) din Regulamentul intern care dispun în sensul că agenții de securitate sunt obligați să respecte programul de lucru și să utilizeze în timpul programului de lucru echipamentul/uniforma regulamentară.
  - a comunicat petentului solicitarea directorului Direcției Deservire și Suport General de a-l informa în scris, cu privire la motivele care au condus la săvârșirea faptelor susmenționate și la nerespectarea obligațiilor ce îi revin, stabilite prin Regulamentul intern.
  - Petentul a fost foarte nemulțumit de modul scurt și concis în care reclamatul a prezentat faptele săvârșite de acesta și dispozițiile regulamentare aplicabile, precum și de faptul că a refuzat să poarte o discuție detaliată cu acesta, interpretând într-un fel personal situația și exprimându-se în sensul că aceasta înseamnă că vreau să-i fac rău.
  - de asemenea, la fel de nemulțumit a fost și de solicitarea directorului direcției de a-i comunica în scris motivele care l-au împiedicat să respecte dispozițiile legale, solicitare care, în opinia sa, denotă lipsa totală de înțelegere de care dau dovadă superiorii ierarhici cu privire la problemele cu care se confruntă subalternii și, totodată, refuzul acestora de a-i ajuta să rezolve pe cale amiabilă situațiile deosebite în care se află.
  - cu toate acestea, petentul a scris notele explicative înregistrate în aceeași zi cu nr. P.I 9.3./456/12.08.2020, nr. P. 19.3./457/12.08.2020, nr. P. 19.3./458/12.08.2020, nr. P. 19.3./459/12.08.2020 și nr. P. 19.3./460/12.08.2020.
  - o altă întâlnire între reclamat și petent a avut loc în data de 23.10.2020, la etajul 1, biroul 100 din sediul Direcției Generale de Poliție Locală din cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului Sectorului 4 din dispoziția directorului Direcției Deservire și Suport General.
- Întâlnirea a fost generată de faptul că, în perioada 21.10.2020 - 23.10.2020, în repetate rânduri petentul nu a respectat regulile de disciplină a muncii, precum și regulile stabilite prin regulamentul intern.
- în data de 23.10.2020 petentul nu s-a prezentat la serviciu la ora 06.00, la sediul direcției, nu a completat în condica de prezență ora de începere a programului de lucru și nu a aplicat semnătura iar în jurul orei 06.35 s-a prezentat direct la Obiectivul nr. 41, nerespectând astfel programul de lucru și dispozițiile legale stabilite de conducerea Direcției Generale de Poliție Locală prin Planificarea zilnică și repartizarea pe obiective/activități a personalului din cadrul Direcției Deservire și Suport General pentru data de 23.10.2020, înregistrată cu nr. P 19.3/540/15.10.2020.
  - reclamatul a amintit petentului că, în perioada 21.10.2020-23.10.2020, în repetate rânduri nu a completat evidența prezenței la serviciu și nu a respectat programul de lucru și, de asemenea, am prezentat petentului prevederile art. 10 lit. n) și ale art. 17) din Regulamentul intern care dispun în sensul că agenții de securitate sunt obligați să respecte programul de lucru și să completeze evidența prezenței la serviciu care se ține la nivelul fiecărei structuri organizatorice, pe baza condicii de prezență, în care personalul are obligația de a semna zilnic, la începutul și la sfârșitul programului.
- 20.** Reclamatul arată că, în calitate de consilier în Biroul Planificare și Control din Direcția Deservire și Suport General din Direcția Generală de Poliție Locală din cadrul Aparatului de

Specialitate al Primarului Sectorului 4 precum și în calitate de director adjunct al Direcției Deservire și Suport General din Direcția Generală de Poliție Locală din cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului Sectorului 4, nu a adoptat și nu a exercitat cu privire la nicio persoană încadrată în Direcția Deservire și Suport General vreun comportament în legătură cu raporturile de muncă, care să aibă drept scop sau efect o deteriorare a condițiilor de muncă prin lezarea drepturilor sau demnității angajatului, prin afectarea sănătății sale fizice sau mentale ori prin compromiterea viitorului profesional al acestuia;

**21.** În anul 2020, în contextul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, între reclamat și petent au avut loc mai multe întâlniri la care au fost prezente și alte persoane încadrate în Direcția Deservire și Suport General. În cadrul întâlnirilor care au avut loc între reclamat și petent, nu a țipat și nu a strigat la acesta, nu i-a solicitat demisia și nu l-a abuzat verbal sau în vreun alt mod.

**22.** În anul 2020, în perioadele în care a exercitat temporar funcția contractuală de conducere de director adjunct al Direcției Deservire și Suport General, respectiv în perioadele 12.03.2020-25.05.2020 și 03.09.2020-31.12.2020, reclamatul nu a aprobat/avizat nicio cerere pentru acordarea de învoire ori pentru efectuarea concediului de odihnă și nu a folosit practici sau tratamente preferențiale ori discriminatorii în acordarea învoierilor și concediilor așa cum afirmă petentul prin petiția nr. 7418/18.11.2020, în mod nefondat.

**23.** Reclamatul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să constate că faptele prezentate de petent nu constituie fapte de discriminare și/sau de hărțuire la locul de muncă raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

##### **24.- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.15**

**- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

**- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

#### **V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**25.** Colegiul director reține că petentul reclamă tratamentul discriminatoriu/hărțuirea la care a fost supus de reclamat prin solicitarea demisiei, instigarea celorlalți colegi la comportament neadecvat, folosirea de expresii jignitoare la adresa petentului.

**26.** Potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000, „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.,,

**27.** Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**28** Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

**29.** Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**30.** În analiza unei fapte de discriminare, Colegiul Director se raportează și la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.” CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

**31.** În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

**32.** În privința aspectelor sesizate de către petent, Colegiul director reține susținerile părții reclamante cu privire la faptul că, în perioada 01.08.2020-12.08.2020, în repetate rânduri, petentul nu a respectat programul de lucru și nu a utilizat în timpul programului de lucru uniforma specifică personalului contractual din cadrul Poliției Locale, primită de la magazia unității și prevăzută de Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a Poliției Locale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1332/2010. De asemenea, reclamantul a prezentat petentului prevederile art. 10 lit. n) și x) din Regulamentul intern care dispun în sensul că agenții de securitate sunt obligați să respecte programul de lucru și să utilizeze în timpul programului de lucru echipamentul/uniforma regulamentară.

Totodată, în anul 2020, în perioadele în care a exercitat temporar funcția contractuală de conducere de director adjunct al Direcției Deservire și Suport General, respectiv în perioadele 12.03.2020-25.05.2020 și 03.09.2020-31.12.2020, reclamantul nu a

aprobat/avizat nicio cerere pentru acordarea de învoire ori pentru efectuarea concediului de odihnă și nu a folosit practici sau tratamente preferențiale ori discriminatorii în acordarea învoirilor și concediilor așa cum afirmă petentul prin petiția nr. 7418/18.11.2020, în mod nefundat.

**33.** Reținând aspectele deduse soluționării, Colegiul reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1. În acest sens Colegiul Director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare („rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”), criteriile *expressis verbis* enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Chiar și în ipoteza în care criteriul invocat ar putea fi încadrat în categoria “orice alt criteriu”, acesta trebuie să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

**34.** Prin raportare la cele menționate la punctul anterior, Colegiul director reiterează faptul că inclusiv Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin Art. 14, nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe „statut”, pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele. (CEDO, hot. Clift c. Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55).

**35.** Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

**36.** Raportat faptele descrise de către petent, Colegiul director constată că petentul invocă o presupusă faptă de discriminare provenită dintr-un tratament diferențiat, însă în sesizarea supusă judecătii Consiliului nu se regăsește nicio referire la identificarea punctuală a criteriului protejat. Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare în lipsa unui criteriu de discriminare, care reprezintă un element fundamental pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

**37.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

**38.** Raportat la faptele descrise de către petent, nu se distinge vreun criteriu de discriminare. De asemenea, nu au fost respectate prevederile art. 11 alin.1 din Ordinul CNCD nr.144/2008 privind aprobarea procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul căi nu au fost aduse probe care să susțină afirmațiile petentului.

Potrivit art 11 alin.1 menționat, ,, (1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:

- a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;
- b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;
- c) obiectul petiției;
- d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;
- e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;**
- f) semnătura.,,

Din analiza probatoriului depus la dosar nu au rezultat elemente care să justifice încadrarea faptei ca hărțuire, potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000.

**39.** În consecință, Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare și nefiind prezentate probe care să susțină acuzația de hărțuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă criteriu, lipsă probe).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
  - a).
  - b). la sediul Aparatului de Specialitate al Primarului Sectorului 4 din București, Bulevardul Metalurgiei nr.12-18, Grand Arena, et.1, Sector 4.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu e cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 08.09.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 09.09.2021**

**Redactată și motivată: M.M. și M.M**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.