



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 645 din 08.09.2021

Dosar nr.: 944/2020

Petiția nr.: 7276/13.11.2020

Petent:

Reclamat: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova

Obiect: presupusă încălcare a drepturilor copilului petentului aflat provizoriu în sistemul de protecție a copilului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adresei nr. 7276/18.02.2020, a pus în vedere petentului să precizeze obiectul petiției, conform art. 11 alin 1 al Ordinului Președintelui CNCD nr. 144 din 11.04.2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

4. Ulterior, prin intermediul adresei nr. 115/11.01.2021, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită, a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

5. În lipsa unui răspuns din partea reclamatei, Colegiul director, prin adresa 4544/15.01.2021, a reluat procedura de citare, reiterând acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

6. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul, tatăl unui minor, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că acestuia, aflat provizoriu în sistemul de protecție a copilului, îi este încălcat dreptul la practicarea religiei (mozaică).



8. La solicitarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a-și preciza obiectul petiției, în conformitate cu art. 11 alin 1 al Ordinului Președintelui CNCD nr. 144 din 11.04.2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petentul susține că are cunoștință, din proprie experiență, despre faptul că centrele de plasament pentru copiii instituționalizați sunt medii nocive, produc traume, tulburări de comportament, de adaptare și de reintegrare în societate sau familie dacă sunt ținuți mult timp în asemenea "închisori".

9. Petentul anexează o serie de înscrisuri, din care reiese faptul că acesta a sesizat Avocatul Poporului, Administrația Prezidențială, Organizația Salvați Copiii etc., reclamând faptul că minorul nu poate fi reintegrat în familie, deși acesta solicită dreptul, plângându-se, în același timp de condițiile din centrul de plasament, susținând că i-au fost încălcate dreptul la sănătate, dreptul la opinie, dreptul la păstrarea relației cu părinții etc.

10. Petentul, pentru a dovedi apartenența la minoritatea evreiască, anexează un contract de donație prin care se certifică faptul că acesta a donat un teren și o parte dintr-o construcție Federației Comunităților Evreiești din România – Cultul Mozaic cu drept de uzufruct până la sfârșitul vieții și o adeverință din partea federației menționate, prin care se atestă calitatea acestuia de membru.

11. Petentul precizează că asistenta maternală, la solicitarea de practicare a religiei, ar fi răspuns: „la noi nu este biserică”, „de unde știm noi ca minorul este evreu”, „noi nu suntem lăcaș de cult”, „religia noastră este ortodoxă inclusiv în școli” etc. Acesta susține că s-a oferit personal să îl ducă pe fiul său la Marea Sinagogă din Municipiul Ploiești, frecventată de persoanele de religie ebraică, și să-i pună la dispoziție minorului cărți religioase în limba ebraică dar că a fost refuzat.

12. Petentul susține că fiul său este singurul copil aflat în plasament la familia de asistenți maternali respectivă, de confesiune ebraică, și că acesta este motivul pentru care este discriminat prin condițiile locative și de utilitate necorespunzătoare, în sensul că numai fiul său a fost privat de a viziona programele TV, de a avea căldură și apă caldă etc. De ziua minorului, în luna ianuarie 2021, acestuia nu i s-a organizat o mesă festivă, în timp ce pentru ceilalți copii aflați în plasament s-a ținut cont de acest eveniment.

13. Față de aceste aspecte, petentul a depus trei declarații, fără a respecta regimul declarațiilor de martor, în sensul că două dintre acestea nu au date de identificare ale celor care semnează documentele. În cuprinsul acestor declarații, respectivele persoane susțin că sunt la curent cu situația minorului, acesta întâmpinând greutăți în a corespunde cu familia și de a-și exercita religia.

14. Prin notele scrise nr. 4583/16.06.2021, petentul informează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării de emiterea certificatului de grefă la 17 mai 2021 de Curtea de Apel Ploiești, în dosarul civil nr. 11/105/2021, în care se admite apelul împotriva hotărârii Tribunalului Prahova și împotriva cererii Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova și reintegrarea copilului în familia naturală, după aproximativ 7 luni.

Sușinerile reclamatei

15. Reclamata, prin notele scrise depuse la dosar, înregistrate cu nr.

4994/01.07.2021, precizează faptul că, prin adresa nr. 73882/18.08.2020 emisă de Poliția Locală a Municipiului Câmpina, reclamata a fost informată cu privire la situația copilului petentului. Sesizarea făcea referire la faptul că minorul în discuție, împreună cu sora lui, se aflau în grija petentului. Minora fusese depistată, în data de 18.08.2020, la ora 01.15, pe stradă, sub influența băuturilor alcoolice și, astfel, a fost preluată de Serviciul de Ambulanță, pentru oferirea de îngrijiri medicale.

16. Având în vedere această sesizare, cazul copilului petentului a intrat în atenția Centrului de Resurse și Asistență Socială din cadrul Complexului de Servicii Comunitare "Sf. Filofteia" Câmpina. În urma evaluării situației și a celor constatate cu ocazia deplasării la domiciliu, când fiul petentului împreună cu sora lui au fost găsiți singuri, neînsoțiți de niciun părinte, prin Dispoziția nr. 217/PRU/12.10.2020 s-a dispus plasamentul în regim de urgență la Centrul de Primire în Regim de Urgență din cadrul Complexului de Servicii Comunitare "Cireșarii" Ploiești.

17. Reclamata menționează faptul că, la acel moment, petentul nu deținea calitatea de părinte față de minor, acest drept fiind dobândit ulterior, în data de 13.11.2020, conform certificatului de naștere seria N. 10 nr. 798719, eliberat de Sectorul 4 al Municipiului București. Copilul a fost crescut de la vârsta de un an și până în cursul lunii august 2020 de un fost concubin al mamei sale, aceasta menținând sporadic legătura cu copilul său și participând ocazional cu sume de bani la îngrijirea acestuia.

18. Prin Sentința civilă nr. 409 din data de 09.02.2021 a Tribunalului Prahova, față de minor s-a dispus înlocuirea măsurii plasamentului în regim de urgență stabilit la Centrul Rezidențial de Tip Familiar Brebu, prin dispoziția nr. 218/PRU/14.10.2020, cu măsura plasamentului la Centrul Rezidențial de Tip Familiar Brebu, județul Prahova.

19. Având în vedere cererea înregistrată la D.G.A.S.P.C. Prahova, prin care petentul a solicitat reintegrarea în familia naturală, acesta a participat, în perioada decembrie 2020 - ianuarie 2021, la ședințe de consiliere socială și psihologică la sediul C.S.C./Sf. Filofteia" Câmpina și a fost evaluat în vederea soluționării acestei cereri.

20. De asemenea, de la data instituirii măsurii de proiecție, minorul a păstrat aproape zilnic legătura cu mama lui și zilnic cu petentul prin intermediul telefonului fix al instituției, telefonului mobil și tabletei, puse la dispoziția acestuia de reclamată. Petentul a contactat zilnic reprezentanții C.R.T.F, Brebu și i s-a comunicat situația fiului său, programul zilnic al acestuia și activitățile desfășurate. Menținerea legăturii cu familia este consemnată în Jurnalul copilului, rapoartele săptămânale ale modulului familiei Cristea, precum și în fișele de evidență cu privire la relația copilului cu familia.

21. Totodată, reclamata precizează că, în urma solicitării reclamatei din data de 08.03.2021, prin adresa nr. 403/VIII/1/2021/ a Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina, petentul avea calitatea de suspect pentru săvârșirea infracțiunii de "act sexual cu un minor", la data de 15.03.2021, competența de soluționare a cauzei fiind declinată în favoarea DIICOT Ploiești.

22. Astfel, în vederea clarificării aspectelor referitoare la îndeplinirea garanțiilor morale necesare reintegrării copilului în familie, prin adresa nr. IA 13913/J/14.04.2021, reclamata a solicitat Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina, informații cu privire la stadiul cercetărilor, respectiv soluția în dosarul penal nr. 1670/P/2019. În data de 10.05.2021 reclamata a primit Comunicarea din partea Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina, cu privire la dosarul reînregistrat sub numărul 576/P/2021 ce a

fost soluționat prin ordonanța de clasare din data de 16.04.2021.

23. La termenul din data de 13.05.2021, reclamata a depus la dosarul aflat pe rolul instanței la Curtea de Apel Ploiești o notă de ședință însoțită de copia Ordonanței de clasare a cauzei cu nr. 576/P/2021 dispusă față de petent, cu mențiunea că la momentul respectiv se afla în analiză referatul cu propunerea privind reintegrarea minorului în cadrul familiei.

24. Prin Decizia nr. 1110/13.05.2021, pronunțată de către Curtea de Apel Ploiești, Secția I Civilă, în Dosarul nr. 11/105/2021 s-a dispus reintegrarea minorului în familia naturală.

25. Decizia instanței a fost dusă la îndeplinire de către reclamată, din data de 18.05.2021 copilul aflându-se în familia petentului.

26. Față de obiectul petiției, reclamata consideră că toate demersurile efectuate în prezentul caz de către aceasta s-au întreprins în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, astfel încât dezvoltarea, integritatea și drepturile copilului să nu fie afectate.

IV. Motivele de fapt și de drept

27. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

28. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

29. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

30. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

31. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine

rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

32. În speța de față, Colegiul director constată că petentul reclamă o posibilă situație de discriminare, în numele fiului său minor, pentru condițiile din centrul de plasament în care acesta a fost plasat și pentru încălcarea dreptului acestuia la practicarea religiei. Colegiul director constată că, pentru constatarea posibilei fapte de discriminare referitoare la îngrădirea practicării religiei de către fiul său, petentul a depus o serie de scrisori, prezumând că ar aparține fiului său, în cuprinsul cărora acesta se plângea de condițiile de locuire din centrul respectiv, că dorește să se întoarcă acasă, precum și despre faptul că nu este lăsat să practice religia. Totodată, Colegiul director constată că la dosar există trei declarații, care nu respectă regimul declarațiilor de martor, fără date de identificare, în care se relatează faptul că aceștia cunosc care este situația copilului. Colegiul director opinează că aceste aspecte pot fi cunoscute de aceștia prin intermediul tatăl copilului.

33. Astfel, față de aceste aspecte și față de considerentele expuse mai sus, Colegiul director constată că nu sunt probe suficiente sau concludente care să susțină existența unei fapte de discriminare.

34. Totodată, față de condițiile din centrele de plasament și tratamentul de care a beneficiat fiul său, Colegiul director constată aceste aspecte nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, fiind de competența Autorității Naționale Pentru Protecția Drepturilor Copilului sau a instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu sunt suficiente probe pentru aspectele sesizate cu privire la faptul că minorului i s-a încălcat dreptul de practicare a religiei;
2. Față de aspectele care reclamau condițiile din centrele de plasament și cele referitoare la tratamentul minorului în centrul de plasament, prevederile O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată nu sunt incidente;
2. O copie se va transmite păților și Autorității Naționale Pentru Protecția Drepturilor Copilului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 08.09.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, GRAMA Horia – Membru (online), HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 24.09.2021
M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

