



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

## HOTĂRÂREA nr. 444 din 26.05.2021

**Dosar nr:** 498/ 2020

**Petiția nr:** 4150/ 10.07.2020

**Petent:** Cabinet stomatologic Praxa Stomatologica –

**Reclamat:** MMPS – Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș

**Obiect:** petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare pe motiv că, în urma închiderii cabinetului stomatologic în perioada stării de urgență, nu s-au mai prestat servicii medicale de specialitate pentru pacienții plătitori iar contractul cu Casa de Asigurări de Sănătate Timiș a fost suspendat. Petentul se consideră discriminat din punct de vedere economic deoarece nu a primit plăți compensatorii pentru tratamentele medicale de urgență.

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1. Cabinet stomatologic Praxa Stomatologica –

#### **Numele domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. MMPS – Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș cu sediul în Timișoara, Str. Florimund de Marcy nr. 2, Jud. Timiș (R1)

3. cu adresa de comunicare a actelor de procedură la MMPS – Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș cu sediul în Timișoara, Str. Florimund de Marcy nr. 2, Jud. Timiș (R2)

### **II. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 4150/29.07.2020 a fost citat petentul, iar prin adresele nr. 4592/29.07.2020 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului

SARS-Cov2, acestea au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 16-18 la dosar).

6. Petentul a comunicat o completare la dosar, document înregistrat cu nr. 5069/20.08.2020 și a comunicat acordul privind soluționarea în lipsă a petiției (fila 19 la dosar).

7. Părțile reclamate au depus puncte de vedere, înregistrate cu nr. 5219/27.08.2020 și au comunicat acordul privind soluționarea în lipsă a petiției (filele 21-24 la dosar).

8. Prin adresele cu nr. 5662/17.09.2020 au fost comunicate petentului înscrisurile și punctele de vedere transmise la dosar de către părțile reclamate, precum și comunicarea către părțile reclamate a completării comunicate de petent la dosar (filele 25-27 la dosar).

9. Petentul a depus la dosar note scrise, document înregistrat cu nr. 6260/09.10.2020.

10. Părțile reclamate nu au mai depus alte documente la dosar.

11. Procedură legal îndeplinită.

### **III. Susținerile părților conform obiectului dosarului**

#### **Susținerile petentului**

12. Prin adresa nr. 961/11.02.2020, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că a fost supus unei fapte de discriminare din punct de vedere economic.

13. În fapt, petentul arată următoarele:

13.1 Cabinetul de stomatologie general a fost închis din cauza prevederilor stării de urgență, contractul cu Casa județeană de Asigurări de Sănătate Timiș fiind suspendat și nemaifiind prestate servicii medicale de specialitate pentru pacienții plătitori.

13.2 Petentul arată că pentru luna martie nu a solicitat plăți compensatorii pentru intervalul 16-31 martie 2020 (perioada stării de urgență) deoarece a reușit să îndeplinească planul și a lichidat plafonul de la CJAS Timiș înainte de instaurarea stării de urgență.

13.3 În acest sens, petentul s-a adresat AJPIS Timiș cu cererea tip cu nr. de înregistrare 107/1/04.05.2020 și declarația pe proprie răspundere și, din cauza faptului că formularul tip al declarației pe proprie răspundere nu era în conformitate/nu prevedea posibilități reale și obiective ca cele referitoare la aspectele de urgențe medicale, pentru conformitate cu realitatea, petentul a completat de mână cele admise ca excepție, de către legiuitor. Petentul menționează faptul că orice specialitate medicală are manopere specifice de urgență în domeniu, aceste manopere constituind o excepție, așa cum acestea sunt prevăzute de legiuitor ca de exemplu excepția urgențelor medicale, cabinetul asigurând în această perioadă urgențele apelate telefonic.

13.4 Se arată că petentul a primit acceptul înregistrat cu codul ZMNSBX și acceptul de plată, așteptând intrarea în contul bancar a sumei cuvenite.

13.5 Petentul arată că, la data de 19.05.2020, cabinetul a fost apelat telefonic de către un angajat al instituției, care le-a comunicat faptul că un superior nu dă acceptul la plată, aducându-le la cunoștință modalitățile de efectuare a urgențelor medicale care nu

aveau interdicție, sau vreo contrapondere, ori vreo interferență vis-a-vis de sistarea manoperelor contra cost, respectiv a suspendării contractului cu CJAS-Timiș.

În opinia petentului, această activitate era permisă stricto-senso numai pentru urgențele medicale de specialitate adresate cabinetului în urma solicitărilor punctuale ale pacienților.

13.6. În continuare, se arată că în data de 19.05.2020, s-a comunicat prin email adresa AJPIS Timiș, după ce partea reclamată a încercat în două rânduri să rezolve problema telefonic.

14. Deși petentul a solicitat expres un răspuns scris, nu a primit niciun răspuns și nu s-a înregistrat nicio reacție din partea părții reclamate, adresându-se în continuare Ministerului Muncii și Protecției Sociale de la care a primit răspuns cu adresa nr.RG/12672/27.05.2020, precum și adresa nr. 8822/11.06.2020, răspuns în urma căruia, după evaluări și documentări legale, a considerat că poate depune prezenta sesizare la CNCD pentru aspecte de discriminare socio-profesională cu aspecte agravante.

15. Petentul consideră că, în lumina prevederilor OG nr. 137/2000, Cap. I - Principii și definiții, prevalându-se de art. 1 (2), precum și lit. a), e), i) și iv) cu trimitere specială la sănătate, îngrijirea medicală, la securitate socială și la servicii sociale, stomatologia generală este un serviciu eminent social). Art.1 (3) prevede: "*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*", în opinia petentului observându-se că potrivit acestui aliniat reprezintă o discriminare majoră, nu numai față de tagma medicală, ci față de toți deținătorii de meserii/servicii liberale aflați în situații comparabile.

16. Petentul consideră că Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială a aplicat o pedeapsă atât de natură economică, cât și socială tocmai pentru că medicii stomatologi și-au făcut datoria, în conformitate cu art.3 care stipulează că "toate persoanele fizice, juridice, publice sau private" trebuie să asigure cele menționate la literele/subpunctele b), c), g). În această perioadă cabinetul stomatologic nu a refuzat urgențele medicale de specialitate pentru pacienții aflați în durere și suferință.

17. În concluzie, petentul consideră că Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială nu le-a acordat plățile compensatorii deoarece au acordat și nu au refuzat pacienților urgențele medicale de specialitate, considerând o discriminare punctuală a meseriei de medic stomatolog care a fost sancționat economic și financiar pentru că și-a făcut datoria în comparație cu restul de meserii liberale (ex. avocați).

În opinia petentului, aspectele prezentate mai-sus consfințesc circumstanța agravantă în conformitate cu prevederile art.2(6) din OUG nr. 137/2000 iar răspunsul dat de Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție socială încalcă și articole din Constituția României.

18. Petentul solicită constatarea și sancționarea contravenției prevăzute de OG 137/2000, republicată, precum și îndreptarea efectelor adreselor AJPIS Timiș respectiv pentru încălcarea prevederilor OUG nr. 30/18 mart.2020 cu menționarea că încălcările sunt de natură circumstanțială agravantă, în conformitate cu prevederile art.2(6) din OUG nr. 137/2000 deoarece ordonanțele militare din timpul stării de urgență au prevăzut expres excepția urgențelor medicale.

19. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de petent, documente ce conțin: certificat de înregistrare fiscală, adresele AJPIS Timiș și ale părții reclamate prin e-mail, cerere pentru plăți sociale, declarație pe proprie răspundere

(incompletă ca formular tip), înștiințarea și acceptul scris de plată, Adresa CNAS nr. 11223/03.04.2020, adrese către Ministerul muncii, actul adițional semnat cu CJAS Timiș.

20. Prin adresa nr. 5069/20.08.2020, petentul a depus o completare la petiție prin care face următoarele precizări:

20.1 Aspectele sesizate în prezenta cauză reprezintă o dublă discriminare deoarece:

- AJPIS Timiș l-a discriminat pe petent față de ceilalți colegi cărora le-a efectuat plăți, pentru simplul fapt că declarația pe proprie răspundere - formular propus și descărcat din programul specific prezentat pe site, a fost incomplet și cu posibile interpretări de fals în declarații la adresa petentului; pentru faptul că acesta a răspuns solicitărilor punctuale ale pacienților, solicitări stricto sensu vis-a-vis de urgențe medicale de specialitate, posibilitate prevăzută expres de legiuitor.

Potentul consideră că a fost discriminat în comparație cu colegii care nu au avut parte de asemenea solicitări și și-au primit banii în conformitate cu prevederile legale aplicabile în starea de urgență, în opinia lui aceasta fiind o interpretare abuzivă și nedreaptă față de actul medical în sine, care prevede, pe lângă latura de specialitate propriu-zisă, aspecte sociale, de etică medicală și, nu în ultimul rând, de comportament și compasiune civică creștinească;

- potrivit adresei AJPIS Timiș nr. 8822/11.06.2020 cele comunicate, în sensul că (alin. 3) "potrivit legislației în vigoare de indemnizație beneficiază doar avocații a căror activitate este redusă ca urmare a efectelor coronavirusului SARS-CoV-2...", se presupune că și legiuitorul i-a discriminat nu numai pe medicii stomatologi ci și pe toate persoanele care preacțivă activități de tip liberal din România.

22. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de petent, documente ce conțin: adresa CNAS nr. 24.804/30.07.2020, respectiv completarea Declarației prin care nu a solicitat plăți compensatorii.

23. Prin adresa nr. 5069/20.08.2020, petentul a comunicat la dosar note scrise prin care face următoarele precizări:

23.1 În ceea ce privește excepția de necompetență, petentul arată că, în opinia sa reclamatul care face uz de noțiunea de excepție nu are argumentele necesare combaterii speței la care este chemat să răspundă, ulterior, pierzându-se în generalități, fără a face precizări pertinente, dar aruncând această procedură în seama petentului.

23.2 Ordinul nr. 144/2008 începe cu un preambul care poziționează OG nr. 137/2000, făcând precizarea că această ordonanță transpune prevederile Directivei Consiliului 2000/43/CE și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE pentru crearea unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 02 dec. 2000. Potentul consideră că a acționat în lumina unor ordonanțe militare care prevedeau expres situația aspectelor de urgență medicală (în fiecare specialitate în parte) și mai mult adresa CNAS nr. 11223/03.04.2020 nu incriminează urgențele medicale, cabinetul funcționând și cu contract cu CJAS-Timiș (încadrare în muncă și ocupare forță de muncă) .

23.3. Potentul a declinat efectuarea urgențelor medicale de specialitate prin CJAS – Timiș tocmai din cauza faptului că anticipa adresabilitatea redusă a acestor manevre medicale de specialitate, în acest context prin diminuarea cuantumului venitului s-a supus atenției aspectul discriminatoriu vis-a-vis de "reparația financiară" de care se pot bucura

doar avocații (Legea nr.6/2020) și nu și alți profesioniști, exprimare scrisă chiar de AJPIS Timiș în adresa nr. 8822/11.06.2020.

24. Petentul arată că solicitarea acestuia este mult mai cuprinzătoare decât o abordează AJPIS Timiș și reprezentanții acestei instituții, care a avut aceeași atitudine și vis-a-vis de înțelesul art. 2 alin.1 din OG nr. 137/2000 și nefăcând nicio contrazicere punctuală în lumina articolului menționat mai-sus.

25. În ceea ce privește respingerea pe fond, din punct de vedere al faptului că petiția ar fi netemeinică și nelegală, petentul consideră că este doar un punct de vedere al AJPIS Timiș pentru a-și susține neplata către petent (discriminare evidentă) datorată practic faptului că acesta și-a făcut datoria din punct de vedere profesional și a respectat jurământul medical.

26. Petentul consideră că dacă AJPIS Timiș ar purcede la investigații, ar descoperi faptul că mulți medici stomatologi au efectuat urgențe medicale, dar, datorită faptului că aceștia nu au trecut acest aspect în declarația oficială de pe site, la fel și în cererea de acordare de plată, s-a creat un aspect de omisiune (intenționată, sau nu), aspect ce se putea întoarce împotriva semnatarului actelor sub aspectul de fals în declarații.

27. Privitor la diferențierea între avocați și celelalte categorii de profesioniști liberali (nu numai cazul medicilor), petentul arată că art. 1 (3) Cap.I din OG nr. 137/2000 prevede distinct că "exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile". Toți deținătorii de meserii/servicii liberale sunt de fapt "aflați în situații comparabile" însă, în fapt, numai avocații se bucură de o asemenea prevedere, petentul considerând acest aspect discriminatoriu ca motiv de drept.

28. În concluzie, petentul solicită cele reiterate în petiția anterioară.

## **Sușinerile părților reclamate**

### **Sușinerile părții reclamate Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș – prin reprezentant**

29. Prin adresa înregistrată cu nr. 5219/27.08.2020 (filele 23-24 la dosar) partea reclamată (R1) a depus un punct de vedere prin care, asupra sesizării petentului, arată următoarele:

29.1 Pe cale de excepție solicită admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 al Președintelui CNCD.

Din cuprinsul petiției rezultă fără echivoc că nemulțumirea petentului vizează neacordarea indemnizației aferentă lunii aprilie, în temeiul OUG nr.30/2020. În susținerea punctului său de vedere petentul invocă aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii, în speță a OUG nr.30/2020.

29.2 Totodată, partea reclamată arată că petentul nu indică nici un criteriu de discriminare în înțelesul art.2 alin.(1) din OG nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare.

29.3. Pe fond, partea reclamată solicită respingerea petiției ca netemeinică și nelegală având în vedere următoarele:

- așa cum rezultă din documentele aflate la dosar, în perioada 1-30 aprilie petentul a realizat venituri în cuantum de 1.220 lei conform declarației pe proprie răspundere întocmită potrivit modelului prevăzut de Ordinul nr.740/2020 ceea ce arată că acesta nu a întrerupt activitatea în luna aprilie și astfel nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.XV alin.(1) din OUG nr.30/2020, pentru a beneficia de indemnizația lunară prevăzută de acest act.

- susținerile petentului privind formularul declarației pe proprie răspundere sunt netemeinice având în vedere că modelul acestei declarații este aprobat prin Ordinul nr.740/2020, deci printr-un act normativ *lato sensu*.

30. Deasemenea, din materialul probator rezultă că AJPSS Timiș, în îndeplinirea atribuțiilor legale, a respectat legislația incidentă în domeniu. Se invocă următoarele acte normative: OUG nr.30/2020 cu modificările și completările ulterioare, Ordinul nr.740/2020, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul nr. 144/2008, cu modificările și completările ulterioare, OG nr. 27/2002, cu modificările și completările ulterioare;

31.La dosar nu au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către partea reclamată.

### **Susținerile părții reclamate**

32. Prin adresa înregistrată cu nr. 5219/27.08.2020 (filele 21-22 la dosar) partea reclamată (R1) a depus un punct de vedere prin care, asupra sesizării petentului, arată următoarele:

32.1 Pe cale de excepție, partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 al Președintelui CNCD.

Din cuprinsul petiției rezultă fără echivoc că nemulțumirea petentului vizează neacordarea indemnizației aferentă lunii aprilie, în temeiul OUG nr.30/2020 iar în susținerea punctului său de vedere petentul invocă aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii, în speță a OUG nr.30/2020.

32.2 Totodată, partea reclamată arată că petentul nu indică nici un criteriu de discriminare în înțelesul art.2 alin.(1) din OG nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare.

32.3 Pe fond, partea reclamată solicită respingerea petiției ca netemeinică și nelegală având în vedere cele expuse în punctul de vedere al Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș.

33. Totodată, partea reclamată arată că activitatea desfășurată în aplicarea OUG nr. 30/2020 nu este realizată în nume propriu, ci în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și, în toate situațiile, punctul de vedere al instituției este semnat de reprezentantul legal al acesteia. În acest sens, se arată că petentul nu indică niciun criteriu de discriminare în înțelesul art.2 alin.(1) din OG nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, care să rezulte din activitatea desfășurată de partea reclamată în calitate de funcționar public.

34. La dosar nu au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către partea reclamată.

## V. Motivele de fapt și de drept

### **Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența**

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

### **Principiile de analiză**

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, *tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

### **Aplicarea principiilor la spetă**

35. **În fapt**, Colegiul director reține spre analiză faptul că petenta sesizează cu privire la presupusa discriminare la care a fost supusă, aceasta reclamând că nu i-a fost acordată indemnizația aferentă lunii aprilie 2020, raportat la elementele constitutive ale unei fapte de discriminare observându-se că petenta reclamă tipul de reglementare și de aplicare a OUG nr.30/2020, fiind invocate astfel aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii.

36. Colegiul director ia act de excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu cu privire la aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legii.

37. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată cu modificările și completările ulterioare.

38. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în MO nr. 348 din 6 mai 2008, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu.

39. Astfel, Colegiul director se raportează la solicitările petentului de a se constata că tratamentul aplicat în cazul său este unul diferențiat față de al altor cabinete stomatologice care au efectuat urgențe medicale, precum și față de alte profesii liberale, persoane care nu au trecut alte aspecte în declarația oficială de pe site-ul Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș și au beneficiat de indemnizație, Colegiul urmând a analiza cauza prin prisma excepției de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu.

40. Concret, Colegiul director ia act de faptul că, în prezenta speță se pune în discuție modul de interpretare și aplicare a cadrului legal incident cu privire la condițiile și activitatea desfășurată în aplicarea OUG nr. 30/2020 *pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2*, aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii.

41. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare ce ar rezulta din interpretarea și aplicarea legii raportat la îndeplinirea condițiilor de desfășurare a activității și stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale: *„Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.”*

42. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență materială invocată din oficiu a fost pusă în dezbateră petentului, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

*”Art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

*(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

*Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

*(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

*Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

43. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este o jurisdicție administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

44. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor OG nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (CNCD), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

45. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că *„C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile*

*constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.*

46. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de OG nr. 137/2000 republicată, CNCD poate să constate existența unor situații discriminatorii ce sunt în legătură indisolubilă cu aspecte de interpretare și aplicare a legii și cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești, care intră în mod cert în sfera de competență a acestora ori în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești.

47. Consiliul nu poate analiza condițiile de formă cu privire la aplicarea unei norme juridice, fie și ca exemplul de față o ordonanță de urgență, doar instanța de judecată se poate pronunța într-o astfel de speță. Rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a fost rezumat printr-o hotărâre a Curții Constituționale, în privința constatării existenței unor discriminări în privința unor acte normative și de formulare de recomandări sau sesizări către autoritățile competente pentru a modifica respectivele texte de lege. În practica anterioară, art.20 alin.(3) din OG nr.137/2000 a generat efecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației puterilor în stat, la aceasta contribuind chiar formularea echivocă a dispozițiilor cuprinse în Secțiunea VI din Ordonanța Guvernului nr.137/2000. Pentru aceste motive, Curtea Constituțională a constatat că prevederile art.20 alin.(3) din OGnr.137/2000 sunt neconstituționale în măsura în care, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ar avea competențe să anuleze textul unor acte normative cu caracter discriminatoriu și chiar să substituie acest text cu dispoziții cuprinse în alte acte normative. Ca atare, CNCD nu se poate pronunța pe texte de lege și în consecință, nici nu mai poate oferi recomandări în acest sens.

48. În ceea ce privește excepția necompetenței materiale a CNCD, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspecte ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

49. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4: „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale*”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

50. Este important de precizat în acest context și Decizia nr. 322/2001 (publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002), prin care Curtea Constituțională a reținut că: „*În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția*

*României consacără în cap. VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înlăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înlăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ... În scopul garantării independenței... prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați ..., care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor ... prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. ...”*

51. Astfel, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către CNCD în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

52. Colegiul director al CNCD nu analizează modul de stabilire sui generis a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane ori categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și nereglementarea de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

53. Având în vedere considerentele de mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, competente în ceea ce privește interpretarea și aplicarea legii fiind instanțele judecătorești.

54. Colegiul director constată că petiția, cum a fost formulată, nu prezintă o situație sub aspectul prevederilor *OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, ci o problemă ce are în vedere aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii.

55. În consecință admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu conform art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. 2 din *OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în conformitate cu art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 26.05.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, ADRIAN NICOLAE DIACONU – membru, HORIA GRAMA– membru, MARIA MOȚA– membru, JURA CRISTIAN– membru, HALLER ISTVAN – membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Redactată și motivată: AND/FL**

Data redactării: 08.07.2021

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.