



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 432 din 26.05.2021

Dosar nr.: 661/2020

Petiția nr.: 5651/16.09.2020

Petent:

Reclamate: Primăria Sectorului 3, prin Primar

S.C. Miral Instal Compani S.R.L., prin reprezentant

S.C. Apa Nova București S.R.L., prin reprezentant

Obiect: petentul, persoană cu dizabilități sesizează faptul că nu mai beneficiază de loc de parcare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Primăria Sectorului 3, prin Primar cu sediul în București, Calea Dudești, nr.191, sector 3
3. S.C. Miral Instal Compani S.R.L. cu sediul în București, Aleea Marius Emanoil Buteică 18-20, et.1+P, sector 3
4. S.C. Apa Nova București S.R.L.

II. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părților reclamate s-au transmis copii ale petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

III. Susținerile părților

Sușinerile petentului

7. Prin petiția nr. 5651/12.10.2020 petentul precizează faptul că:

- de aproximativ o săptămână nu mai deține loc de parcare, ca urmare a efectuării unor lucrări de înlocuire a unei țevi de apă la o construcție (grădiniță);

- susține faptul că mama acestuia a discutat cu șeful de lucrare despre situația acestuia, și anume despre faptul că nu are posibilitatea de a parca mașina adaptată dizabilității pe care acesta o are.

8. Prin adresa nr. 7375/17.11.2020 au fost transmise petentului punctele de vedere depuse de către părțile reclamate. (fila 15 la dosar)

Sușinerile părții reclamate - S.C. Miral Instal Compani S.R.L., prin reprezentant

9. Prin adresa nr. 6963/04.11.2020 partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care precizează faptul că situația a fost remediată, atașând probatoriu în acest sens. (fila 7 – 10 la dosar)

Sușinerile părții reclamate - Primăria Sectorului 3, prin Primar

10. Prin adresa nr. 7147/09.11.2020 partea reclamată precizează faptul că, deși nu există solicitare în sensul de a se face relocarea locului de parcare, urmează să contacteze petentul, precizând faptul că în zona au avut loc lucrări de modernizare și de deviere a rețelelor de distribuție a gazelor naturale. (fila 14 la dosar)

Sușinerile părții reclamate - S.C. Apa Nova București S.R.L., prin reprezentant

11. Prin adresa nr. 7729/03.12.2020 partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale pasive ținând cont de faptul că lucrările sunt executate de către constructorul Miral Instal Company S.R.L., pentru Primăria Sectorului 3 București, subscrisa asigurând consultanță tehnică pentru astfel de situații. (fila 16 – 22 la dosar)

IV. Motivare în fapt și drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

Constituția României

ARTICOLUL 16

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare Art. 2

(1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie

defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

Legea nr. 448 din 6 decembrie 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

Art.4

4

Autoritățile publice, furnizorii de servicii sociale, reprezentanții societății civile, precum și persoanele fizice și juridice responsabile de aplicarea prezentei legi au obligația să promoveze, să respecte și să garanteze drepturile persoanei cu handicap, stabilite în concordanță cu prevederile Cartei sociale europene revizuite, adoptată la Strasbourg la 3 mai 1996, ratificată prin Legea nr. 74/1999, precum și cu celelalte acte interne și internaționale în materie la care România este parte.

Aplicarea principiilor la speță

12. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de către Apan Nova S.R.L., excepție analizată de către Colegiul director în ședința de deliberări din data de 26.05.2021. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a S.C. Apa Nova, Colegiul Director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de către S.C. Apa Nova București S.R.L., prin reprezentant, ținând cont de faptul că lucrările sunt executate de către constructorul Miral Instal Company S.R.L., pentru Primăria Setorului 3 București, subscrisa asigurând doar consultanță tehnică pentru astfel de situații. (fila 16 – 22 la dosar)

13. În fapt, Colegiul director a reținut din aspectele sesizate faptul că petentul persoană cu dizabilități sesizează faptul că nu mai beneficiază de loc de parcare.

14. În drept, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea

adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

15. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

16. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

17. Potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

18. Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

19. Potrivit celor de mai sus, Colegiul director a decis că pentru S.C. Miral Instal Compani S.R.L., Consiliul nu poate reține fapte de discriminare în sarcina acesteia, motivat de faptul că situația a fost remediată, partea reclamată atașând probatoriu în acest sens. (fila 7 – 10 la dosar)

20. În ceea ce privește presupusele fapte de discriminare săvârșite de către Primăria Sectorului 3, Colegiul director a decis că nu se poate reține o faptă de discriminare, partea reclamată demonstrând faptul că petentul nu a solicitat relocarea locului de parcare deținut, precizând că în zona au avut loc lucrări de modernizare și de deviere a rețelelor de distribuție a gazelor naturale neexistând în acest sens o legătură de cauzalitate între criteriu (dizabilitate) și faptă (lipsă loc de parcare). De asemenea, Colegiul director a decis faptul că nu există o situație comparabilă între persoanele care s-au adresat Primăriei și au solicitat un alt loc de parcare pentru perioada lucrărilor de modernizare și petent, care nu a solicitat atribuirea unui alt loc de parcare. Totodată, Colegiul director a constatat că nu există un drept încălcat, motivat de faptul că petentului i s-a redat locul de parcare în timp foarte scurt ca urmare a amenajării acestuia. (fila 14 la dosar)

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția lipsei calității procesuale pasive a S.C. Apa Nova S.R.L., invocată de către partea reclamată;

2. Referitor la S.C. Miral Instal Compani S.R.L., prin reprezentant, Consiliul nu poate reține fapte de discriminare în sarcina acesteia, motivat de faptul că situația a fost remediată;

3. Referitor la Primăria Sectorului 3 faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000R**;

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 26.05.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA

CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, POPA CLAUDIA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.

Redactat la data de 18.06.2021
Motivele de fapt și de drept: P.C.S. și V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.