



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 800 din 03.11.2021

Dosar nr: 249/ 2021 conexat cu dosarul nr. 250/2021

Petiția nr: 2550/02.04.2021 conexată cu petiția nr. 2551/02.04.2021

Petenți:,

Reclamat: Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea Vest
Timiș,

Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Timiș,

Obiect: petentele sesizează faptul că sunt hărțuite la locul de muncă pe motiv că au comunicat șefilor ierarhici superiori abateri de la procedura de lucru

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele domiciliul, reședința sau sediul petentului

Numele domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

1. Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea Vest Timiș cu sediul în Timișoara, Piața Unirii nr. 3, Jud. Timiș
2. Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Timiș cu sediul în Timișoara, Piața Unirii nr. 3, Jud. Timiș
3. cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorului Timiș, cu sediul în Timișoara, Piața Unirii nr. 3, Jud. Timiș

II. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

7. Prin adresele nr. 2550/19.05.2021 și nr. 2551/05.05.2021 au fost citate petentele, iar prin adresele nr. 3804/19.05.2021 și nr. 3316/05.05.2021 au fost citate părțile reclamate, părțile din dosar fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, acestea au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se



face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă.

8. Partea reclamată a depus un punct de vedere înregistrat cu nr. 4822/25.06.2021 (filele 50-70 la dosar).

9. Au fost comunicate petentelor înscrisurile transmise la dosar, respectiv punctul de vedere depus de partea reclamată (filele 71 și 232-233 la dosar).

10. Au fost comunicate părților reclamate completările la petiție transmise la dosar (filele 96-98 la dosar).

11. S-au transmis la dosar note scrise și declarații de martori (filele 73-79 și 234-261 la dosar).

12. Partea reclamată a depus note scrise, documente înregistrate cu nr. 5744/30.07.2021 și nr. 5747/30.07.2021 (filele 100-106 și 263-274 la dosar)

13. Au fost comunicate petentelor notele scrise transmise la dosar de partea reclamată (filele 107-109 și 276-277 la dosar).

14. Petentele au comunicat la dosar concluzii scrise (documente înregistrate cu nr. 5461/21.07.2021 și 6454/30.08.2021) în termenul acordat în comunicare (filele 72 și 111-113, filele 279-294 la dosar), precum și alte documente doveditoare în susținerea celor afirmate în petiție.

15. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei C.R.C

16. Prin adresa nr. 2552/02.04.2021, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că este discriminată și hărțuită la locul de muncă.

16.1 Petenta a fost desemnata prin Ordinul ANPC 285/29.06.2020 să își desfășoare activitatea în cadrul Comandamentului litoral – Costinești începând cu data de 01.08.2020. În data de 31.07.2020 trebuia să predea comisarului șef adjunct al CJPC Timiș lucrările nefinalizate pe bază de proces verbal însă aceasta a refuzat să semneze de primire iar petenta a informat conducerea Regiunii Vest Timiș asupra acestui aspect.

16.2 La întoarcerea sa din acest comandament, petenta s-a prezentat la sediul CJPC Timiș pentru a preda legitimația și ștampila deoarece urma să intre în concediu de odihnă începând cu data de 17.08.2020. Și de această dată comisarul șef adjunct a refuzat să le preia, caz nemaîntâlnit în instituție până la acel moment cu privire la acest aspect, pentru care petenta a informat comisarul șef al Regiunii Vest Timiș.

16.3 În data de 03.09.2020 petentele au adus la cunoștința comisarului șef adjunct al Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor, comisarului șef al Comisariatului Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea Vest (Timiș) - și Președintelui Autorității pentru Protecția Consumatorilor București - abateri de la Procedura de lucru, aprobată prin Ordinul Președintelui ANPC 805/18.11.2019, săvârșite de comisarul șef, solicitând să li comunice un punct de vedere oficial, pentru a putea finaliza cercetarea unor reclamații.

16.4 Petentele consideră că au fost hărțuite la locul de muncă de partea reclamată pentru că au îndrăznit să aducă la cunoștința conducerii abateri de la Procedura de lucru, în perioada următoare acestor informări (07.09.2020 - 11.09.2020) fiindu-le

solicitate note de relații zilnice, condiționate de răspunsul în aceeași zi la o anumită oră, astfel:

- în data de 07.09.2020, ca răspuns la adresa lor, comisarul șef adjunct le-a transmis adresa cu numărul 6957, din citirea acesteia observându-se că a "deturnat" total sensul adresei petentelor, în această adresă cerându-li-se să precizeze ce au făcut cu imprimarele cu regim special utilizate la munca pe teren pentru cercetarea reclamațiilor, în condițiile în care toți comisarii de control pleacă pe teren cu imprimarele cu regim special fără a li se cere explicații, termenul de răspuns fiind aceeași zi, la ora 10,30, timp în care au fost desemnate într-o acțiune de control cu reprezentări ai IPJ Timiș, pentru data de 09.09.2020.

- în data de 08.09.2020 partea reclamată revine printr-o altă adresă solicitând petentelor să răspundă la aceeași întrebare legată de formularele cu regim special, insistând pe aspecte la care acestea răspunseseră deja, acordând un termen de răspuns pentru aceeași zi la ora 10,30.

- tot în data de 08.09.2020 partea reclamată solicita tuturor comisarilor aflați la serviciu, inclusiv petentelor ca până în data de 09.09.2020 ora 10,00 să i se prezinte o situație cu toate lucrările aflate în derulare, precum și stadiul acestora. Petentele au solicitat acordarea unui termen menționând că sunt foarte multe lucrări aflate în derulare, aceasta fiind într-o acțiune cu Poliția, partea reclamată refuzând inițial însă, a revenit, schimbându-le echipa de control doar pentru o zi deși procedura de lucru menționează că echipele de lucru se schimbă după 3 luni, acordând termene de răspuns diferite fără să explice motivele.

- în data de 08.09.2020 partea reclamată a condiționat eliberarea delegației de efectuarea raportării solicitată prin adresa din data de 08.09.2020 iar petentele au anunțat în data de 21.09.2020 atât angajatorul cât și Autoritatea pentru Protecția Consumatorilor de acțiunile discriminatorii ale comisarului șef adjunct. În aceeași comisarul șef adjunct nu a mai comunicat petentelor delegația de control, deși ceilalți colegi le-a comunicat această delegație de control aplicându-le un tratament discriminatoriu față de colegii lor, și ei tot comisari de control.

- în data de 09.09.2020 a continuat hărțuirea la locul de muncă a petentelor printr-o altă adresă prin care li se solicita acestora ca până în data de 11.09.2020 ora 11,00 să răspundă la adresele anterioare din data de 08.09.2020 și 08.09.2020. Petentele au formulat răspunsul în data de 11.09.2020 și prin acesta au atras atenția că toate aceste adrese îngreunează activitatea lor degradând grav climatul de lucru, ele solicitând din nou să se precizeze temeiul de drept al acestor notificări.

- în data de 11.09.2020 la ora 9,00 petentei i s-a comunicat o adresă din data de 10.09.2020 prin care i se solicita ca până în data 11.09.2020 la ora 12,00 să prezinte copii după procesele verbale, fără a se indica baza legală. Tot în aceeași data partea reclamată i-a adus personal adresa și i-a solicitat să scrie pe loc că a primit un exemplar, petenta fiind pusă într-o situație stânjenitoare față de operatorul economic cu care purta discuții.

17. Petenta arată că, având în vedere adresele multiple, adresate ei și kolegei ei de echipă în perioada 07.09.2020-11.09.2020 și prin modul tendențios formulate, fără indicarea temeiului de drept și condiționate de predare cu o anumită oră, partea reclamată a îngreunat activitatea degradând grav climatul de lucru. Se precizează că în toată această perioadă petentele au desfășurat activitatea zilnică de control întocmind

procese verbale de constatare contravenție și procese verbale de constatare, după aceasta săptămână stresantă petenta fiind nevoită să își ia concediu de odihnă având în vedere suprasolicitarea neuropsihologică la care a fost supusă la locul de muncă.

18. Deși petenta a adus la cunoștința angajatorului (Comisariatului Regional pentru Protecția Consumatorilor Reaiunea Vest Timis) toate faptele menționate, nu s-a luat nicio măsură pentru încetarea hărțuirii la locul de muncă.

19. În data de 14.09.2020 petenta a constatat că, prin adresa din aceeași dată aceasta a fost desemnată persoană responsabilă cu arhiva desi nu are cursuri de specilaizare în acest domeniu și nu are aceste atribuții în fișa postului însă partea reclamată a insistat pe acest aspect solicitând modificarea fișelor de post urmând a solicita și alocarea de bani pentru ca petenta să urmeze aceste cursuri desi aceasta nu a fost întrebată și nu și-a exprimat acordul în acest sens, ea fiind angajată pe post de comisar cu atribuții de control și nu de arhivar. Petenta arată că nu a fost de acord cu modificarea raporturilor de muncă prin atribuirea unor atribuții suplimentare desi toți comisarii din serviciu au același salariu.

20. În continuarea expunerii, petenta arată că în data de 22.09.2020 întreg colectivul prezent la serviciu a semnat și a transmis o adresa de informare către conducerea ANPC București, Ministerul Economiei și Mediului de Afaceri, Corpul de Control al Primului Ministru precum și către Sindicatul din care fac parte, adresă în care se preciza situația extrem de tensionată și mediul conflictual în care aceștia trebuie să își desfășoare activitatea, comisarul șef adjunct generând și întreținând tot felul de conflicte pe o perioadă îndelungată de când este la conducere.

21. De asemenea, petenta arată că în data de 09.10.2020 partea reclamată a comunicat petentelor că în data de 12-13.10.2020 acestea vor participa la o acțiune cu Poliția Timiș, toți operatorii economici invitați în această perioadă fiind reprogramați pentru altă dată însă comisarul șef adjunct le-a informat pe petente prin email ca sunt din nou programate la o acțiune cu Poliția în data de 15.10.2020 neținând cont de reprogramările făcute operatorilor, petentele având de finalizat 10 acțiuni de control. Din nou comisarul șef adjunct în loc să sprijine, a încurcat activitatea petentelor, acestea fiind în imposibilitatea de a duce la bun sfârșit acțiunile începute. Petenta a făcut o informare în acest sens arătând că nu se poate da curs solicitării de colaborare cu Poliția Timiș însă, prin deciziile luate, comisarul șef adjunct nu coordonează activitatea ci doar o îngreunează, discriminându-le la locul de muncă prin faptul ca petentele au fost desemnate să participe 3 zile pe săptămână în comparație cu alți colegi care participă mai puține zile pe săptămână la aceste acțiuni.

22. În continuare, se arată că în data de 10.10.2020, partea reclamată a refuzat explicit eliberarea delegațiilor în vederea efectuării acțiunilor de control (de față cu comisarii CJPC Timiș și în prezența comisarului șef CRPC Vest Timiș) iar după ce angajații s-au prezentat în biroul ei, aceștia au fost dați afară din birou deoarece au venit nechemati și au așteptat 30 de minute în fața biroului în vederea ridicării delegațiilor, partea reclamată precizând că nu le mai eliberează delegațiile de control pentru acea dată.

23. Petenta arată că partea reclamată folosește un limbaj nedemn pentru un funcționar public de conducere, folosind un limbaj jignitor la adresa comisarilor, jignindu-i și umilindu-i la locul de muncă, punându-i în situații umilitoare și jignitoare și creând prejudicii imaginii personale a petentei în adresele oficiale. S-au folosit afirmații

calomnioase la adresa petentei, în înscrisuri oficiale fiind folosite cuvinte și expresii ca: mușamalizare, fals în raportări, acestea fiind nesustținute dar care afectează imaginea și integritatea petentei în calitate de comisar de execuție.

24. Se arată că în data de 01.03.2021 petenta a formulat cerere de concediu înregistrată la CJPC TIMIȘ însă partea reclamată i-a comunicat petentei să revină cu o nouă cerere de concediu conform legislației în vigoare/procedurilor de lucru stabilite la nivel CRPC Regiunea Vest iar la solicitarea petentei de a i se comunica baza legală pentru refacerea cererii, i s-a comunicat că trebuie să refacă cererea pentru a menționa numele persoanei către care își deleagă atribuțiile, cererea nefiind aprobată până când nu a fost completată conform solicitării, deși aceste atribuții din fișa postului erau depășite.

25. Petentei i s-a solicitat ca în data de 04.03.2021 la ora 12,00 să predea toate lucrările soluționate/în curs de soluționare/detinite cu opis documentele, acesta fiind un caz unic în instituție și, deși petenta a solicitat să i se comunice care documente trebuie predate, întrebarea acesteia a rămas fără răspuns. Petenta s-a prezentat în biroul comisarului șef adjunct pentru a preda documentele și i s-a comunicat să vină mai târziu nefiind preconizată o oră în vederea predării documentelor solicitate iar a doua zi aceasta a solicitat prin email răspunsul pentru cererea de concediu neavând un răspuns comunicat oficial.

26. Petenta mai precizează că, de la data interviului (16.02.2021) nu i s-au mai repartizat reclamații fiind tratată discriminatoriu și umilită de comisarul șef adjunct în mod repetat, care are o atitudine de superioritate față de petentă și de colegile cu atribuții de control, venind în biroul ei și râzând după fiecare adresă comunicată, petenta simțindu-se umilită în fața colegilor de serviciu. Petenta consideră că partea reclamată a defavorizat-o în comparație cu alți colegi față de care are o atitudine de colegialitate, la acordarea calificativelor profesionale observându-se că a avantajat pe colegii bărbați în raport cu femeile.

27. Petenta mai arată că aceste acțiuni ale părții reclamate au afectat-o la nivel psihologic iar, prin neatribuirea de sarcini de serviciu față de alți colegi, precum și prin acordarea calificativului de nesatisfăcător petenta consideră că a fost discreditată profesional. Partea reclamată a avut față de ea un comportament abuziv din dorința de a o umili profesional, apelând la violență psihologică, aceasta având un istoric în instituție în acest sens.

28. În concluzie, petenta consideră că prin faptele ce fac obiectul acestei petiții a fost discriminată și hărțuită la locul de muncă prin tratament discriminator iar angajatorul nu a luat nicio măsură de a o proteja la locul de muncă

29. Petenta solicită constatarea faptei de discriminare iar, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale părții reclamate, să se dispună obligarea părților care au săvârșit faptele să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

30. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de petentă respectiv: procese-verbale, corespondență cu partea reclamată, corespondență cu alte instituții, planșe foto, notificări, cereri de concediu de odihnă, (filele 8-44 și 73-95 la dosar), precum și declarații de martor (filele 73-79 la dosar).

Sușinerile petentei

31. Prin adresa nr. 2551/02.04.2020 petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că este discriminată și hărțuită la locul de muncă reiterând în petiția sa cele exprimate anterior de petenta C.L.C.

32. Față de cele expuse anterior petenta mai arată următoarele:

32.1 În data de 23.02.2021, aceasta a transmis o adresă de informare către CRPC Regiunea Vest Timiș și către ANPC București, prin care aducea la cunoștință faptul că a vrut să predea cheia autoturismului de serviciu și 4 bonuri de carburant care rămăseseră neutilizate însă comisarul șef adjunct nu a vrut să le preia și a decis ulterior să anuleze poziția din registrul de intrări și ieșiri al instituției pentru a se pierde urma procesului verbal pe care a refuzat să îl semneze, petenta simțindu-se discriminată față de ceilalți colegi de serviciu.

32.2 Cu privire la cererea de concediu, petenta arată că aceasta a formulat cerere în data de 01.03.2021 însă partea reclamată i-a comunicat petentei să revină cu o nouă cerere de concediu conform legislației în vigoare/procedurilor de lucru stabilite la nivel CRPC Regiunea Vest iar la solicitarea petentei de a i se comunica baza legală pentru refacerea cererii, i s-a comunicat că trebuie să refacă cererea pentru a menționa numele persoanei către care își deleagă atribuțiile, cererea nefiind aprobată până când nu a fost completată așa cum a fost solicitarea, deși aceste atribuții din fișa postului erau depășite.

32.3 Petenta arată că partea reclamată folosește un limbaj nedemn pentru un funcționar public de conducere, folosind un limbaj jignitor la adresa comisarilor, jignindu-i și umilindu-i la locul de muncă, punându-i în situații umilitoare și jignitoare și creând prejudicii imaginii personale a petentei în adresele oficiale. La adresa petentei s-au folosit afirmații calomnioase, în înscrisuri oficiale fiind folosite cuvinte și expresii ca: mușamalizare, fals în raportări, afirmații nesusținute dar care afectează imaginea și integritatea petentei în calitate de comisar de execuție, partea reclamată trimițând adrese oficiale către alte instituții prin care informează că i s-a acordat petentei un calificativ nesatisfăcător la proba interviu deși acest calificativ nu este unul final, nefiind semnat de șeful ierarhic superior.

33. În concluzie, petenta consideră că prin faptele ce fac obiectul acestei petiții a fost discriminată și hărțuită la locul de muncă prin tratament discriminator iar angajatorul nu a luat nicio măsură de a o proteja la locul de muncă

34. Petenta solicită constatarea faptei de discriminare iar, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale părții reclamate, să se dispună obligarea părților care au săvârșit faptele să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

35. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de petentă, respectiv: procese-verbale, corespondență cu partea reclamată, corespondență cu alte instituții, planșe foto, tabele, notificări, cereri de concediu de odihnă, (filele 168-227 la dosar), precum și declarații de martor (filele 229-231 și 237-254 la dosar).

Sușinerile părții reclamate

36. Prin adresa înregistrată cu nr. 4822/25.06.2021 partea reclamată a depus un punct de vedere prin care, asupra sesizării petentelor, arată următoarele:

36.1 Comisarii șefi adjuncți din cadrul CJPC-urilor, conform fisei postului coordonează și gestionează întreaga activitate a comisariatului județean din subordine și a comisarilor de execuție din cadrul acestuia.

36.2 Referitor la aspectele sesizate de petente, se arată că acestea sunt relatate în fals la motivele petiției, petentele având obligația de a respecta fișa postului, regulamentele interne stabilite de angajator, procedurile de lucru stabilite la nivel național așa cum și ceilalți angajați în funcția de execuție sau conducere le respectă. Se exemplifică faptul că petentele trebuia să predea în data de 31.07.2020 toate lucrările în stadiul de lucru, însă acestea au fost predate și finalizate de alți comisari din cadrul instituției.

36.3. Referitor la celelalte aspecte sesizate, partea reclamată arată că petentele nu au fost niciun moment hărțuite la locul de muncă, ci mai mult: cu toate că acestea nu au respectat Legea nr. 188/1999, Codul administrativ, Codul civil și penal, ele au relatat aspecte/sesizări mincinoase mai multor instituții printre care: Agenția Națională a Funcționarilor Publici, Ministerul Economiei, ANPC, Sindicatul etc., sesizările formulate fiind neîntemeiate, toate aceste sesizări fiind pentru a ascunde anumite infracțiuni în Dosarul nr. 4666/P/2019 cu privire la lovirea /accidentarea autoturism cu nr. de înmatriculare TM 16 KVV de către petenta M.D.S. (dosar 250/2021), precum și scoaterea unor documente înseriate (cu regim special) din instituție, documentele nereale /modificarea înscrisurilor sau falsificarea acestora.

Partea reclamată menționează faptul că toate aceste aspecte au fost cercetate de către Corpul de Control ANPC din anul 2020, petentele beneficiind de toate drepturile funcționarilor publici (concedii, drepturi la zile libere, drepturi salariale și multă înțelegere/ toleranță din partea comisarului șef adjunct al instituției.

37. În concluzie, având în vedere cele prezentate, partea reclamată arată că atribuțiile prevăzute în fișa postului pentru petente, conform HG nr. 700/2012 sunt discriminatorii și se solicită să se constate că faptele descrise în petiție nu constituie discriminare.

38. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către partea reclamată (adrese din cadrul CJPC Timiș: 3069/22.04.2021, 6634/09.08.2019 5777/30.07.2020, 5781/31.07.2020, 5803/31.07.2020, 7427/18.09.2020, 7722/07.10.2020).

Susținerile părții reclamate ANPC – Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea Vest (Timiș)

39. Prin adresa înregistrată cu nr. 4822/25.06.2021 partea reclamată a depus un punct de vedere prin care, asupra sesizării petentelor, arată următoarele:

39.1 Organizarea și funcționarea Comisariatului Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea de Vest (Timiș) este reglementată în HG nr. 700/2012, cu modificările și completările ulterioare. Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorilor Vest Timiș este organizat ca structură teritorială subordonată Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu competențe limitate teritorial și este condus de un comisar-șef.

CRPC Regiunea Vest Timiș funcționează pe baza regulamentului intern propriu de organizare și funcționare, elaborat în conformitate cu regulamentul cadru al ANPC, aprobat de Președintele Autorității. Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea Vest (Timiș) coordonează și realizează strategia și politica Guvernului în domeniul protecției consumatorilor și acționează pentru prevenirea și

combaterea practicilor care dăunează vieții, sănătății, securității și intereselor economice ale consumatorilor.

Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea Vest (Timiș) evaluează efectele pe piață ale sistemelor de supraveghere a produselor și serviciilor destinate consumatorilor. Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea Vest (Timiș) îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin acte normative pentru domeniul său de activitate.

În exercitarea atribuțiilor sale, Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea Vest (Timiș) colaborează cu ministerele, cu celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale și cu organismele neguvernamentale.

39.2 În structura Comisariatului Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea Vest Timiș funcționează patru comisariate județene și anume: CJPC Arad, CJPC Caraș-Severin, CJPC Hunedoara și CJPC Timiș.

CRPC Regiunea Vest Timiș este condusă de către comisarul șef care este superior ierarhic comisarilor șefi adjuncți. Comisarii șefi adjuncți, conform fișei postului, coordonează și gestionează întreaga activitate a comisariatului județean din subordine și a comisarilor de execuție din cadrul acestuia, cu precizarea importantă că funcționarii publici respectiv comisarii de execuție din cadrul comisariatelor județene sunt în subordinea directă comisarului șef adjunct (superiorul lor ierarhic).

39.3 În ceea ce privește conținutul petițiilor, partea reclamată arată următoarele:

-Referitor la situația conflictuală creată de predarea-primirea legitimației și ștampilei de serviciu (august 2020), CRPC Regiunea Vest Timiș a luat măsura de emitere a deciziei nr. 141/28.08.2020. Prin această decizie se stabilește persoana care va prelua și păstra legitimațiile de serviciu și ștampilele de control ale comisarilor CJPC Timiș.

- Referitor la desemnarea petentei ca persoană responsabilă cu arhiva, se arată faptul că partea reclamată nu a emis nicio decizie cu asemenea atribuții ale petentei, CRPC Regiunea Vest Timiș, la solicitarea ANPC, a transmis către Direcția economică și resurse umane din cadrul ANPC, propunerile venite de la cele patru Comisariate Județene de efectuare a eventualelor cursuri. Până în acest moment, nu s-a efectuat niciunul dintre cursurile propuse.

-Referitor la modul de eliberare a delegațiilor zilnice la nivelul CJPC Timiș se arată că la data de 02.10.2020 a avut loc o ședință a comisarilor CJPC Timiș cu comisarul șef unde s-a stabilit modul de întocmire și eliberare a delegațiilor.

- Referitor la cererile de concediu din martie 2021, Comisarul șef a solicitat comisiei de monitorizare și departamentului juridic un punct de vedere referitor la completarea cererii de concediu, răspunsul transmis către conducerea CRPC Regiunea Vest Timiș, acesta fiind ulterior transmis către CJPC Timiș.

-Referitor la cererea de mutare a petentei pe o altă funcție publică, CRPC Regiunea Vest Timiș a comunicat acesteia răspunsul prin adresa nr. 1388/20.04.2021.

-Referitor la "mușamalizarea evaluării" CRPC Regiunea Vest Timiș a transmis un punct de vedere Ministerului Economiei.

- Referitor la evaluările performanțelor profesionale pe anul 2020, se arată că acestea nu sunt finalizate CRPC purtând o corespondență cu ANFP pentru realizarea lor corectă din punct de vedere legal. Deși comisarul șef adjunct OPC Timiș a înaintat

comisarului șef evaluările performanțelor individuale ale comisarilor în cursul lunii februarie 2021, la solicitarea ANPC din data de 11.03.2021 au fost transmise la ANPC București fără a fi contrasemnate, deoarece nu se primiseră clarificările solicitate de la ANFP și de la ANPC. Acestea au fost retrimise de la ANPC București la data de 22.04.2021 pentru realizarea lor pe modelul corect. Tot în data de 24.04.2021 au fost returnate de către CRPC Regiunea vest Timiș către OPC Timiș iar în data de 31.05.2021 GPC Timiș a retransmis către CRPC evaluările pe modelul corect. Din cauza faptului ca sunt incomplete, nefiind completată rubrica de realizat/pondere, plus alte solicitări de lămuriri, rapoartele de evaluare au fost retrimise către VCJPC Timiș. Petenta nu se află într-o situație singular deoarece toți comisarii de execuție din cadrul GPC Timiș nu au finalizat evaluările pe anul 2020.

40. De asemenea, se arată că în perioada 07-11.06.2021 la nivelul Regiunii a avut loc controlul privind aplicarea legislației incidente în domeniul funcției publice și al funcționarilor publici la nivelul CRPC Regiunea Vest Timiș - GPC Timiș iar controlul s-a finalizat cu nota de constatate nr. 440/10.06.2021. Controlul ANFP a avut ca unul dintre obiective evaluarea performanțelor profesionale obținute în anii 2018, 2019, 2020 de funcționarii publici din cadrul CRPC Regiunea Vest Timiș-Comisariatul județean pentru Protecția Consumatorilor Timiș, nefiind primit încă Raportul controlului.

În cursul lunii decembrie 2020 s-a desfășurat controlul Direcției Generale de Control și Antifraudă din cadrul Ministerului Economiei Energiei și Mediului de Afaceri. Concluziile controlului au fost comunicate instituției prin adresa nr. 68/08.01.2021.

41. Se învederează faptul că superiorul ierarhic al petentelor este comisarul șef adjunct al GPC Timiș și având în vedere acest fapt și toate cele descrise mai sus, se constată că CRPC Regiunea Vest Timiș prin comisarul șef a luat toate măsurile legale în vederea medierii situației de la nivelul GPC Timiș iar faptele reclamate nu au, în niciun caz, caracterul discriminator invocat de petente.

42. În concluzie, având în vedere cele prezentate, partea reclamată solicită să se constate că faptele descrise în petiție nu constituie discriminare.

43. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de partea reclamată, respectiv: procese verbale, corespondență cu petentele și cu alte instituții, planșe foto, decizii, plan de control, note de constatare, concluzii raport de inspecție (filele 53-70 la dosar)

Declarații de martori depuse la dosar:

44., având funcția de comisar în cadrul CRPC Regiunea Vest Timiș a formular următoarea declarație de martor prin care arată că îi sunt cunoscute:

- situațiile umilitoare în care au fost puse petentele, dar și alți colegi la eliberarea delegațiilor, aceștia fiind ținuti la ușa comisarului șef adjunct până când aceasta era dispusă să îi primească.
- petentele au participat la numeroase controale efectuate în colaborare cu IPJ-ul, mai mult decât alți colegi, fapt prin care li se îngreuna activitatea acestora de cercetare a reclamațiilor repartizate și tematicilor aflate în derulare.
- comisarul șef adjunct le-a solicitat zilnic sau chiar de două ori pe zi colegelor ei *note de relații*, în special pentru imprimările cu regim special utilizate la munca pe teren pentru cercetarea reclamațiilor. Imprimările sunt folosite de toți comisarii de execuție în activitatea zilnică conform procedurii de lucru, prin completarea

acestora la operatorul economic se face dovada activității comisarului de execuție. Toate aceste note de relații au îngreunat activitatea colegelor ei, degradând grav climatul de lucru, scopul comisarului șef adjunct fiind acela de a îngreuna/ încetini/ bloca activitatea colegelor ei. Mai mult decât atât comisarul șef adjunct le solicita aceste note de relații în prezenta operatorilor economici invitați la sediul CJPC Timiș.

- cererile de concediu de odihnă ale petentelor din martie 2021, au fost condiționate de nominalizarea unei persoane care să preia atribuțiile pe perioadă concediului de odihnă, deși din punct de vedere procedural aceasta este atribuția comisarului șef adjunct.
- petentele au fost obligate să arhiveze toate documentele deținute (chiar și cele întocmite cu 3 ani în urmă), pentru a putea beneficia de concediul din luna martie 2021, această condiționare nemaifiind solicitată altor colegi iar martora a văzut zilnic cum petentele își arhivau dosarele și uneori au rămas în sediu și peste program pentru a putea face față volumului de lucru și a arhivării impuse/ solicitate de comisarul șef adjunct, aflând ulterior că, deși solicitată, această arhivare nu a fost preluată de către comisarul șef adjunct, decât parțial.
- comisarul șef refuză să preia reclamațiile nefinalizate la plecarea în concediu pe baza de proces-verbal, multe din aceste reclamații fiind repartizate chiar cu 1-2 zile înainte de concediu, comisarul neavând timp să cerceteze aspectele sesizate, comisarul șef adjunct știind de concediul comisarului, ea fiind cea care îl aprobă.
- la etapa interviu a evaluării performanțelor individuale ale funcționarului public, atât petenta C.R.C cât și petenta M.D.S au primit calificativul nesatisfăcător deși din baza de date centralizată atât săptămânal cât și lunar/anual pentru CJPC Timiș, petenta C.R.C s-a clasat printre primii 3 comisari la raportul de activitate iar petenta M.D.S a avut cele mai bune rezultate, și acest lucru comisarul șef adjunct îl cunoștea încă din data de 27.01.2021, data la care s-a transmis închiderea de an 2020 împreună cu baza de date a CJPC Timiș. După primirea raportului de evaluare petenta C.R.C a plâns zilnic la birou, fapt care a afectat întreg colectivul și, din cauza climatului tensionat, fiind foarte afectată emoțional, iar petenta M.D.S a lipsit din instituție fiind în concediu sau în zile libere pentru orele efectuate suplimentar la serviciu.
- după etapa interviu a evaluării performanțelor individuale ale funcționarului public, petentelor nu le-au mai fost repartizate lucrări, respectiv reclamații iar comisarul șef adjunct a avut o atitudine sfidătoare, de superioritate manifestată prin aroganță față de petente, marginalizându-le prin comportamentul sfidător, umilitor și discreditându-le profesional în mod repetat prin intimidare, urmărind ca în final să le determine să plece din instituție, dovadă stând solicitările petentelor de a se muta pe un alt post în cadrul regiunii.
- în luna septembrie 2020, după revenirea din comandament Litoral 2020, petenta C.R.C nu a primit spre soluționare reclamații, în timp ce petenta M.D.S a primit un număr foarte mare de reclamații, în timp ce ați colegi au primit mai puține sau chiar deloc, activitatea instituției fiind perturbată, acesta situație durând aproximativ o lună de zile.



- în luna martie, la plecarea din concediul de odihnă, petenta M.D.S a dorit să returneze autoturismul instituției, aceasta fiind refuzată pe motiv că, în parcare, autoturismul a avut vopseala zgâriată desi nu punea în pericol conducătorul autoturismului sau pasagerii. Mai mult, partea reclamată a solicitat comisariului șef crearea unei comisii de stabilire a stării de fapt a autoturismului, comisie din care martora a făcut parte.
- prin toate cele menționate martora consideră că în acest fel, colegile ei au fost intimidat și hărțuite la locul de muncă.

45., comisar superior în cadrul Comisariatului Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea Vest (Timiș) - Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Timiș, a expus în declarația sa următoarele aspecte:

- are cunoștință de comportamentul discriminatoriu și hărțuitor desfășurat de comisarul șef adjunct la locul de muncă asupra colegelor de serviciu, fiind martor la acțiunile sale.
- în data de 31.07.2020, în urma detașării în cadrul Comandamentului Litoral 2020, în baza Ordinului emis de către președintele ANPC nr. 285/29.06.2020, împreună cu patru colegi, printre care și petentele au încercat predarea tuturor lucrărilor aflate în derulare, solicitând totodată emiterea delegațiilor pentru participarea în cadrul Comandamentului Litoral 2020, comisariului șef adjunct, aceasta refuzând să dea curs cererilor lor, fapt pentru care aceștia au informat conducerea Comisariatului Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea Vest (Timiș).
- are cunoștință de faptul că partea reclamată a solicitat Notă de relații petentelor, prin care acestea trebuiau să răspundă într-un anumit termen și la o anumită oră, fără a mai ține cont de activitatea profesională în care acestea erau implicate sau de faptul că aveau operatori economici invitați.
- din cauza climatului necorespunzător, ostil și degradant în care se desfășura activitatea profesională a comisarilor, respectiv stresului la care erau supuse, petentele au fost nevoite să întrerupă activitatea de serviciu pentru refacere neuropsihologică, solicitând efectuarea concediului legal de odihnă. La data la care petenta C.R.C a solicitat în scris aprobarea concediului legal de odihnă, martora și petenta erau în aceeași echipă, activitatea nemaiputându-se desfășura din cauza faptului că această colegă de echipă cu care trebuia să efectueze acțiuni de control a fost blocată la birou și condiționată a i se aproba concediul de predarea tuturor lucrărilor cu opis, activitate care a necesitat zile întregi, fiind singura persoană căreia i s-a solicitat acest lucru iar ulterior muncii depuse de aceasta să nu dorească să îi preia documentele, fiind umilită în acest sens în fața colegilor.
- petentele a fost foarte afectate de toată situația și au fost văzute plângând în instituție, fapt care a creat un disconfort în cadrul colectivului din care făceau parte.
- partea reclamată a desemnat-o pe petenta M.D.S să participe la acțiunile de control în colaborare cu IPJ Timiș, fiind persoana care a participat la aceste acțiuni de mai multe ori comparativ cu alți colegi, tot ea având și cele mai multe

reclamații repartizate în vederea cercetării, în acest fel îngreunându-se și mai mult activitatea profesională a acesteia.

- martora are cunoștință de faptul că petenta C.R.C a fost desemnată ca fiind persoana responsabilă cu arhiva, fără ca aceasta să dețină pregătirea necesară sau să fie instruită în acest fel.
- partea reclamată a anulat poziții în Registrul de intrări-ieșiri al instituției, fără motivare și în mod discriminatoriu doar martorei și petentei M.D.S , posibil pentru a diminua anumite aspecte conținute în acele adrese.
- în urma presiunilor la care a fost supusă petenta C.R.C, doar pentru a evita hărțuirile comisarului șef adjunct, petenta a luat decizia extremă de a solicita mutarea pe un alt post de execuție (resurse umane), deși are pregătirea și experiența în activitatea de control de peste 15 ani, recunoscută și apreciată la nivelul ANPC, fiind persoana detașată a desfășura acțiuni de control în cadrul comandamentelor organizate pe Litoral și în București în cadrul Autorității la cercetarea reclamațiilor din întreaga țară pe domeniul bancar.
- în urma presiunilor la care a fost supusă petenta M.D.S a luat decizia extremă de a solicita mutarea pe un alt post de execuție doar pentru a evita hărțuirile comisarului șef adjunct, deși petenta are pregătirea și experiența în activitatea de control de peste 18 ani, recunoscută și apreciată la nivelul ANPC.
- comisarul șef adjunct a înaintat atât Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cât și conducerii Comisariatului Regional pentru Protecția Consumatorilor adrese în care atât petenta cât și alți colegi erau jigniți, calomniați, prin formulări neadevărate și nesustținute, cu scopul de a intimida și hărțui fiind afectate drepturile și demnitățile, sănătatea acestora și fiind compromis viitorul profesional, prin evaluările performanțelor profesionale nereal încheiate.

46., având funcția de consilier în cadrul CRPC Regiunea Vest Timiș, a formulat o declarație prin care reiterează cele expuse de martori în declarațiile anterioare, declarație de martor prin care se arată comportamentul discriminatoriu și hărțuitor desfășurat de partea reclamată I.M.M. la locul de muncă asupra petentelor, folosind un mod umilitor și jignitor la adresa lor, precum și la adresa celorlați angajați ai instituției.

47, având funcția de consilier juridic în cadrul CRPC Regiunea Vest Timiș, formulat o declarație în care menționează următoarele: reiterează cele expuse de martori în declarațiile anterioare și arată comportamentul discriminatoriu și hărțuitor desfășurat de partea reclamată I.M.M. la locul de muncă asupra petentelor, folosind un mod umilitor și jignitor la adresa lor și la adresa celorlați angajați ai instituției.

Atunci când comisarul șef adjunct a refuzat să preia lucrările nefinalizate pe baza de proces - verbal de la petente, la detașarea acesteia la Comandamentul Litoral 2020 al ANPC și a refuzat emiterea delegațiilor pentru participarea comisarilor la Comandamentul Litoral, aceste delegații au fost emise de către comisarul șef din acea perioadă, respectiv martora B.C.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la spetă

48. În fapt, se reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație reclamată de petente, la care acestea au fost supuse la locul de muncă motivând că au fost luate măsuri diferite față de ele, partea reclamată defavorizându-le în comparație cu alți colegi față de care are o atitudine de colegialitate, Colegiul director urmând să analizeze în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și constituie o eventuală victimizare și hărțuire.



49. **În drept**, Colegiul director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

50. Potrivit art. 2, alin. (1) din OG nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

51. Conform art. 2 alin. (3) din OG nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.

52. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții:

- a. Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- b. Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin.(1) din OG nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.
- c. Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

53. Victimizarea reprezintă o formă de discriminare introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților

Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

54. În acest sens, reținem că în materia legislației de discriminare, astfel cum este transpusă legislația comunitară, pentru a ne găsi în situația unei fapte de victimizare este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale acesteia. Astfel, fapta de victimizare se circumstanțiază într-un tratament advers care poate îmbrăca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „tratament advers” aplicat unei persoane însă textul art.2 alin.7 nu definește expresis verbis tratamentul advers. Sintagma „orice tratament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise însă caracterului advers sau contrar. În acest sens trebuie luați în considerare mai mulți factori, împreună sau separat: contextul în care s-au produs faptele incriminate, durata „tratamentului” aplicat, efectele și consecințele sale asupra persoanei care le-a suferit, etc.

55. Colegiul coroborează aceste prevederi și cu cele ale art.11 din Directiva Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea tratamentului egal privind ocuparea forței de muncă și condiții de muncă potrivit cărora „Statele membre introduc în sistemul lor juridic intern măsurile necesare pentru protecția lucrătorilor împotriva concedierii sau a oricărui alt tratament defavorabil din partea angajatorului aplicat ca reacție la o reclamație formulată la nivel de întreprindere sau la o acțiune în justiție vizând respectarea principiului „egalității”.

56. În cazul victimizării, ca formă de discriminare, se impune o altă analiză de fapt și de drept pentru determinarea subiecților de drept care sunt protejați de lege, victimizarea fiind o formă atipică de discriminare care, în practică, se prezintă ca o protecție împotriva represaliilor în cazurile de discriminare.

57. Astfel, art. 9 din Directiva 43/2000/CE arată că „statele membre introduc în sistemul lor juridic intern măsurile necesare pentru protecția persoanelor față de orice tratament nefavorabil sau consecință nefavorabilă ca reacție la o plângere sau la o acțiune în justiție care au ca scop respectarea principiului egalității de tratament.” Pentru a determina calitatea procesuală activă în speța supusă analizei, trebuie să determinăm sfera persoanelor protejate împotriva victimizării, adică subiectul pasiv al victimizării.

58. Colegiul director analizează faptele sesizate și din perspectiva hărțuirii care este reglementată de art. 2 alin (5) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și soluționarea tuturor faptelor de discriminare astfel:

„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

59. De asemenea, se analizează faptele și din perspectiva prevederilor art. 7, lit g) din OG nr. 137/2000, respectiv cap. II, secțiunea I Egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie, care prevăd:

„Constituie contravenție [...], discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a

acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.”

60. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare și de hărțuire, reținând criteriul de discriminare ca fiind cel al convingerilor raportat la situația profesională a petentelor care au adus la cunoștința conducerii și angajatorului abateri de la Procedura de lucru, precum și faptele șefului ierarhic superior în ceea ce privește defavorizarea și atitudinea sfidătoare a acestuia la locul de muncă.

61. Colegiul director, analizând obiectul petiției și înscrisurile depuse la dosar, constată că au existat măsuri asupra petentelor care vizează îngrădirea accesului la muncă în condiții de egalitate și care au creat un cadru ostil față de acestea constituind acțiuni de discriminare, victimizare și de hărțuire precum:

- În urma detașării în cadrul Comandamentului Litoral 2020, în baza Ordinului emis de către președintele ANPC nr. 285/29.06.2020 petentele au încercat predarea tuturor lucrărilor aflate în derulare, solicitând totodată emiterea delegațiilor pentru participarea în cadrul Comandamentului Litoral 2020. Partea reclamată a refuzat să preia lucrările nefinalizate pe baza de proces-verbal de la petente la detașarea acestora la Comandamentul Litoral 2020 al ANPC și, mai mult, în calitate de comisar șef adjunct a refuzat să de curs cererilor lor și emiterea delegațiilor pentru participarea lor, în calitate de comisari la Comandamentul Litoral, fapt pentru care acestea au informat conducerea Comisariatului Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea Vest (Timiș).

- Partea reclamată a solicitat petentelor, zilnic sau chiar de două ori pe zi, note de relații, în special pentru imprimările cu regim special utilizate la munca pe teren pentru cercetarea reclamațiilor aceste solicitări fiind făcute chiar și în prezenta operatorilor economici invitați la sediul CJPC Timiș, aceste note de relații îngreunând activitatea petentelor și degradând grav climatul de lucru în colectiv.

- Petentele au participat la numeroase controale efectuate în colaborare cu IPJ Timiș, mai mult decât alți colegi de serviciu, fapt care le îngreuna activitatea de cercetare a reclamațiilor repartizate și a tematicilor aflate în derulare.

- La eliberarea delegațiilor de control petentele erau ținute la ușa comisarului șef adjunct până când aceasta era dispusă să îi primească, petentele fiind obligate să aștepte în vederea emiterii delegațiilor fără de care acestea nu își puteau desfășura activitatea.

- Aprobarea cererilor de concediu de odihnă ale petentelor a fost condiționată de nominalizarea unei persoane care să le preia atribuțiile în acea perioadă deși nicio normă din cadrul instituției nu prevede această obligație în sarcina comisarilor de execuție. Pentru a putea beneficia de concediu de odihnă petentele au fost obligate să arhiveze toate documentele deținute, această condiționare nemaifiind solicitată altor angajați ai instituției, iar după solicitare, arhivarea a fost preluată de comisarul șef adjunct doar parțial.

- Partea reclamată a refuzat preluarea legitimației și stampila de control a petentelor când se aflau în concediu de odihnă, motiv pentru care comisarul șef a emis o decizie pentru comisarul șef adjunct, numind-o persoana responsabilă cu preluarea legitimațiilor de serviciu și a ștampilelor de control.

- La etapa interviu a evaluării performanțelor individuale ale funcționarului public, petentele au primit calificativul nesatisfăcător deși din raportările ce sunt centralizate în cadrul compartimentului analize și sinteze, acestea erau printre comisarii cu cele mai bune rezultate în cadrul CJPC Timiș, fiind recunoscută activitatea foarte bună a lor și profesionalismul acestora.

- După etapa interviu a evaluării performanțelor individuale ale funcționarului public, petentei C.R.C nu i-au mai fost repartizate lucrări, aceasta neprimind spre soluționare reclamații în timp ce petenta M.D.S a primit un număr foarte mare de reclamații, perturbând activitatea instituției, această situație durând aproximativ o lună de zile.

- Partea reclamată a formulat o adresă către Comisariatul Regional Timiș prin care și-a exprimat dezacordul față de mutarea petentei C.R.C pe o altă funcție în cadrul aceleiași instituții, solicitând eliberarea din funcția publică a acesteia deși raportul de evaluare nu fusese finalizat.

- Partea reclamată, în calitate de comisar șef adjunct a avut o atitudine sfidătoare, manifestată prin superioritate și aroganță față de petente și din cauza stresului la care erau supuse, petentele au fost nevoite să întrerupă activitatea de serviciu pentru refacere neuropsihologică,

- Partea reclamată, în calitate de comisar șef adjunct a înaintat atât Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cât și conducerii Comisariatului Regional pentru Protecția Consumatorilor adrese în care atât petentele erau jignite și calomniate, prin formulări neadecvate cadrului fiind afectate drepturile și demnitățile acestora.

62. Colegiul director, fiind chemat să analizeze tratamentul discriminatoriu al persoanei cu funcție de conducere și al angajatorului, pe baza probatoriului depus și din susținerile părților, constată că se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, reținându-se criteriul convingerilor, dreptul încălcat al accesului la muncă în condiții decente și egale cu ceilalți colegii, precum și tratamentul diferențiat manifestat prin deosebire, restricție, poziția în care au fost situate petentele aducând prejudicii acestora în instituție și față de restul colegilor lor și creând un cadru intimidant, ostil, degradant și ofensiv

63. Totodată, având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de victimizare și hărțuire și constată că se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare deoarece petentele au sesizat forurile ierarhice superioare cu privire la comportamentul și atitudinea comisarului șef adjunct, care afectează imaginea și integritatea acestora în calitate de comisari de execuție, caz în care nu s-a dispus luarea de măsuri pentru redresarea situației.

64. Hărțuirea este o formă de discriminare la locul de muncă care se referă la crearea unei situații intimidante, agresive și umilitoare la locul de muncă, fiind vorba despre un comportament indezirabil, agresiv sau de altă natură care are ca scop crearea unui mediu de intimidare, ostil, degradant, umilitor sau ofensator. Hărțuirea la locul de muncă este considerată o practică recurentă de umilire, batjocură și tortură psihologică. Hărțuirea la locul de muncă este reglementată expres în legislația română, fiind un fenomen recunoscut în jurisprudență, prevăzut prin dispoziții directe atât în Codul Muncii (Legea nr. 53/2003), cât și în Legea nr. 202/2002 și în OG nr. 137/2000, republicată. Hărțuirea la locul de muncă sau *mobbingul* este un set de acțiuni care se

caracterizează prin continuarea agresiunii fizice sau verbale față de o persoană de către o persoană sau un grup, în mediul de lucru. Victima suferă violență psihologică nejustificată, care are loc prin modalități de acțiune ostile și negative și care poate duce la consecințe foarte grave. Mobbing-ul poate apărea între colegi (ceea ce este cunoscut sub numele de „hărțuire orizontală”), de către persoane din afara mediului de lucru, de către subordonați („hărțuire verticală în sus”) sau *de către superiori cum este cazul în speță*.

65. Discriminarea la locul de muncă poate lua multiple forme de la cele mai subtile la unele foarte pronunțate, mobbingul fiind unul dintre fenomenele caracteristice discriminării în societatea modernă ce constă în acțiuni sistematice de presiune psihologică, nedreptăți și umilințe exercitate de angajator sau angajați asupra unei persoane, urmărind sabotarea performanței sau a imaginii profesionale a victimei. Într-un studiu de specialitate s-a constatat că, adeseori, țintele mobbing-ului sunt persoanele super calificate și cu grad mare de inteligență emoțională, iar motivația este invidia sau dorința de a le lua locul. Aceste situații afectează demnitatea, stima de sine, siguranța și pun în pericol sănătatea fizică și psihică a subiectului discriminat, cu repercursiuni foarte grave.

66. Din acest punct de vedere se impune a preciza că instituțiile, persoanele juridice, inclusiv companiile private, trebuie să manifeste exigență și preocupare, având în vedere importanța respectării principiul nediscriminării. Or, inclusiv furnizorii de servicii, comercianții trebuie să aibă în vedere această exigență pentru prevenirea oricăror posibile comportamente discriminatorii deoarece dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă, având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. Tratatul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop sau ca efect umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratând pe cineva mai puțin favorabil datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa.

67. Colegiul director constată că desfășurarea activității în condițiile menționate mai sus are un caracter discriminatoriu și reprezintă hărțuire la locul de muncă, potrivit art. 2 alin (5) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare.

Totodată, faptele se încadrează și la art. 7, lit g) din OG nr. 137/2000, respectiv cap. II, secțiunea I Egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie.

Colegiul director constată că se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de victimizare prevăzute de art. 2 alin. 7 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

68. De asemenea, Colegiul director reține că petentele au sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la o serie de abuzuri, nereguli, aspecte privind relațiile de muncă, respectiv acordarea concediului de odihnă și aplicarea procedurilor de lucru, aspecte pentru care se constată că nu intră sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor

formelor de discriminare, republicată, și nu sunt de competența analizei Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

69. Raportat la fapte, Colegiul director dispune sancționarea părților reclamate, respectiv angajatorul Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea Vest Timiș (R1) și comisarul șef adjunct din cadrul instituției (R2), cu amendă contravențională în cuantum de 2.000 lei, potrivit art. 5 alin 1-2 și art. 7 alin. 3 din OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea existenței victimizării, potrivit art. 2 alin. (7) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Faptele sesizate reprezintă hărțuire la locul de muncă încadrându-se în prevederile art. 2 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 7, lit g) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatându-se astfel săvârșirea unei fapte de discriminare.

3. Sancționarea părții reclamate Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea Vest Timiș cu amendă contravențională în cuantum de 2.000 lei pentru faptele prevăzute la art. 2 alin (5) coroborat cu art. 2 alin (7) și art. 7, lit g) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

4. Sancționarea părții reclamate cu amendă contravențională în cuantum de 2.000 lei pentru faptele prevăzute la art. 2 alin (5) coroborat cu art. 2 alin (7) și art. 7, lit g) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

IV. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș, cu sediul în Timișoara, Str. Gheorghe Lazăr nr. 9B, conform OG nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20, alin (10) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 03.11.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru, GRAMA HORIA– membru, MOȚA MARIA– membru, LAZĂR MARIA – membru, HALLER ISZTVAN – membru, – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru, JURA CRISTIAN – membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Redactată și motivată: AND/FL

Data redactării: 25.11.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

