



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 874
din data de 15.12.2021

Dosar nr.: 689/2020

Petiția nr.: 6040/01.10.2020

Petent:

Reclamat: - Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Buzău

Obiect: petentul se simte discriminat și hărțuire la locul de muncă de către un coleg

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petenților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1. Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Buzău cu sediul în Buzău, Șoseaua București nr. 1A, jud. Buzău
2. – consilier superior Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Buzău cu sediul în Buzău, Șoseaua București nr. 1A, jud. Buzău

II. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 6040/27.10.2020 și adresele nr. 6671/27.10.2020 au fost citate părțile fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 (filele 8-10 la dosar). Prin citație s-a solicitat petentului să precizeze criteriul de discriminare în baza căruia se consideră discriminat.
5. Prin adresa nr. 7220/11.11.2020 partea reclamată A.M. comunică punct de vedere și este de acord cu soluționarea în lipsă.
6. Partea reclamată APIA Buzău, prin adresa nr. 7066/06.11.2020 solicită termen de audiere.
7. Prin adresele înregistrate sub nr. 1236/16.02.2021 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 16.03.2021.
8. Prin adresele nr. 1953/12.03.2021 și nr. 1954/12.03.2021, părțile reclamate solicită acordarea unui nou termen de audiere având în vedere Hotărârea nr. 293/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României.
9. Partea reclamată APIA Buzău depune note scrise prin adresa nr. 2811/13.04.2021 ce sunt comunicate petentului prin adresa nr. 3012/19.04.2021.
10. Petentul depune concluzii scrise prin adresa nr. 3111/23.04.2021.

III. Susținerile părților



Susținerile petentului

11. Petentul reclamă că este urmărit și hărțuit de către colegul său.

12. În data de 28.09.2020, sub pretextul că vorbește la telefon, partea reclamată. l-a urmărit și în instituție, dar și în afara ei, unde petentul își parchează mașina. În momentul în care acesta a intrat în mașină, a comunicat cuiva că petentul ar dormi în autoturismul personal. La revenirea în biroul unde își desfășura activitatea, doamna – coordonator a afirmat ca unii mai și lucrează. (petiția nu este suficient de lizibilă)

13. Petentul reclamă favorizarea unui funcționar, prin faptul că acesta primește un supliment de 1000/lunar FEADR.

14. Petentul susține că are mai multe procese câștigate împotriva APIA Buzău (238/114/2017, 2345/114/2017, 174/114/2017), dar și un proces pe rol 2002/114/2019, care are ca obiect daune și hărțuire la locul de muncă.

Susținerile părții reclamate

15. Prin adresa nr. 7220/11.11.2020 partea reclamată depune punct de vedere prin care arată că este angajat în cadrul Centrului local APIA Buzău, ca și petentul, în birouri diferite, care nu se învecinează, dar utilizează o curte comună cu locuri de parcare și loc de fumat, la care au acces toți angajații. Nu este preocupat de urmărirea petentului în timpul programului de lucru și nici în afara acestuia și nu are cunoștință de cele relatate de petent.

16. Partea reclamată susține că repartizarea lucrărilor/dosarelor este atributul conducerii APIA Buzău, decizii ale directorului executiv și menționează că nu face parte din niciun "grup organizat" ce are ca scop îndepărtarea petentului din cadrul instituției.

Susținerile părții reclamate APIA Buzău

17. Partea reclamată invocă excepția de necompetență materială a CNCD privind cererea de acordare daune.

18. Pe fond, se arată că petentul nu a indicat în ce constă fapta de discriminare și care este criteriul în baza căruia a fost discriminat, iar presupusele incidente invocate reprezintă niște susțineri neprobate.

19. Se arată că petentul relatează despre un incident izolat în data de 28.09.2020, dar niciunul dintre funcționarii indicați de către acesta ca fiind martori nu confirmă cele relatate.

20. În privința funcționarului favorizat se precizează că la nivel de APIA există proceduri operaționale de lucru conform cărora în etapa de primire a cererii unice de plată pentru anul 2019 exista necesitatea emiterii deciziei nr. 111/14.02.2019 prin care s-au repartizat UAT-urile funcționarilor responsabili de primirea și administrarea cererilor unice de plată – Campania 2019. În anexă, petentului i-au fost repartizați fermierii aferenți UAT Vernești. Ordinul MADR pentru plata stimulentei a fost aprobat ulterior deciziei nr. 111/2019.

21. Referitor la dosarul 2002/114/2019 aflat pe rolul Tribunalului Buzău, acest se află în etapa de cercetare judecătorească.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil

22. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României



Art. 16

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

(1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

Aplicarea principiilor la speță

23. Colegiul director reține că nu există un **criteriu** care să fi stat la baza celor relatate de petent.

24. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

25. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

26. Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petent, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui **criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

27. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

28. În speță, petentul susține că, în data de 28.09.2020, sub pretextul că vorbește la telefon, partea reclamată l-a urmărit și în instituție, dar și în afara ei, unde petentul își parchează mașina. În momentul în care acesta a intrat în mașină, a comunicat cuiva că petentul ar dormi în autoturismul personal. La revenirea în biroul unde își desfășura activitatea, doamna – coordonator a afirmat ca unii mai și lucrează. Petentul reclamă favorizarea unui funcționar, prin faptul că acesta primește un supliment de 1000/lunar FEADR. Susține că are mai multe procese câștigate împotriva APIA Buzău (238/114/2017, 2345/114/2017, 174/114/2017), dar și un proces pe rol 2002/114/2019 care are ca obiect daune și hărțuire la locul de muncă.

29. Din documentele existente la dosarul cauzei nu reiese un criteriu care să fi stat la baza celor menționate mai sus. **Mai mult, prin citații s-a solicitat în mod expres petentului să indice un criteriu care a stat la baza presupusei discriminări, dar până la data soluționării prezentei cauze, petentul nu a clarificat acest aspect.** Mai mult, Colegiul reține și faptul că petiția nu este suficient de lizibilă.

30. Existența unui criteriu de discriminare, așa cum este prevăzută de dispozițiile legale în vigoare în materia nediscriminării, reprezintă o condiție esențială atunci când se pune problema săvârșirii unei fapte de discriminare susceptibilă de a fi sancționată potrivit normelor legale.

31. Prin urmare, din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se

întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu);
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 15.12.2021 au fost:) ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, GRAMA Horia – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, HALLER István – Membru, DIACONU Adrian – Membru(online), JURA CRISTIAN – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru (online),

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Redactat la data de: 28.12.2021

Motivele de fapt și de drept: P.C.S., F.L.I., C.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit



O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

