



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 865 din 08.12.2021

Dosar nr.: 42/2021

Petiția nr.: 537/25.01.2021

Petent:

Reclamați:

Obiect: discriminare prin facturarea incorectă a apei menajere, modul de soluționare a petițiilor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamațiilor

2. comisar, Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorului Vrancea, Str. Lupeni nr. 6, Focșani, județul Vrancea;

3. comisar șef adjunct, Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorului Vrancea, Str. Lupeni nr. 6, Focșani, județul Vrancea;

4. agent gestionări rețele, S.C. CUP S.A. Focșani, Str. Nicolae Titulescu nr. 9, Focșani, județul Vrancea;

5. șef sector canal, S.C. CUP S.A. Focșani, Str. Nicolae Titulescu nr. 9, Focșani, județul Vrancea;

6. șef birou relați cu publicul, S.C. CUP S.A. Focșani, Str. Nicolae Titulescu nr. 9, Focșani, județul Vrancea;

7. director tehnic, S.C. CUP S.A. Focșani, Str. Nicolae Titulescu nr. 9, Focșani, județul Vrancea;

8. dorector general, S.C. CUP S.A. Focșani, Str. Nicolae Titulescu nr. 9, Focșani, județul Vrancea;

II. Citarea părților

9. S-a invocat din oficiu excepția lipsei obiectului petiției, având în vedere faptul că petentul nu a precizat un anume criteriu care ar fi stat la baza unei diferențieri.

10. Părțile au fost citate în condițiile impuse de pandemie. Totodată s-a invocat excepția de neкомпetență materială privind înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

11. Prin petiția **nr. 537/25.01.2021** petentul arată următoarele aspecte relevante:



- a trimis reclamațiilor sesizări privind facturarea incorectă a apei menajere, prin nerespectarea legislației în vigoare;
- consideră discriminatorie situația creată;
- solicită înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii.

A depus la dosar înscrisuri.

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1930/11.03.2021** petentul a depus la dosar o completare a petiției prin care arată că diferențierea se realizează între cei care locuiesc la bloc, respectiv la casă.

13. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3716/18.05.2021** petentul arată că a primit citația, este de acord cu excepția de necompetență materială, totodată există un dosar penal în curs de soluționare.

Susținerea reclamațiilor

9. Al treilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3944/25.05.2021**, solicită admiterea excepției invocate.

10. Al șaptelea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3940/25.05.2021**, solicită admiterea excepției invocate.

11. Al cincelea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3942/25.05.2021**, solicită admiterea excepției invocate.

12. Al patrulea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3943/25.05.2021**, solicită admiterea excepției invocate.

13. Al șaselea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3941/25.05.2021**, solicită admiterea excepției invocate.

14. Primul reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4135/31.05.2021**, solicită admiterea excepției invocate, totodată a arătat că s-a verificat legalitatea modului de calcul al apei pluviale, fără să se constate nereguli.

15. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4233/04.06.2021**, solicită admiterea excepției invocate.

VI. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

16. La art. 11, alin. 1 **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** stabilește:

„Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:

a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;

b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;

c) obiectul petiției;

d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;

e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;

f) semnătura.”

17. **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, la secțiunea **Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect**, prevede:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34.

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35.

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

18. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

19. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

20. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

21. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

22. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

23. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva

Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

24. Colegiul director, conform probelor depuse la dosar, reține următoarele:

- petentul a solicitat montarea unui apometru „en pasant”;
- compania de utilități publice, prin semnătura reclamațiilor indicați la pct. 6 și 8, a răspuns petentului la sesizare, arătând că au fost respectate prevederile legale, totodată menționând că echipamentele de măsurare pasante pot fi montate doar în situații excepționale, când la o proprietate există doar sursă proprie de apă;
- autoritatea județeană pentru protecția consumatorilor, prin semnătura primilor doi reclamați, a răspuns la sesizarea petentului, constatând aplicarea corectă a legislației.

25. Având în vedere faptul că petentul a precizat un criteriu pentru presupusa diferențiere prin completarea petiției, Colegiul director respinge excepția lipsei obiectului petiției invocată din oficiu.

26. În petiția inițială petentul se consideră discriminat din cauza modului în care sesizările depuse au fost soluționate de către reclamați. Din aceste răspunsuri nu rezultă o diferențiere între persoanele care locuiesc la bloc, respectiv la casă, nu există o relație de cauzalitate între răspunsurile acordate și faptul că petentul locuiește la casă și nu la bloc. Astfel, faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

27. Ulterior, petentul a arătat că discriminarea ar rezulta din faptul că cei care locuiesc la bloc nu plătesc pentru apa pluvială, însă fără să probeze că persoanele reclamate ar fi responsabile pentru situația prezentată. O astfel de decizie putea fi luată doar de Consiliul local, nu de către părțile reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Respinge excepția lipsei obiectului petiției invocată din oficiu conform art 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
- 2.** Modulul în care sesizările depuse au fost soluționate de către reclamați nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
- 3.** Clasează capătul de cerere care se referă la neplata apei pluviale de către cei care locuiesc la bloc ca fiind incompletă conform art. 11 alin. 1 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
- 4.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: –

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 08.12.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: Haller István
Data redactării: 09.12.2021**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.