



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Hotărârea nr. 864

Din 08.12.2021

Dosar nr: 464/2021

Sesizare nr: 4153/02.06.2021

Petentă:

Reclamate: Foodpanda RO SRL, HCL Online Advertising SRL (Tazz by eMag)

Obiect: lipsa serviciului telefonic pe platformele Foodpanda și Tazz pentru persoanele cu dizabilități și persoanele în vârstă. Petenta, complet nevăzătoare, susține că singurul mod în care poate beneficia de serviciile oferite de cele două platforme este deținerea unui telefon performant (android sau iOS), pe care să instaleze sinteza vocală. Prin urmare, petenta consideră că i se încalcă dreptul la anumite servicii și facilități pe criteriul dizabilității.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și sediul/domiciliul procedural ales al petentei:

1.

Numele și sediul/domiciliul procedural ales al reclamatelor:

2. Foodpanda RO SRL cu sediul în București, Bd. Gheorghe Polizu, nr 58-60, et.2 și 5, sector 1

3. HCL Online Advertising SRL (Tazz by Emag) cu sediul în Timișoara, str. Proclamația de la Timișoara, nr. 5, corp B, mansardă, jud. Timiș

II. Citarea părților

4. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora.

5. În cazul petentei s-a folosit o adresă de e – mail a dnei L.C. pentru comunicarea actelor procedurale.

6. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentei

7. Petenta, complet nevăzătoare, susține că singurul mod în care poate beneficia de serviciile oferite de cele două platforme este deținerea unui telefon performant (android sau iOS), pe care să instaleze sinteza vocală.



Petenta consideră că, atâta timp cât există telefonie fixă și mobilă, are dreptul să beneficieze de un serviciu comod pentru persoanele **fără** dizabilități.

Sușținerile Foodpanda RO SRL

8. Reclamata susține că este o societate a cărei activitate principală este dezvoltarea și gestionarea unei platforme tehnologice (denumită în continuare *“Platformă”*), prin intermediul căreia, printr-o aplicație mobilă sau o pagină web (denumită în continuare *“Aplicație” sau “App”*), permite comercianților parteneri din unele orașe din România să-și ofere produsele prin intermediul Platformei.

Concret, se arată că Foodpanda face parte dintr-un grup de societăți deținute de grupul german Delivery Hero SE a cărei principală activitate este dezvoltarea la nivel internațional a unor platforme de intermediere/vânzare exclusiv în mediul on-line, prin intermediul unei soluții software puse la dispoziția utilizatorilor săi.

9. Reclamata susține că încheierea de contracte prin intermediul Platformei presupune un contract de la distanță – fără prezența fizică simultană a profesionistului și a consumatorului, cu utilizarea exclusiv a unuia sau a mai multor mijloace de comunicare la distanță și cu respectarea anumitor termene și condiții contractuale.

10. În cazul Foodpanda, toate informațiile reglementate de OUG nr.34 privind drepturile consumatorilor în cadrul contractelor încheiate cu profesioniștii, sunt descrise în secțiunea Termene și Condiții de pe site-ul reclamatei.

Astfel, secțiunea Domeniul de aplicare prevede următoarele: *“Completarea corectă a tuturor câmpurilor obligatorii ale formularului de înregistrare în care se solicită date cu caracter personal precum nume, prenume, nume de utilizator, adresa de e-mail, adresa de livrare, numărul de telefon și numărul cardului de credit etc – acceptarea Termenilor și Condițiilor de utilizare. Înregistrarea pe platformă prin crearea unui cont de utilizator și a unei parole de acces”*.

11. Reclamata susține că acceptarea termenilor și condițiilor de utilizare ale Platformei este esențială pentru încheierea contractelor la distanță, întrucât acesta este singurul mecanism prin care consumatorul final își poate exprima în mod valabil consimțământul cu privire la încheierea contractului și atestă faptul că utilizatorul a înțeles și acceptă condițiile de funcționare ale Platformei. Chiar în contextul în care contractul s-ar încheia prin intermediul telefonului, potrivit art. 8 alin 6 din OUG nr. 34: *“profesionistul trebuie să confirme oferta consumatorului, al cărui angajament începe doar după ce acesta a semnat oferta sau după ce și-a trimis consimțământul scris. Aceste confirmări trebuie făcute pe un support durabil”*.

Reclamata mai arată că mecanismele de identificare și înregistrare în platformă nu au ca scop final crearea unor tratamente discriminatorii, ci sunt singurele mecanisme compatibile cu cerințele legislației în vigoare în ce privește încheierea de contracte la distanță prin intermediul platformei de intermediere/vânzare on-line. Or, în lipsa unui consimțământ valabil exprimat nu se poate discuta despre un contract valid.

În plus, având în vedere varietatea de comercianți și produse listate în Platformă, reclamata susține că, în lipsa logării efective în contul personal din aplicație, niciun utilizator final nu s-ar putea informa în mod corect și complet cu privire la informațiile

prevăzute la art. 6 alin. 1 (*i.e preț, caracteristicile produsului, modalități de plată, drept de retragere, garanții, etc*), iar calitatea serviciului oferit de reclamată ar putea fi alterată.

În acest context, nicio persoană indiferent de etnie, sex, orientare sexuală, handicap nu poate plasa comenzi prin intermediul Platformei fără să îndeplinească condițiile necesare înrolării în platformă în calitate de utilizator final al acesteia.

12. Nu în ultimul rând, reclamata arată că preluarea unei comenzi telefonice de către operatorul Foodpanda este incompatibilă cu soluția software ce stă la baza Platformei, nicio comandă neputând fi preluată fără existența unui cont de utilizator.

Cu toate acestea, reclamata arată că Platforma administrată de Foodpanda este optimizată pentru a oferi o experiență de cumpărare, inclusiv persoanelor nevăzătoare. O astfel de funcționalitate poate fi însă valorificată prin utilizarea setărilor speciale de accesibilitate ale telefonului, care pot fi activate atât pentru sistemul de operare android cât și pentru iOS și Web.

13. Având în vedere cele de mai sus, reclamata susține că nu adoptă practici discriminatorii și nu realizează nicio excludere pe bază de handicap.

Sușținerile HCL Online Advertising SRL (Tazz by eMag)

14. Reclamata susține că intermediază listarea în Platforma Tazz, respectiv site-ul web Tazz.ro, precum și aplicația Tazz pentru telefonul mobil, a produselor și/sau serviciile de la diferiți comercianți care sunt interesați să fie prezenți în acest canal de vânzare și anume cel on-line.

Astfel, reclamata susține că în Raportul Contractual dintre Utilizatori – persoane fizice și Clienți – entitatea juridică care comercializează produse alimentare, nelimentare, băuturi alcoolice și/sau alte asemenea produse, calitatea acesteia este de intermediar. Contractul dintre utilizator și client intră în vigoare din momentul în care utilizatorul finalizează comanda prin apăsarea butonului *“plasează comanda”*, în timpul procedurii de plasare a unei comenzi pe Platforma Tazz.

15. Reclamata susține că orice persoana în calitate de Client are posibilitățile oferite de piața economică de a servi/oferi produsele în incinta magazinelor /restaurantelor fizic, de a prelua comenzi telefonic sau on-line pe site-ul propriu și a livra prin personalul propriu produsele comercializate sau de a utiliza Platforma Tazz.

Astfel, serviciile de intermediere online realizate de către tazz by eMag în baza contractelor de intermediere încheiate cu Clienții constau în i) *publicarea, găzduirea și promovarea ofetelor Clientului pe platforma Tazz*, ii) *facilitatea încheierii contractului cu utilizatorii, precum și* iii) *transmiterea comenzilor utilizatorilor către client*. Prin utilizarea platformei Tazz, utilizatorul comandă produse direct de la Client, de unde va primi și bonul fiscal sau factură, după caz. De asemenea, utilizatorii pot plasa comenzile de la oricare dintre Clienții Platformei Tazz, numai prin Contul de Utilizator.

16. De asemenea, reclamata susține că vine în sprijinul utilizatorilor cu un număr de telefon de suport, care se regăsește în aplicație sau pe site, în vederea urmăririi comenzii, anulării comenzii sau a reclamațiilor privind comenzile plasate, Însă, orice

eventuală reclamație referitoare la neconformitatea produselor comandate se va îndrepta direct către Client, inclusiv orice solicitare de returnare a sumelor plătite.

17. Prin urmare, reclamata susține că, în calitate de intermediar în raportul contractual dintre Utilizator și Client, prevederile OG nr. 137/2000 nu sunt incidente în prezenta speță.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența
Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

18. Constituția României:

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*
- **Articolul 50 Protecția persoanelor cu handicap** *”Persoanele cu handicap se bucura de protecție specială. Statul asigură realizarea unei politici naționale de egalitate a șanselor, de prevenire și de tratament ale handicapului, în vederea participării efective a persoanelor cu handicap în viața comunității, respectând drepturile și îndatoririle ce revin părinților și tutorilor”.*
- **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică** *”(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.
(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)”*
- **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți** *”(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.
(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”*

19. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare – art. 2 alin. 1: *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare*

sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

20. LEGE nr. 448 din 6 decembrie 2006 (republicată**) privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap*)**

- **Articolul 3** Protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap au la bază următoarele principii: *“a) respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului; b) prevenirea și combaterea discriminării; c) egalizarea șanselor; d) egalitatea de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă; e) solidaritatea socială; f) responsabilizarea comunității; g) subsidiaritatea; h) adaptarea societății la persoana cu handicap; i) interesul persoanei cu handicap; j) abordarea integrată; k) parteneriatul; l) libertatea opțiunii, a controlului sau/și a deciziei asupra propriei vieți, a serviciilor și formelor de sprijin de care beneficiază; m) abordarea centrată pe persoană în furnizarea de servicii; n) protecție împotriva neglijării și abuzului; o) alegerea alternativei celei mai puțin restrictive în determinarea sprijinului și asistenței necesare; p) integrarea și incluziunea socială a persoanelor cu handicap, cu drepturi și obligații egale cu ale tuturor celorlalți membri ai societății, cu respectarea nevoilor specifice persoanelor cu handicap”.*
- **Articolul 4** *“Autoritățile publice, furnizorii de servicii sociale, reprezentanții societății civile, precum și persoanele fizice și juridice responsabile de aplicarea prezentei legi au obligația să promoveze, să respecte și să garanteze drepturile persoanei cu handicap, stabilite în concordanță cu prevederile Cartei sociale europene revizuite, adoptată la Strasbourg la 3 mai 1996, ratificată prin Legea nr. 74/1999, precum și cu celelalte acte interne și internaționale în materie la care România este parte”.*

21. CEDO

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

Articolul 14 *„Interzicerea discriminării Exercițarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.*

Principiile de analiză

22. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit.*
Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

23. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă discriminare directă în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria *„criteriului protejat”*.

24. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la speță

25. În **fapt**, Colegiul director reține lipsa unui serviciu telefonic pe platformele on-line cu ajutorul cărora se pot comanda diverse produse.

26. În **drept**, Colegiul C.N.C.D. se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudenței sale, **discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare.**

Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

Convenția Internațională privind Eliminarea tuturor Formelor de Discriminare Rasială prevede în art. **art. 5, lit. e, pct. 3 și 4** următoarele: ”În conformitate cu obligațiile fundamentale enunțate în articolul 2 al prezentei Convenții, statele părți se angajează să interzică și să elimine discriminarea rasială sub toate formele și să garanteze dreptul fiecăruia la egalitate în fața legii **fără deosebire de rasă, culoare, origine națională sau etnică**, în folosința drepturilor următoare: (...) e) drepturi economice, sociale și culturale, în special: i) **dreptul la muncă**, la libera alegere a ocupației sale, **la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare**,;...”

27. De asemenea, Colegiul se raportează la prevederile art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, conform căreia discriminarea reprezintă “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”,** dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct.

În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

28. În ceea ce privește inversarea sarcinii probei, Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

29. Raportat la speță, Colegiul director reține că petenta, complet nevăzătoare, se plânge cu privire la imposibilitatea de a comanda diverse produse pe platformele on-line foodpanda și tazz, întrucât aceste platforme nu dețin un serviciu telefonic. Altfel spus, aplicațiile în cauză se instalează doar pe un telefon mobil performant (Android ori iOS), neexistând posibilitatea preluării unei comenzi de către o persoană fizică prin utilizarea sintezei vocale.

Colegiul director ia act și de susținerile reclamațiilor care arată că sunt doar intermediari între vânzător și cumpărător iar preluarea unei comenzi telefonice de către operatorii Foodpanda ori Tazz este incompatibilă cu soluția software ce stă la baza platformelor – nicio comandă nu poate fi preluată fără existența unui cont de utilizator.

De asemenea, Colegiul director reține faptul că acest tip de serviciu, oferit exclusiv on-line, are menirea unui contract la distanță, fără prezența fizică a unui/unor persoane/angajați/salariați care să preia comenzile. Practic, există un software care stă la baza platformei pentru a înregistra comanda. **Însă aceste platforme sunt optimizate pentru a oferi o experiență de cumpărare, inclusiv persoanelor nevăzătoare. O astfel de funcționalitate poate fi însă valorificată prin utilizarea setărilor speciale de accesibilitate ale telefonului, care pot fi activate atât pentru sistemul de operare android sau iOS și Web.**

Prin urmare, Colegiul director este de opinie că petenta nu este discriminată din următoarele considerente: imposibilitatea de a beneficia de serviciile oferite de cele două platforme reclamate nu poate constitui un tratament diferențiat în baza criteriului de dizabilitate, întrucât motivul pentru care nu poate descărca aplicațiile (**aplicații ce pot funcționa cu sinteza vocală**) este lipsa deținerii unui telefon performant. Ori, lipsa unui astfel de dispozitiv nu duce la încălcarea dreptului la servicii și anumite facilități. Deținerea unui telefon performant nu este un drept prevăzut de legislație, ci mai degrabă o alegere personală.

Mai mult, Colegiul director reține faptul că lipsa acestor aplicații nu aduce cu sine imposibilitatea achiziționării unor produse dorite de petentă. Restaurantele ori magazinele care livrează prin intermediul celor două platforme pot livra direct, în magazine ori prin angajații proprii sau curierat.

30. Deși imposibilitatea accesării acestui tip de servicii nu sunt de natură a împiedica petenta ori persoanele nevătătoare, în general, să beneficieze de anumite produse și nu incumbă răspunderea reclamațiilor, se impune totuși o recomandare. Astfel, Colegiul director recomandă reclamațiilor să încerce să identifice o soluție viabilă pentru a ușura nevoile acestor persoane, în vederea respectării principiului autonomiei și a prevederilor legale incedente adaptării rezonabile.

31. Având în vedere cele de mai sus, faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în sensul prevederilor art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 7 voturi pentru și o abținere** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 08.12.2021 au fost: **ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru,**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 14.12.2021

Redactat și motivat de A.P.G. și H.G

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

