



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 858

Din 08.12.2021

Dosar nr.: 728/2021

Petiția nr.: 6639/06.09.2021

Petent:

Reclamați: Penitenciarul București Jilava
– director

Obiect: discriminarea petentului în cadrul Penitenciarului București Jilava

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Penitenciarul București Jilava

Comisar șef de poliție penitenciară– director al Penitenciarului București Jilava

II. Procedura de citare a părților

3. Prin adresa înregistrată sub nr. 6639/21.10.2021 i s-a comunicat petentului că s-a ridicat din oficiu excepția de vădită necompetență a C.N.C.D. raportat la obiectul petiției, acordându-i-se posibilitatea exprimării unui punct de vedere cu privire la excepția invocată, în termen de 15 zile de la primirea respectivei adrese.

4. Petentul nu a dat curs solicitării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a-și exprima un punct de vedere cu privire la excepția de necompetență materială, invocată din oficiu.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

5. Prin petiția înregistrată sub nr. 6639/06.09.2021 petentul susține că se află în Penitenciarul București Jilava pentru executarea unei pedepse privative de libertate.

6. Petentul susține că directorul penitenciarului nu respectă dreptul la muncă al deținuților.

7. Petentul precizează că directorul penitenciarului nu verifică secțiile, nu vorbește cu deținuții, respingând cererile de audieri ale acestora.

8. Petentul susține că directorul penitenciarului decide în majoritatea cazurilor amânarea deținuților care fac cereri la comisia de liberare condiționată.

9. Petentul menționează că agenții de penitenciar nu poartă ecusoane cu numele și prenumele acestora; de asemenea petentul susține că respectivii agenți nu desfășoară activități, petrecându-și majoritatea timpului pe scaun, fumând și bănd cafea, iar



sâmbata și duminica dormind pe scaun, fără să verifice deținuții în camere sau pe hol.

10. În continuare petentul menționează că agenții de penitenciar vorbesc în mod deliberat negativ cu deținuții ca să-i incite pe aceștia și ca ulterior să le facă rapoarte.

11. Petentul anexează petiției sale adresa răspuns nr. 12154,12267/DSDRP/28.07.2021 prin care Administrația Națională a Penitenciarelor i-a răspuns petentului cu privire la petițiile sale privind condițiile de cazare și hrană din Penitenciarul București Jilava.

12. Prin Adresa înregistrată sub nr. 6983/20.09.2021 petentul a completat petiția sa.

13. Petentul susține că în data de 15.09.2021 a mers în audiență la directorul Penitenciarului București Jilava pentru a discuta despre comisia de muncă, despre condițiile din penitenciar și despre agentul de penitenciar de pe secția E2 care vorbește bulgărește și care îl discriminează, însă în urma discuției nu s-a rezolvat nici o problemă.

14. Petentul susține că după audiența sus-menționată a propus Senatului României demisia directorului Penitenciarului București Jilava, pentru că în perioada 20.03.2021 – 16.09.2021 aceasta nu a fost personal pe secții, nu a verificat niciodată camerele la apelul de dimineață, nu a venit niciodată să vorbească cu deținuții cu probleme economice și sociale.

15. Petentul susține că a cerut demisia directorului Penitenciarului București Jilava în sesizările sale adresate Senatului României, Avocatului Poporului, Secretariatului General al Guvernului și Corpului de Control al Ministerului Justiției.

Susținerile părții reclamate: -

V. Cadrul legal aplicabil

16. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată²;
- Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
- Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, actualizată.

V. Motivele de fapt și de drept

17. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că petentul sesizează cu privire la o presupusă discriminare la care a fost supus în Penitenciarul București Jilava. Astfel, Colegiul director se raportează la solicitările petentului de a se constata un tratament discriminatoriu aplicat acestuia de către directorul penitenciarului.

18. În soluționarea speței, Colegiul director urmează a analiza cauza prin prisma excepției de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu, conform art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, pronunțându-se cu prioritate asupra excepției.

19. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență invocată din oficiu a fost pusă în dezbateră petentului, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

➤ *Art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere. (2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

➤ *Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul. (2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

➤ *Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

20. În continuare Colegiul director ia act de prevederile Legii nr. 254/2013 *privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal*, potrivit cărora:

➤ *art. 6 „Interzicerea discriminării”*

○ alin. (1) „În timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau pentru alte temeiuri de același fel.”

➤ *art. 56 „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate”*

○ alin. (1) „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngăduită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.”

○ alin. (2) „Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.”

➤ *art. 57 „Asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate”*

○ alin. (1) „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.”

21. Raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată*². Ca urmare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate, acestea pot trimite plângeri către judecătorul de supraveghere a privării de libertate.

22. În consecință, Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată*, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Clasarea dosarului;
3. Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 08.12.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru(online), GRAMA HORIA – Membru(online), HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru(online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru(online), POPA CLAUDIA SORINA – Membru(online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Redactată și motivată: CO/SMD

Data redactării: 08.12.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.