



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 855
Din data de 08.12.2021

Dosar nr.: 818/2021

Petiția nr.: 7672/12.10.2021

Petent:

Reclamat: -

Obiect: echivoc

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate: -

II. Procedura de citare a părților

3. Raportat la posibilele fapte de discriminare descrise în petiția sa, prin adresa înregistrată sub nr. 7672/21.10.2021 petentului i s-a pus în vedere să formuleze o petiție care să respecte prevederile art. 11 din *Ordinul nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, procedură publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008*, solicitându-i-se acestuia să specifice care este partea reclamată împotriva căreia se îndreaptă, depunând la dosar datele de identificare ale acesteia cu denumire și adresa sediului sau adresa de corespondență. De asemenea, raportat la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească în mod cumulativ o faptă pentru a fi calificată drept faptă de discriminare, petentului i s-a solicitat să specifice criteriul de discriminare care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat.

4. Adresa înregistrată sub nr. 7672/21.10.2021 a fost transmisă cu poșta română, cu formular de confirmare de primire; la dosar există dovada primirii corespondenței prin poștă.

5. Petentul nu a dat curs solicitării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și ca urmare procedura de citare a părților (*conform art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată*2) nu a fost necesară.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

6. Prin petiția înregistrată sub nr. 7672/12.10.2021 petentul susține că în ziua de 12.04.2021 a trimis de la Oficiul Poștal nr. 7 din municipiul Ploiești un înscris către Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării, așteptând un răspuns tot prin intermediul poștei române. Întrucât nu a primit nici un răspuns, petentul susține că a sunat la



minister, de unde i s-a comunicat că s-a transmis răspuns, dar că plicul s-ar fi întors ca urmare a expirării termenului de păstrare. Știind că nu a primit nici un aviz poștal de ridicare a unui plic, petentul susține că a rugat funcționarul de la minister să trimită din nou un răspuns, răspuns pe care l-a primit într-un plic cu ștampila poștei din data de 22.07.2021.

7. În continuare petentul susține că a înregistrat invenția sa „Card Grupa Sangvină” la Oficiul Român pentru Drepturi de Autor în Registrul Național de Opere sub nr. 3077/10.06.2019, precizând că în plicul adresat Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării se aflau două flyere, solicitând ca cardul nr. 1 să-i fie atribuit dumnealui, iar cardul nr. 2 să fie atribuit fiicei sale.

8. Petentul susține că invenția sa „Card Grupa Sangvină” ar aduce valențe mari în domenii precum medicină, donatori de sânge, învățământ, justiție, administrație, armată și că România ar putea să devină o instituție de editare și vânzare a respectivului card în toată lumea, cu profit de miliarde de euro.

9. Petentul susține că dorește să vândă invenția sa „Card Grupa Sangvină” țării sale (România) contra sumei de 1 miliard de euro, suma cerută nefiind mare în raport cu profitul pe care statul român l-ar putea face dacă ar vinde produsul și altor țări, calculând suma de vânzare plecând de la 1 euro/cap de locuitor, profitul fiind chiar suficient de mare pentru a acoperi deficitul financiar al țării.

10. În final petentul susține că, spre deosebire de cei care și-au însușit comisioane nemeritate, au încasat pensii speciale, indemnizații speciale etc, fiind aleși ai poporului care nu au produs un impact pozitiv asupra României, dumnealui aduce prin invenția sa un plus de valoare țării.

11. Petentul anexează înscrisuri.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 7673/12.10.2021 petentul a completat sesizarea inițială, susținând că în data de 12.04.2021 a trimis un înscris la Institutul Național de Hematologie Transfuzională din București, înscris referitor la care nu a primit răspuns în termenul legal de 30 de zile, maxim 45 de zile; ca urmare, petentul susține că a sunat de mai multe ori la institut, însă doar în primele 2 ocazii a fost preluat apelul său, iar a doua oară când a discutat cu secretara, a auzit pe fundalul discuției vocea unei alte funcționare, pcare a susținut că i-a transmis un răspuns în anul 2018 și să nu mai aștepte alt răspuns; în continuare petentul precizează că a insistat să i se dea un alt răspuns având în vedere că dumnealui a transmis un înscris în anul 2021 și că potrivit legii are dreptul la un răspuns și ca urmare a primit un răspuns în data de 30.07.2021.

13. În final petentul precizează că ulterior s-a adresat din nou Institutului Național de Hematologie Transfuzională din București, solicitând să i se restituie toate documentele trimise, cerere căreia i s-a dat curs.

14. Petentul anexează înscrisuri.

Sustinerile părții reclamate: -

IV. Cadrul legal aplicabil

15. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată²;

- Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

V. Motivele de fapt și de drept

16. În fapt, Colegiul director constată că petentul nu a precizat cu claritate care este persoana juridică împotriva căreia se îndreaptă în plângerea sa (Oficiul Poștal nr. 7 din municipiul Ploiești, Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării sau Institutul Național de Hematologie Transfuzională din București).

17. În drept, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor [„(1) La primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.”] Colegiul director, prin adresa înregistrată sub nr. 7672/21.10.2021, a solicitat petentului completarea petiției în sensul precizării părții reclamate, precum și menționarea criteriului de discriminare.

18. Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petentul nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, prevăzute de art. 20 din Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în vederea respectării condițiilor art. 11 alin.1 din același act normativ.

19. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției având în vedere că petentul nu și-a precizat sesizarea, nefiind respectate condițiile prevăzute de art. 11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor; lipsa indicării părții reclamate;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și

sanționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 08.12.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru(online), GRAMA HORIA – Membru(online), HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru(online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru(online), POPA CLAUDIA SORINA – Membru(online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Redactată și motivată: CO/SMD

Data redactării: 08.12.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.