



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 845 din 24.11.2021

Dosar nr.: 147/2021

Petiția nr.: 1586/02.03.2021

Petent:

Reclamată: Casa de Pensii Maramureș

Obiect: petentul este pensionar și se consideră discriminat prin modalitatea de calcul a pensiei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Casa de Pensii Maramureș, loc. Baia Mare, str. Hortensiei nr. 1A, jud. Maramureș

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 1586/15.04.2021 transmisă petentului a fost invocată din oficiu **excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării având în vedere obiectul plângerii și anume aplicarea și interpretarea legii, aspecte ce nu pot fi analizate de către Consiliu, competența în speță revenind instanței de judecată.

4. Petentul nu a răspuns la adresă în termenul stabilit de Consiliu.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

5. Prin petiția nr. 1586/02.03.2021 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- nu i-a fost recunoscută grupa II de muncă pe motiv că micii meșteșugari și angajații acestora nu beneficiau de grupa de muncă înainte de 1989, prin decizia Ucecom nr. 220/16.07.1968;
- nu a beneficiat de Legea pensiilor Legea nr. 263/2010 alin. 5 (persoanele care au locuit cel puțin 30 de ani în zonele afectate de poluare);
- nu s-a luat în considerare stagiul militar, deși petentul a făcut 1,6 ani armata, majoritatea timpului în condiții foarte grele în subteran;
- petentul a fost între anii 1977-1979 ucenic la mic meșteșugar, între anii 1980-1987 angajat la mic meșteșugar, între anii 1987-1993 mic meșteșugar cu atelier propriu și între



acești ani a lucrat ca și prelucrător în marmură și piatră, meserie regăsită în nomenclatorul de meserii în grupa a doua de muncă; petentul a plătit contribuțiile la Ucecom și a avut același statut ca și cooperativele meșteșugărești, dar când a fost vorba de pensionare, cei de la Cooperatiile meșteșugărești care au lucrat în aceeași meserie au primit grupa II de muncă: Ordinul nr. 50/1990;

- încadrarea în grupe superioare de muncă se face pe baza existenței condițiilor de muncă deosebite. Decizia nr. 258/20.09.2004 a stabilit că Ordinului nr. 50/1990 nu i se poate restrânge aplicarea;

- petentul a făcut o petiție către Ministerul Muncii și răspunsul a fost să își caute dreptatea în justiție la curtea drepturilor omului;

- petentul arată că are pensie de 800 lei și nu își permite un asemenea proces și solicită să fie ajutat cu fonduri pentru acest demers;

- petentul arată că lucrează de la 14 ani în meseria de cioplitor în marmură și piatră și din cauza efortului și a prafului are dovada că meseria sa este o meserie grea, trecută în nomenclatorul de meserii în grupa I de muncă;

- are unele afecțiuni de sănătate de la ridicat (cu coloana), iar de la efort și și praf cu rinichii și gâtul; din această cauză a hătârât să iasă la pensie anticipat, iar după 42 de ani lucrați, din care 35 de ani și o lună a plătit cotizația de pensionare, pensia este de 593 lei, pe motiv că meseria sa de cioplitor și tăietor în marmură și piatră s-a desfășurat în atelier particular mic meșteșugar și nu la o Cooperativă meșteșugărească, unde muncitorii ies la pensie în grupa II de muncă;

- petentul se consideră discriminat fiind vorba de aceeași meserie, aceeași perioadă de plată, el plătind mai multe taxe și mai mari;

- în decizia de pensionare nu s-au luat în considerare anii de armată, pe motiv că a intrat în pensie anticipată;

- petentul arată că în Baia Mare funcționează legea de funcționare Zoicaș, adică cei care au trăit și lucrat în Baia Mare cel puțin 30 de ani, intră la pensie la 63 de ani. Petentul crede că motivul este poluarea pe care au suportat-o și care a degradat sănătatea locuitorilor. Petentul pentru că a ieșit la pensie anticipat nu a mai beneficiat de aceste drepturi. Petentul arată că a trăit și lucrat lângă Combinatul Chimic nu 30 de ani, ci 62 de ani, plus locul de muncă poluant – cioplitor în piatră cu praf de siliciu.

Susținerile părților reclamate

6. -

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

7. Procedura internă de soluționarea petițiilor, la secțiunea *Vădită incompetență* prevede:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de incompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de incompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

ART. 30

(1) *Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

(2) *Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

Art. 31

(1) *Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

(2) *Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

Art. 32. *Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

8. Petentul consideră eronat modul de calcul al pensiei.

9. Obiectul petiției poate fi analizat doar prin interpretarea și aplicarea legislației specifice din domeniul legislației privind stabilirea pensiei, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

10. CNCD, fiind o autoritate administrativ jurisdicțională, aflată sub control parlamentar, respectând principiul separației puterilor în stat, nu se poate substitui puterii judecătorești.

11. În consecință, se admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu conform art. 28-32 din ***Procedura internă de soluționarea petițiilor***;

2. Copia prezentei hotărâri se va comunica petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii: –

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 24.11.2021 au fost: DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: A.S. (pct. 1-6), Haller István (pct. 7-11)
Data redactării: 26.11.2021**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.