



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 838 din 24.11.2021

Dosar nr: 601/ 2020

Petiția nr: 5114/24.08.2020

Petent:

Reclamat: Institutul de Istorie George Barițiu Cluj-Napoca

Obiect: petentul, preot catolic, cercetător științific, arată că a avut un schimb de replici prin email cu directorul institutului, animozitatea fiind cauzată de raportarea acestuia la o operă coordonată de Academia Română și solicită punctul de vedere cu privire la constatarea sau neconstatarea unei tentative de discriminare.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul părții reclamate/martorilor

2. Institutul de Istorie George Barițiu cu sediul în Cluj-Napoca, Str. Mihail Kogălniceanu nr. 12-14, Jud. Cluj

3. la Institutul de Istorie George Barițiu cu sediul în Cluj-Napoca, Str. Mihail Kogălniceanu nr.12-14, Jud. Cluj

II. Procedura de citare a părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 5114/21.09.2020 a fost citat petentul, căruia i s-a pus în vedere să își completeze petiția cu precizarea obiectului petiției având în vedere faptele de discriminare la care face referire.

6. Petentul nu a transmis la dosar completările în termenul acordat în comunicare.

7. Petentul nu a mai depus la dosar note, concluzii scrise sau alte documente.

8. Procedură legal îndeplinită.



III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

9. Prin adresa nr. 5114/24.08.2020, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul a avut un schimb de mesaje epistolare, prin email, cu directorul instituției și alți colegi istorici.

10. În fapt, petentul arată următoarele:

10.1 În data de 19.08.2020 acesta a primit un email de la directorul instituției prin care i se comunica faptul că a fost cooptat la proiectul redactării volumului Enciclopedia Istoriografiei Române-Transilvania. Petentul consideră că această cooptare a fost făcută contra voinței lui.

10.2 Se arată că, deși inițial se stabiliseră câteva principii metodologice, ele au fost modificate pe parcurs de cel puțin 4 ori.

10.3 Petentul arată că el, ca minoritar, a ales să se ocupe de istoricii care nu figurau pe lista inițială, propusă, indiferent de etnie, religie, apartenență politică, sens în care s-a ajuns la un schimb de replici între el și directorul institutului, mesaje care s-au purtat prin email, acestea fiind difuzate și către alți colegi de-ai petentului.

11. În expunerea sa, petentul arată că el este catolic și a acordat o atenție sporită greco-catolicilor, romano-catolicilor, armenilor catolici, precum și celor de alte confesiuni ca de exemplu: reformată, mozaică, unitariană ca și unor istorici eclesiastici uitați, de diferite neamuri și confesiuni.

12. În concluzie, petentul arată că el este împotriva cenzurii de orice fel, pledează pentru o istorie corectă și obiectivă oricărui segment și solicită opinia cu privire la privire la constatarea sau neconstatarea unei tentative de discriminare la adresa lui.

13. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de petent, respectiv: corespondența prin email cu directorul institutului și cu colegii de serviciu (filele 3-12 la dosar).

Susținerile părții reclamate –

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României:
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale trebuie să corespundă un tratament egal**,

- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. *Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la speță

14. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul nu a indicat obiectul petiției privind faptele de discriminare la care face referire în plângerea sa.

15. **În drept**, potrivit prevederilor art. 11, alin.(1), lit c) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008:

„(1) *Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:*

a) obiectul petiției”

16. Potrivit art. art. 72 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 *“Petentul, respectiv persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.”*

17. Prin comunicarea din data de 21.09.2020, petentului i s-au adus la cunoștință prevederile art. 11, alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 și i s-a pus în vedere să își precizeze petiția în sensul indicării cu claritate a obiectului petiției. Petentul nu a dat curs acestei solicitări și nu a mai depus alte documente, note sau precizări la dosar.

18. De asemenea, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petentul nu a indicat detaliile necesare și suficiente pentru parcurgerea procedurii și nu și-a precizat petiția în sensul indicării cu claritate a obiectului petiției raportat la prevederile OG nr. 137/2000 în speță nefiind îndeplinite condițiile expres prevăzute de Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca urmare a neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 11, alin (1), lit c) coroborat cu art. 72 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor (nu se precizează obiectul petiției).
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 24.11.2021 au fost: ADRIAN NICOLAE DIACONU – membru, HORIA GRAMA– membru, MARIA MOȚA– membru, MARIA LAZĂR – membru, HALLER ISTVAN – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 29.12.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

