



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 832 din 24.11.2021

**Dosar nr.:** 433/2021

**Petiția nr.:** 3828/20.05.2021

**Petent:**

**Reclamați:** Societatea Cooperativă de Consum de Gradul 2 Federalcoop Iași,

**Obiect:** presupusă hărțuire în urma depunerii candidaturii pentru funcția de președinte al societății reclamate

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Societatea Cooperativă de Consum de Gradul 2 Federalcoop Iași – Municipiul Iași, str. Sf. Lazăr nr. 39-41, județ Iași

Societatea Cooperativă de Consum de Gradul 2 Federalcoop Iași – Municipiul Iași, str. Sf. Lazăr nr. 39-41, județ Iași

#### **II. Procedura de citare**

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 4259/07.06.2021 și 4259/07.06.2021 a citat părțile la 22.06.2021. Prin intermediul aceleiași adrese, petentului i s-a pus în vedere să completeze petiția inițială cu indicarea criteriului de discriminare care stă la baza celor sesizate și atașarea probatoriului.

4. Procedura legal îndeplinită.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

5. Petentul a sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama faptul că la data 09.04.2021 și-a depus candidatura pentru funcția de Președinte la Societatea Cooperativă de Consum de gradul 2 Federalcoop Iași și, din această cauză, contracandidatul său la aceeași funcție, președintele în funcție, cel care a și câștigat alegerile la acea dată, l-a amenințat că-l va da afară, în 09.04.2021 și la data alegerilor, 15.04.2021. Petentul, în cuprinsul petiției, a făcut referire la trei martori pentru susținerea celor sesizate și, în urma solicitării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru a depune probatoriul, acesta a depus două declarații



de martor, ale altor persoane decât cele pe care le-a indicat în cuprinsul petiției. Acestea susțin faptul că reclamatul l-a amenințat pe petent că va fi dat afară și, mai mult, unul dintre aceștia a precizat că a fost amenințat la rândul său că va fi dat afară, dacă îl va vota pe petent. Cei doi martori, în cuprinsul declarațiilor sale, precizează că amenințarea pe care a primit-o petentul a fost făcută de reclamat de față cu alte persoane, la data 15.04.2021.

6. Petentul susține faptul că, după aceste alegeri, reclamatul a refuzat să-i semneze un ordin de deplasare pentru a întocmi documentația în vederea efectuării mențiunilor la Registrul Comerțului, prin acest refuz reclamatul întreținând o stare conflictuală în cadrul colectivului unității.

### **Susținerile reclamatului**

7. Reclamatul, în punctul de vedere depus la dosar, înregistrat cu nr. 4734/22.06.2021, în calitate sa de președinte de Consiliu de Administrație al reclamatei, și prin punctul de vedere depus în nume propriu, înregistrat cu nr. 4733/22.06.2021, precizează că a stabilit data de 09.04.2021 ca termen limită pentru depunerea candidaturilor pentru funcția de Președinte. La acest termen au fost înregistrate două candidaturi, cea a reclamatului și cea a petentului.

8. Reclamatul susține că membrii Consiliului de Administrație parțiali prezenți au convocat, la data de 09.04.2021, după înregistrarea tuturor candidaturilor pentru funcțiile care urmau să rămână vacante în urma expirării mandatelor de 4 ani, o ședință cu participarea candidaților, în timpul căreia petentul ar fi fost informat că nu îndeplinește cerințele minime impuse de Legea 1/2005 "(3) Președintele societății cooperative este ales dintre acei membri cooperatori care au calități manageriale și experiență în domeniu."

9. Reclamatul, în cele două puncte de vedere depuse, unul prin prisma funcției pe care o ocupă și cel de-al doilea în nume propriu, consideră că fiind nefondată și mincinoasă susținerea petentului, susținând contrariul, indicând aceiași martori ai petentului, dar fără a atașa declarații de martor, pentru răsturnarea sarcinii probei sau pentru probarea aspectelor pe care le susține.

10. Astfel, reclamatul consideră că, însăși acțiunea de acceptare a candidaturii pentru funcția de președinte, acordată petentului, din partea Consiliului de Administrație, și, implicit de creare a unei șanse de a câștiga alegerile, președintele Consiliului de Administrație (reclamatul) a acordat drepturi egale ambilor candidați (petentul și reclamatul). În acest fel, reclamatul consideră că nu se justifică afirmațiile calomnioase adresate de către petent. Reclamatul precizează că, în data de 15.04.2021, respectiv în ziua alegerii președintelui SCC Grad 2 Federalcoop Iași, petentul s-a prezentat la ședința Adunării Generale, la momentul declanșării votului, și a solicitat anularea anumitor mandate pe motiv că în conținutul lor a fost indicată data alegerilor greșit, în loc de 15.04.2021 fiind tipărită data de 15.04.2020.

11. Solicitarea petentului de anulare a mandatelor din cadrul Adunării Generale privind alegerea Președintelui SCC Grad 2 Federalcoop Iași, denotă, în opinia reclamatului, lipsa de deontologie din partea acestuia și o încălcare a atribuțiilor de serviciu, care au condus la Decizia nr 9 prin care i s-a cerut o Notă Explicativă și s-a dispus înființarea unei Comisii de Cercetare Disciplinare care să stabilească dacă prin funcția pe care o



deține, aceea de consilier juridic, avea obligația de a informa Consiliul de Administrație cu privire la eroarea materială pe care a cunoscut-o de la data de 26.03.2021 și a înțeles să folosească, această eroare materială în interes personal, în vederea câștigării alegerilor pentru funcția de președinte.

12. La finalul votului secret exprimat de către membrii cooperatori, petentul nu a obținut funcția de Președinte al SCC Grad 2 Federalcoop Iași,

13. Referitor la Ordinul de Deplasare depus de petent reclamatul precizează că SCC Grad 2 Federalcoop Iași nu asigură asistență juridică și reprezentare legală în instanțele judecătorești pentru societățile cooperative de grad 1 asociate la UJCC Iași. Asistența juridică este asigurată de către UJCC Iași - Uniunea Județeană a Cooperației de Consum Iași de o altă persoană, consilier juridic. Acest aspect este contracarat de către petent, anexând o copie a fișei de post, pentru atestarea necesității deplasărilor.

14. Mai mult, reclamatul susține că necesitatea unei deplasări în județul Iași nu o stabilește salariatul, în mod unilateral, în speță petentul, ci angajatorul, prin superiorul său ierarhic, în persoana Președintelui (reclamatului).

#### **IV. Cadrul legal. Motivele de fapt și de drept**

##### **15. Constituția României - articolul 16**

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

##### **16. Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată**

17. **Art. 2 (1)** Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice

18. **Art. 2 (5)** Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

19. **Art. 15** Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a



acestui.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

20. Colegiul director va analiza obiectul dosarului reprezentând o posibilă faptă de discriminare în urma depunerii candidaturii pentru funcția aleasă de președinte.

21. În drept, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este raportat la apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată.

22. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

23. Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

24. Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

25. Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege.

26. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ca atare, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai din cauza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării.

27. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante (pârâtului).

28. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune

atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

29. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin.1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

30. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamatul, a exercitat asupra petentului, pe baza criteriului statutului, la dorința de a accede într-o funcție, acte de discriminare și de hărțuire.

31. Astfel, pe baza documentelor depuse la dosar, Colegiul director a reținut că, în urma depunerii de către petent a candidaturii pentru funcția deținută la acel moment de contracandidatul său, președintele în funcție la acel moment a fost amenințat cu concedierea din poziția deținută. Aceste acuzații au fost probate de către petent prin depunerea unor declarații de martor. De altfel, reclamatul este cel care a și fost reales. Colegiul director constată că, în punctele de vedere pe care le-a depus reclamatul, formulate în nume propriu și din perspectiva funcției deținute, acesta nu demontează concret acuzațiile petentului. Colegiul director constată că, reclamatul, din perspectiva faptului că a fost reales, ocupând funcția de mai mulți ani, se presupune că exercită o influență. Astfel, pe baza celor două declarații de martor depuse de petent care atestă susținerile prin care reclamatul ar fi amenințat petentul ba chiar și pe unul dintre martori, încercând să influențeze voturile în favoarea alegerii sale, se evidențiază concluzia că petentul a fost amenințat de reclamat. Mai mult, referitor la argumentul prezentat de reclamat pentru refuzul aprobării ordinului de deplasare al petentului, că „necesitatea unei deplasări în județul Iași nu o stabilește în mod unilateral salariatul, în speță petentul, ci angajatorul, prin superiorul său ierarhic, în persoana Președintelui” – reclamatului, Colegiul director constată că reclamatul nu face altceva decât să sublinieze inegalitatea raporturilor de forță, pe linie ierarhică, între acesta și petent.

32. Din considerentele de mai sus, Colegiul director constată, cu unanimitate de voturi a membrilor prezenți, că asupra petentului s-au săvârșit fapte de discriminare și de hărțuire, pe baza criteriului statutului, încălcându-i-se dreptul la egalitatea în domeniul muncii și exercitării profesiei și al demnității umane, în conformitate cu prevederile art. 2(1), art. 2(5) și art. 15 din O. G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

33. Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate cu avertisment potrivit art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 5 alin. 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, constatând că între părți există o stare conflictuală, în cadrul relațiilor de muncă. Astfel, din aceste considerente, Colegiul director evită aplicarea unor amenzi contravenționale, pentru a nu escalada starea conflictuală dintre părți.



34. Totodată, Colegiul recomandă tuturor părților implicate, petent și reclamat, să depună toate eforturile pentru evitarea unor astfel de situații, să dea dovadă de respect reciproc precum și să aibă o conduită de natură a nu aduce atingere demnității personale. De asemenea, se recomandă tuturor părților implicate să evite orice conduită necorespunzătoare. Nerespectarea recomandărilor Colegiului ar putea conduce în viitor la aplicarea unor amenzi contravenționale, cuantumul acestora, putând varia în funcție de gravitate, între 1 000 lei și 30 000 lei.

35. Pentru motivele mai sus enunțate precum și având în vedere că reclamata se află la prima faptă de discriminare, Colegiul decide, cu unanimitatea celor prezenți la ședință, aplicarea sancțiunii avertismentului pentru partea reclamată.

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate reprezintă discriminare conform art. 2(1), art. 2(5) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Sancționarea reclamatului cu avertisment potrivit art. 5 alin. 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**Modalitatea de plată a amenzii: -**

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 24.11.2021 au fost:**

**DIACONU Adrian (online) – Membru, GRAMA Horia – Membru (online) , HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria (online) – Membru, OLTEANU Cătălina– Membru, POPA Claudia Sorina – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: M.L., A.B.  
Data redactării: 03.12.2021**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

