



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 829

Din 17.11.2021

Dosar nr.: 589/2021

Petiția nr.: 5357/16.07.2021

Petent(ă):

Reclamat(ă):

Obiect: respingerea dosarului de înscriere la un curs din cauza adevărului medical pe care s-a specificat „*episod depresiv*”

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. - Vicepreședinte al Centrului European pentru Promovarea și Integrarea Romilor cu domiciliul în Craiova, B-dul Dacia, Bl. 175J, Sc. 1, Ap. 4, Jud. Dolj

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 5357/14.09.2021 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 6854/14.09.2021 a fost citată partea reclamată, în ziua de 28.09.2021 ora 10.00.

5. Partea reclamată a depus punct de vedere.

6. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. În data de 09.07.2021 petenta s-a deplasat la sediul CEPIR Craiova pentru a depune documentele necesare în vederea înscrierii la cursul „*Competențe antreprenoriale*”, organizat de această asociație, și care face parte dintr-un proiect cofinanțat de Fondul Social European pentru persoanele angajate.

8. Medicul de familie i-a eliberat petentei o adeverință medicală, în vederea înscrierii la acest curs, pe care a menționat că petenta este în evidențele medicale cu „*Episod depresiv*”.

9. Partea reclamată i-ar fi transmis petentei că nu este aptă din punct de vedere medical pentru a urma cursul.



10. Ulterior acestor discuții, petenta a primit o adresă prin care se specifică faptul că, în baza adeverinței medicale, cererea sa este respinsă întrucât documentul medical nu o recomandă și, de asemenea, petenta nu ar face parte nici din grupul țintă.

Susținerile părții reclamate

11. Partea reclamată precizează că, în urma analizării documentelor solicitate în vederea înscrierii pentru cursul de specialitate „Educație Antreprenorială” și în conformitate cu anunțul privind criteriile de selecție, adeverința medicală eliberată de medic trebuie să conțină sintagma „*apt participare curs*”.

12. Partea reclamată precizează că în adeverința depusă de petentă medicul de familie nu a specificat dacă este aptă pentru a participa la acest curs.

V. Motivele de fapt și de drept

13. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține faptul că petenta se consideră discriminată de decizia părții reclamate de a-i respinge dosarul de înscriere la cursul „Competențe antreprenoriale”, întrucât pe adeverința eliberată de medicul de familie a fost menționat faptul că aceasta a avut un episod depresiv.

14. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin(1) prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

15. În perspectiva prevederilor art. 2 alin (1) al **O.G. nr. 137/2000** se analizează în ce măsură respingerea dosarului de înscriere la cursul de specialitate poate reprezenta o faptă de discriminare având în vedere că petenta a prezentat o adeverință de la medicul de familie, prin care nu a fost specificat dacă este sau nu aptă pentru a urma cursul menționat, ci s-a menționat că aceasta a suferit un episod depresiv.

16. Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

17. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații art. 1 alin.(3) al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”.

18. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (*Marckx împotriva Belgiei*, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (*Van der Musselle*

împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

19. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate. Criteriul reținut în prezenta cauză este cel al boli cronice necontagioase.

20. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin(1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

21. Colegiul Director analizează probele depuse la dosar și constată că aspectele pe care petenta le reclamă sunt legate de respingerea înscrierii la cursul de formare profesională din cauză adevărinitei eliberate de medicul de familie, pe care s-a specificat că aceasta este în evidențele medicale cu un episod depresiv, nespecificând cu claritate dacă petenta este sau nu aptă pentru cursul în cauză.

22. Ori, într-o atare situație, nu au fost respectate criteriile de înscriere, petenta nu a prezentat o adeverință conform cerințelor cursului.

23. Colegiul director constată că nu se poate reține existența unui tratament diferențiat, petenta nefiind în situații similare cu ceilalți candidați.

24. Raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu 5 voturi „pentru” și o abținere ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Cu privire la obiectul petiției, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin.(1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 17.11.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru(online), GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru(online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 18.11.2021

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu