



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 827 din 17.11.2021

Dosar nr.: 642/2021

Petiția nr.: 5892/05.08.2021

Petentă:

Reclamat: -

Obiect: Petenta formulează plângere prealabilă împotriva judecătorilor în motivarea Hotărârii civile nr. 1725/2020 și a Deciziei civile nr. 652/2021 și reclamă discriminarea la care este supusă prin încălcarea art. 2 alin. (2) lit. a) din O.G. nr. 137/2000, respectiv dreptul la un tratament egal în fața instanțelor judecătorești, prin folosirea sintagmei "fără îndoială", instanța arătând că a fost considerată de rea-credință, complice la fraudă și la prejudicierea unui creditor pentru considerentul că este juristă, fiind tratată într-un mod mai puțin favorabil din cauza apartenenței la grupul socio-profesional al juriștilor.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul petentei

1.

Numele, sediul părții reclamate

2. -

II. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 5892/20.09.2021 a fost supusă atenției petentei, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, excepția de vădită neкомпetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește posibila discriminare ce ar rezulta din modul în care își exercită activitatea sau atribuțiile magistrației în luarea și motivarea deciziilor, în speță hotărârea civilă nr. 1725/2020 a Tribunalului Dolj, respectiv decizia nr. 652/2021 a Curții de Apel Craiova.

4. În data de 21.10.2021 a fost comunicată pe e-mail adresa nr. 5892/20.09.2021, având în vedere faptul că plicul adresat petentei a fost transmis pe o adresă eronată.

III. Susținerile părților



Susținerea petentei

5. Petenta formulează prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 5892/05.08.2021 plângere prealabilă împotriva judecătorilor de la Tribunalul Dolj, respectiv Curtea de Apel Craiova, care au motivat Hotărârea civilă nr. 1725/2020, respectiv Decizia civilă nr. 652/2021 și solicită C.N.C.D. sancționarea celor 5 judecători care i-au încălcat dreptul fundamental la egalitate în fața legii și la protecție împotriva discriminării, cu aplicarea unei sancțiuni, chiar și cu avertismentul, pentru ca în acest fel să aibă deschisă calea Revizuirii.
6. Petenta consideră că hotărârile judecătorești pronunțate încalcă dreptul la egalitate în fața legii și la protecție împotriva discriminării pentru toate persoanele, drept universal recunoscut de toate tratatele internaționale privind drepturile omului.
7. Având în vedere faptul că executarea silită este în derulare, petenta solicită examinarea plângerii în regim de urgență.
8. În fapt, petenta a achiziționat un teren aflat în vecinătatea proprietății sale, imobil care a făcut obiectul unui litigiu în anul 2010 (dosarul nr. 34301/215/2010 aflat pe rolul Judecătoriei Craiova), litigiu față de care a avut calitatea de terț absolut.
9. În august 2016, petenta a fost chemată în judecată în acțiune pauliană, la 9 luni după ce a cumpărat terenul, prin Hotărârea Civilă nr. 1725/2020 a Tribunalului Dolj, fiind constatată inopozabilitatea contractului de vânzare – cumpărare motivat de complicitatea petentei ca terț cumpărător, hotărâre menținută în recurs, prin Decizia nr. 652/2021 a Curții de Apel Craiova.
10. Petenta reclamă rea-credință în luarea deciziei și motivarea hotărârii judecătorești, prin folosirea sintagmei *"fără îndoială"* prin care instanța arată că a fost considerată de la bun început de rea-credință, complice la fraudă și la prejudicierea unui creditor pentru considerentul că este juristă, în detrimentul oricărei alte probe administrate în dosar.
11. Petenta face trimitere la Hotărârea Civilă nr. 1725/2020 a Tribunalului Dolj, fila 12, unde se stipulează următoarele: *"Așadar, pârâta V., având profesia de jurist (fost avocat și actual executor judecătoresc), cunoștea, fără îndoială, pretențiile reclamantului I.I.-E. și conștientiza efectele acestora (...)"*
12. Petenta adaugă că simpla calitate de a fi jurist nu îi conferă posibilitatea de a cunoaște raporturile juridice dintre părți, iar instanța de apel îi impune și o sancționează prin aplicarea de sancțiuni civile care nu sunt expres și limitativ prevăzute de lege.
13. Astfel, în aprecierea petentei, prin hotărârile date, instanțele de apel și de recurs fac o discriminare directă și o tratează într-un mod mai puțin favorabil din cauza apartenenței la grupul socio-profesional al juriștilor.
14. Petenta consideră că instanța trebuia să-și formeze convingerile pe baza probelor de la dosar și nu pe apartenența la un grup profesional atunci când vine vorba despre evaluarea bunurilor imobile și despre cuantumul prețului plătit, iar evaluarea bunurilor imobile se face prin expertiză judiciară, nu prin evaluarea CV-ului părților.
15. Astfel, petenta precizează că, cerințele impuse de instanță îi restrâng exercițiul drepturilor civile ce constau în libertatea de a contracta în condițiile legii, în condițiile în care, în aprecierea instanței, pentru faptul că este juristă, trebuie să facă lucruri pe care legea nu i le impune. Instanța îi reproșează că nu a prevăzut probleme juridice care nu erau făcute publice.

- 16.** Petenta atașează hotărârile judecătorești pe care le reclamă și sesizările adresate Inspecției Judiciare, Corpului de Control al Ministrului Justiției.
- 17.** Petenta formulează în data de 25.08.2021 plângere prealabilă / reclamație administrativă împotriva răspunsului formulat de Direcția Juridică a C.N.C.D. cu nr. de înregistrare 80986/2021, solicitând reexaminarea răspunsului formulat, ce reprezintă un act administrativ cu caracter individual și examinarea pe fond a sesizării sale, cu aplicarea măsurilor legale pe care C.N.C.D. le are la dispoziție ca autoritate de stat autonomă, desemnată ca garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării prin aplicarea de sancțiuni fie magistraților responsabili de exercitarea defectuoasă a serviciului public de justiție, fie persoanei juridice de drept public cu care magistrații respectivi au contracte individuale de muncă ori alte măsuri legale pe care instituția le are la dispoziție.
- 18.** Astfel, petenta consideră că discriminarea a cărei victimă este s-a realizat în cadrul exercitiului serviciului public de justiție, cu sancționarea în mod nominal și individual a magistraților, considerați de aceasta ca funcționari publici, în sens larg, care prestează un serviciu public de justiție.
- 19.** Cu toate acestea, în situația în care C.N.C.D. apreciază că nu are atribuții în a constata și sancționa în mod nominal și individual magistrații, petenta solicită să fie aplicate sancțiuni corespunzătoare persoanei juridice de drept public cu care magistrații menționați au contracte individuale de muncă și pentru care prestează serviciul public de justiție, respectiv Curtea de Apel Craiova / Ministerul de Justiție.
- 20.** Prin urmare, actele juridice reprezentate de Hotărârea Civilă nr. 1725/2020 a Tribunalului Dolj și Decizia nr. 652/2021 a Curții de Apel Craiova prin care petenta se consideră discriminată sunt emise de Statul Român, prin instanțele judecătorești și aduc o încălcare a principiului nediscriminării, fapt pentru care aceasta consideră că, deși a asesizat CSM și alte instituții, insistă să beneficieze de protecția C.N.C.D. ca "garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării".
- 21.** Prin e-mail-ul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 6475/30.08.2021, respectiv corespondența primită prin poștă cu nr. 6618/03.09.2021, petenta retransmite sesizarea, solicitând emiterea unei hotărâri și înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii, respectiv restabilirea situației anterioare discriminării prin motivările din cele 2 hotărâri judecătorești reclamate.
- 22.** Prin e-mailul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 7528/06.10.2021, petenta solicită soluționarea cu celeritate a dosarului, reiterând solicitările.
- 23.** Prin solicitarea cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 7973/22.10.2021, petenta solicită hotărârea emisă în cauză.
- 24.** În urma luării la cunoștință a excepției de vădită necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu prin adresa nr. 5892/20.09.2021, petenta formulează răspuns cu nr. 8089/27.10.2021, respectiv 8166/01.11.2021, solicitând respingerea acesteia, întrucât apreciază că C.N.C.D. este competent să constate existența unei fapte de discriminare prin emiterea unui act oficial, respectiv Hotărârea Civilă nr. 1725/2020 a Tribunalului Dolj și Decizia nr. 652/2021 a Curții de Apel Craiova.
- 25.** Petenta este de acord cu faptul că C.N.C.D. nu are atribuții în sancționarea magistraților, atribuții pe care le are Inspecția judiciară, sau că instituția nu poate desființa sau modifica hotărâri judecătorești, lucru posibil doar pe calea unei alte

hotărâri judecătorești (simetrie între adoptare și desființare).

26. Cu toate acestea, pentru a avea deschisă calea revizuirii, petenta precizează că are nevoie să se constate existența unei discriminări, aspect care este în atribuțiile C.N.C.D.

27. C.N.C.D. trebuie să intervină, în aprecierea petentei, prin mijloacele pe care le are la dispoziție, pentru a combate faptele de discriminare făcute atât de persoane fizice sau juridice de drept privat, dar și de persoane juridice de drept public, iar discriminarea a cărei victimă se consideră, s-a realizat de către o persoană juridică de drept public, purtător al prerogativelor de putere publică, în cadrul exercițiului serviciului public de justiție, prin intermediul unui act juridic producător de efecte juridice.

28. Prin urmare, petenta consideră că este atribuția materială a C.N.C.D. să constate că s-a făcut o faptă de discriminare, actele juridice reclamate fiind emise de Statul Român, și aduc o încălcare a principiului nediscriminării.

29. Astfel, petenta insistă pe soluționarea de către C.N.C.D. a plângerii sale întrucât căile extraordinare de atac, precum Anularea ori Revizuirea, nu pot fi promovate pentru motive privind discriminarea, fapt pentru care C.N.C.D. este singura autoritate cu competențe privind discriminarea.

30. Petenta solicită să se constate existența unei fapte de discriminare prin emiterea actelor oficiale indicate, respectiv faptul că în cuprinsul lor se face o diferență de tratament care este bazată pe un criteriu interzis. Concret, petenta consideră că îi este încălcat dreptul prevăzut expres de art. 2 alin. (2) lit. a) din O.G. nr. 137/2000, respectiv dreptul la un tratament egal în fața instanțelor judecătorești.

Suștinerea reclamatului

-

IV. Motivele de fapt și de drept

31. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** *"(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale.

(...)"

- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** *"(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială."*

- **Art. 15 Universalitatea:** *"(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*

(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

- **Art. 41 Munca și protecția socială a muncii** *”(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.*

(2) Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege. (...)”

- **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică** *”(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.*

(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)”

- **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți** *”(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare – art. 2 alin. 1: *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Principiile de analiză

32. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,

• la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. *Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

33. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

34. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la speță

35. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin încălcarea tratamentului egal în ceea ce privește acordarea serviciilor juridice cu încălcarea legii conform art. 2 alin. (2) lit. a) din O.G. nr. 137/2000, respectiv dreptul la un tratament egal în fața instanțelor judecătorești, prin folosirea sintagmei „*fără îndoială*”, instanța arătând că a fost considerată de rea-credință, complice la fraudă și la prejudicierea unui creditor pentru considerentul că este juristă, fiind tratată într-un mod mai puțin favorabil din cauza apartenenței la grupul socio-profesional al juriștilor.

36. Petenta formulează plângere prealabilă împotriva judecătorilor în motivarea Hotărârii civile nr. 1725/2020 a Tribunalului Dolj, respectiv decizia nr. 652/2021 a Curții de Apel Craiova.

37. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepția invocată în cauză, raportat la obiectul plângerii, respectiv excepția de vădită necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu având în vedere faptul că eventuala faptă de discriminare reclamată ar decurge din modul în care își exercită activitatea sau atribuțiile magistrației în luarea și motivarea deciziilor, în speță hotărârea civilă nr. 1725/2020 a Tribunalului Dolj, respectiv decizia nr. 652/2021 a Curții de Apel Craiova, respectiv interpretarea și aplicarea prevederilor legale de către instanța de judecată în cauza care a vizat-o pe petentă, competența soluționării unor astfel de litigii aparținând instanțelor judecătorești prin căile de atac.

38. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

39. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

40. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare ce ar rezulta din interpretarea și aplicarea legii de către magistrați: *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.”*

41. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență materială invocată din oficiu a fost pusă în dezbatere petentei prin adresa nr. 5892/20.09.2021, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

42. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o *„jurisdicție administrativă”* ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

43. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

44. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că *„C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile*

constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

45. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce sunt în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești, aspecte de interpretare și aplicare a legii care intră în mod cert în sfera de competență a acestora ori în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești.

46. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale*”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

47. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

48. Prin urmare, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și respectare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată, respectiv în legătură cu soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești, în ceea ce privește activitatea sau atribuțiile magistraților, aspecte care intră în sfera de competență a instanțelor judecătorești.

49. Concret, în ceea ce privește modul în care își exercită activitatea sau atribuțiile magistrații în luarea și motivarea deciziilor, în speță hotărârea civilă nr. 1725/2020 a Tribunalului Dolj, respectiv decizia nr. 652/2021 a Curții de Apel Craiova, aspectele care vizează soluțiile pronunțate de magistrații, respectiv legalitatea deciziilor luate în exercițiul funcției lor sau motivarea acestora pot fi analizate prin exercitarea căilor de atac, iar aspectele în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a magistraților, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare pot fi examinate de către Consiliul Superior al Magistraturii, conform prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, urmare a plângerii adresate Inspecției Judiciare.

50. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 17.11.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), GRAMA Horia – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru.

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 26.11.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.