



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 825 din 17.11.2021

Dosar nr.: 327/2021

Petiția nr.: 3262/29.04.2021

Petentă:

Reclamat:, director general al SN PLAFAR SA

Obiect: petenta reclamă discriminarea și hărțuirea de la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele și domiciliul procedural al părții reclamate

2., director general al SN PLAFAR SA, sediu loc. București, str. Vasile Milea nr. 2i, corp 3, et. 2, ap. 5, sector 6.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Punctul de vedere depus de petentă a fost comunicat părții reclamate în vederea depunerii de concluzii scrise. Punctul de vedere depus de partea reclamată a fost comunicat petentei în vederea depunerii de concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3262/29.04.2021** petenta arată că în urma redirectionării petiției trimisă inițial către Administrația Prezidențială respectiv Ministerului Economiei, Antreprenorialului și Turismului, dorește constituirea unui dosar la CNCD. În petiția inițială se arată următoarele aspecte relevante:

- este angajată a părții reclamate în funcția de director de producție la Cluj-Napoca;

- conflictele cu reclamatul au început în decembrie 2020, când au crescut comenzile și au depășit capacitatea de producție;
- a început să lucreze ore suplimentare;
- după perioada sărbătorilor, pentru a nu plăti orele suplimentare, reclamatul a început să formuleze acuzații la adresa ei;
- în data de 23.02.2021 când era în concediu de boală l-a întâlnit pe reclamat la sediul firmei, el i-a solicitat demisia, arătând că nu e nevoie să plece de îndată, are timp să-și caute alt loc de muncă, însă trebuie să ofere un răspuns în 5 minute;
- a refuzat să demisioneze;
- s-a dispus ca din data de 24.02.2021 să lucreze în regim de telemuncă;
- când petenta a întrebat care este baza legală a deciziei, reclamatul a rupt decizia și a redactat o altă decizie în care a scris că măsura este necesară pentru evitarea aglomerației din transportul public, deși petenta mergea la serviciu cu mașina personală;
- muncă desfășurată de petentă nu este compatibilă cu telemunca, nu i s-au asigurat condiții pentru telemuncă, iar unele dintre atribuțiile ei au fost date altor persoane;
- i s-a solicitat să lucreze în perioada concediului de boală;
- din cauza stesului urmare hărțuirii a pierdut o sarcină.

7. Prin adresa **nr. 4739/22.06.2021** petenta a confirmat primirea citației.

8. Prin adresa **nr. 2636/06.04.2021** petenta menține cele arătate anterior, arătând totodată următoarele aspecte relevante:

- solicită soluționarea în lipsă a cauzei;
- după sesizarea discriminării i s-a interzis accesul în societate;
- lucrurile petentei au fost scoase din biroul în care a lucrat;
- a început cercetarea ei disciplinară cu acuzații nefondate;
- în timpul concediului de odihnă sarcinile ei au fost delegate unei alte persoane și nu celei desemnate prin fișa postului.

A depus la dosar înscrisuri.

9. Prin adresa **nr. 3887/24.05.2021** petenta a depus la dosar concluzii scrise prin care menține cele arătate anterior, respectiv a formulat noi capete de cerere și a depus noi probe la dosar.

Susținerile părții reclamate

10. Partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 4850/28.06.2021** prin care arată următoarele aspecte relevante:

- petenta nu a putut justifica sume de bani ridicate de la caserie, astfel a formulat plângere penală împotriva ei pentru delapidare;
- în data de 24.02.2021, cu ocazia unei deplasări la Cluj-Napoca a descoperit o serie de nereguli în activitatea petentei, petenta refuzând dialogul și plecând în concediu de boală (a fost în concediu de boală în perioadele 24.02.2021-09.04.2021; 13.04.2021-29.04.2021; 11.05.2021-12.05.2021; 17.05.2021-28.05.2021 și în carantină în perioada 06.06.2021-20.06.2021);
- pe baza unor referate privind nelivrarea în totalitate a comenzilor, achiziții defectuoase și retragerea nejustificată a unor sume de bani din caserie s-a constituit o comisie de cercetare disciplinară prealabilă a petentei;
- a fost convocată în mod repetat la comisia de cercetare disciplinară, s-a prezentat la

data de 02.06.2021 cu un echipaj de poliție susținând că nu i se permite accesul în societate;

- echipajul de poliție a constatat că susținerile petentei nu sunt fondate;
 - petenta a afirmat că nu se simte bine și a părăsit societatea;
 - la data de 23.02.2021 s-a emis o dispoziție privind telemunca, petenta nu a semnat actul adițional la contractul de muncă fiind în concediu de boală;
 - decizia nu a produs efecte asupra petentei;
 - la data de 23.02.2021 petentei i s-a atras atenția că a fost evaluată la 56% la indicatorul cheie de performanță, arătând că aceste performanțe trebuie îmbunătățite;
- A depus la dosar înscrisuri.

11. Prin adresa **nr. 5042/05.07.2021** reclamatul a depus la dosar înscrisuri.

12. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6459/30.08.2021** a comunicat că în urma cercetării disciplinare a petentei s-a desfăcut contractul ei de muncă prin **Decizia nr. 59/10/08.2021**. Arată că multe dintre afirmațiile petentei nu sunt probate.

A depus la dosar înscrisuri.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

13. Procedura internă de soluționarea petițiilor, la art. 11, prevede:

„(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:

- a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;*
- b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;*
- c) obiectul petiției;*
- d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;*
- e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;*
- f) semnătura.*

(2) Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.”

14. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

15. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

16. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).*

17. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (*Marckx împotriva Belgiei*, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (*Van der Musselle împotriva Belgiei*, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (*Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit*, 30 iulie 1998, §75).

18. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

19. Aceste criterii reprezintă caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56).

20. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se bazează pe prevederile art. 2 alin 5 din **O.G. nr. 137/2000** care definește hărțuirea: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

21. Pe baza probelor existente la dosar Colegiul director constată următoarele aspecte:

- reclamatul a fost sesizat că, din cauza nelivrării în totalitate a comenzilor pentru ianuarie și februarie 2021, Kaufland a emis o factură de penalități, solicitând cercetarea cauzelor care au generat această situație;
- reclamatul a fost informat privind unele achiziții greșite ale petentei;
- reclamatului i s-au adus la cunoștință posibile deconturi fără documente justificative din partea petentei;
- în urma acestor nereguli s-a constituit o comisie de cercetare disciplinară prealabilă;
- petenta a fost convocată pentru cercetarea disciplinară la data de 11.05.2021;
- petenta a informat angajatorul că la data de 11.05.2021 s-a internat la spital;
- petenta a fost convocată pentru cercetarea disciplinară la data de 02.06.2021;
- petenta nu s-a prezentat nici la această convocare, pe considerentul că nu s-a simțit bine;
- reclamatul a formulat plângere penală împotriva petentei pentru săvârșirea infracțiunilor de delapidare și fals în înscrisuri;
- din data de 23.02.2021 s-a decis ca petenta să lucreze în regim de telemuncă, regimul a încetat la data de 14.04.2021;
- instanța de judecată, pe fond, a anulat decizia privind telemunca;
- petenta a fost în concediu de boală în perioadele 24.02.2021-09.04.2021; 13.04.2021-29.04.2021; 11.05.2021-12.05.2021; 17.05.2021-28.05.2021 și în carantină în perioada 06.06.2021-20.06.2021;
- la data de 30.06.2021 un număr de șapte persoane din cadrul societății au arătat că petenta produce conflict și tensiune la birou;
- în urma cercetării disciplinare s-a desfășurat contractul de muncă al petentei prin **Decizia nr. 59/10/08.2021.**

- instanța de judecată, pe fond, a respins contestația petentei privind desfacerea contractului de muncă.

22. Colegiul director clasează capetele de cerere formulate prin concluziile scrise depuse de petentă, pe de o parte datorită faptului că petiția putea fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii, pe de altă parte deoarece concluziile scrise nu se comunică părților adverse, astfel reclamatului nu i se poate asigura dreptul la apărare împotriva acuzațiilor formulate prin concluzii scrise. Din motive similare nu pot fi analizate probele depuse prin concluziile scrise.

23. Urmează a se verifica acele aspecte care au fost probate prin înscrisurile depuse la dosar de către părți conform celor arătate la pct. 21. Petiția este incompletă privind capetele de cerere care nu au fost probate.

24. Se constată că petenta nu a invocat un anume criteriu care ar fi stat la baza discriminării, respectiv a hărțuirii. Ea arată că reclamatul a început să aibă un comportament negativ față de ea în urma unei disensiuni legate de exercitarea atribuțiilor de serviciu. Ori practica instanțelor de judecată este una constantă, arătând că o astfel de disensiune nu reprezintă un criteriu de discriminare în conformitate cu legislația română și a cazuisticii CEDO în domeniu.

25. În consecință, faptele sesizate nu reprezintă discriminare și hărțuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează capetele de cerere formulate prin concluziile scrise depuse de petentă conform art. 11 alin. 2 din ***Procedura internă de soluționarea petițiilor***;
2. Petiția este incompletă privind capetele de cerere care nu au fost probate conform art. 11 alin. 1 din ***Procedura internă de soluționarea petițiilor***;
3. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare și hărțuire conform art. 2 alin. 1 și alin. 5 din ***O.G. nr. 137/2000***;
4. Copia prezentei hotărâri se va comunica părților Administrației Prezidențiale și Ministerului Economiei, Antreprenoriatului și Turismului.

V. Modalitatea de plată a amenzii: –

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 17.11.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: Haller István
Data redactării: 18.11.2021**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

