



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 824 din 17.11.2021

Dosar nr.: 760/2020, conexat cu 770/2020, conexat cu 771/2020, conexat cu 772/2020, conexat cu 773/2020, conexat cu 774/2020, conexat cu 775/2020, conexat cu 984/2020, conexat cu 985/2020, conexat cu 986/2020

Petiția nr.: 6504/19.10.2020, conexată cu 6617/23.10.2020, conexată cu 6618/23.10.2020, conexată cu 6619/23.10.2020, conexată cu 6620/23.10.2020, conexată cu 6621/23.10.2020, conexată cu 6622/23.10.2020, conexată cu 7859/09.12.2020, conexată cu 7860/09.12.2020, conexată cu 7861/09.12.2020

Petenți: Școala Gimnazială Cocorăștii Colț,

Reclamată:

Obiect: este reclamat faptul ca un cadru didactic din cadrul școlii are un comportament discriminatoriu la adresa elevilor, inclusiv ai celor de etnie romă, și totodată respectivul cadru didactic jignește cu referire la etnia romă alte cadre didactice din școală

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. Școala Gimnazială Cocorăștii Colț, reprezentată prin director, loc. Cocorăștii Colț, str. Mihai Viteazu nr. 15, jud. Prahova

- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

- 11.

II. Citarea părților

12. Pe baza rezoluțiilor membrilor Colegiului Director s-a efectuat investigație în dosarele conexe și s-a întocmit Raportul nr. 13/05.05.2021.

13. Prin adresele nr. 1044/09.02.2021, nr. 1043/09.02.2021, nr. 1037/09.02.2021, nr. 1039/09.02.2021, nr. 1040/09.02.2021, nr. 1041/09.02.2021, nr. 1038/09.02.2021, nr. 1042/09.02.2021, respectiv nr. 5383/19.07.2021, cea de-a doua petentă, a treia



petentă, a patra petentă, a cincea petentă, a șasea petentă, a șaptea petentă, a opta petentă, al nouălea petent și a zecea petentă și-au retras în scris plângerile formulate împotriva părții reclamate.

14. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare față de prima petentă, a zecea petentă și partea reclamată.

15. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

16. Ulterior citării, a zecea petentă și-a retras în scris petiția formulată (adresa nr. 5383/19.07.2021).

Raport de investigație nr. 13 din 05.05.2021

În vederea soluționării unui număr de zece sesizări conexe și pentru atingerea obiectivelor controlului, echipa de investigație a C.N.C.D. s-a deplasat în localitatea Cocorășii Colț, județul Prahova, în data de 04.02.2021.

La sediul Școlii Generale Cocorăștii Colț reprezentanții C.N.C.D. au purtat discuții cu următoarele persoane:

- 1) dl.– directorul Școlii Generale Cocorăștii Colț și PETENT;
- 2) d-na– părintele elevului
- 3) d-na– părintele elevului
- 4) d-na– părintele elevului
- 5) d-na– părintele elevului;
- 6) d-na profesor de limba și literatura română și PETENT;
- 7) d-na profesor pentru învățământul primar
- 8) dl.– părintele elevului și PETENT;
- 9) d-na – profesor de matematică MARTOR;
- 10) d-na învățătoare
- 11) - elev în clasa a VII-A (având vârsta de 13 ani, a fost însoțit de mama sa, domiciliată;
- 12) - elev în clasa a VI-A (având vârsta de 12 ani, a fost însoțit de mama sa - elev în clasa a VI-A (având vârsta de 12 ani, a fost însoțit de mama sa MARTOR
- 13) - elevă în clasa a VIII-A (având vârsta de 14 ani, a fost însoțit de mama sa, MARTOR;
- 14) – profesor de limba engleză și PERSOANĂ RECLAMATĂ.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. a susținut următoarele:

- în prezent contractul de muncă al d-nei profesor este suspendat ca urmare a rezultatului examenului medical periodic de medicina muncii efectuat de către firma MUNMEDICA (“inapt temporar”), rezultat consemnat în fișa de aptitudine nr. 15.837/26.10.2020 (*fișă anexată la dosarul CNCD nr. 760/2020*);
- d-na profesor a depus contestație împotriva rezultatului examenului medical periodic la D.S.P. Prahova însă, în loc să atașeze fișa de aptitudini eliberată de firma care are

contract cu angajatorul, a atașat o fișă de aptitudini eliberată la solicitarea sa de către un cabinet medical de medicina muncii, motiv pentru care contestația nu a putut fi soluționată;

- în data de 05.11.2020 d-na profesor a pătruns în școală cu gândul de a preda, situație în care conducerea școlii s-a văzut nevoită să ia legătura cu Inspectoratul Școlar Județean Prahova, de unde s-a comunicat să se apeleze la organele de poliție pentru scoaterea profesoarei din școală;

- echipajul de poliție venit la fața locului în data de 05.11.2020 a încercat să discute cu d-na profesor, însă aceasta a devenit agresivă verbal și fizic, atacând un polițist, motiv pentru care a fost încătușată; întrucât profesoara a continuat să aibă un comportament agresiv atât față de organele de poliție cât și față de cadrele didactice din apropiere, aceasta a fost condusă forțat la sediul Secției 7 Poliție Rurală Cocorăștii Colț, unde a fost sancționată contravențional; de asemenea, echipajul de poliție a solicitat ambulanța specială pentru internare nevoluntară, considerându-se că există pericol de vătămare pentru sine sau pentru alte persoane din cauza tulburărilor psihice, profesoara fiind transportată la Spitalul Județean de Urgență Ploiești (a se vedea *Procesul-verbal încheiat de agenți ai Secției 7 Poliție Rurală Cocorăștii Colț în data de 05.11.2020, anexată la dosarul CNCD nr. 760/2020*);

- ulterior suspendării contractului de muncă, având în vedere necesitatea lămuririi situației juridice cu angajata (dacă aceasta se află sau nu în concediu medical), conducerea școlii a solicitat informații despre starea de sănătate a d-nei de la Spitalul Județean de Urgență Ploiești – Secția Psihiatrie (*adresă anexată la dosarul CNCD nr. 760/2020*); ca urmare a solicitării de informații, unitatea medicală a comunicat (*răspuns anexat la dosarul CNCD nr. 760/2020*) faptul că în cadrul spitalizării de 24 de ore doctorii au pus un diagnostic prezumtiv de F.23.0 (*Tulburare psihotică polimorfa acută, fara simptome schizofrenice*), însă pentru stabilirea diagnosticului final ar fi trebuit să fie supusă mai multor investigații medicale; având în vedere că Spitalul Județean Ploiești nu poate reține internată o persoană împotriva voinței sale, profesoara a fost externată a doua zi, pe data de 06.11.2021, la cererea pacientului, cu rețetă de tratament și scrisoare medicală.

La finalul discuțiilor, ca urmare a solicitării echipei de investigație, dl. a depus la dosarul CNCD nr. 760/2020 o nouă serie de copii după anexele depuse la petiția nr. 6504/19.10.2020, având în vedere că unele documente aflate la dosar nu sunt lizibile. De asemenea, dl. a menționat că nu deține originalele documentelor depuse ca anexe, copiile aflate în posesia școlii fiind poze după respectivele documente, acesta fiind motivul pentru care scrisul de mână nu se vede foarte bine.

În continuare, echipa de investigație a discutat cu semnatarii a șapte sesizări făcute împotriva d-nei profesor (), care au decis să își retragă plângerile (declarații depuse la dosarele nr. 770/2020, nr. 771/2020, nr. 772/2020, nr. 773/2020, nr. 774/2020, nr. 775/2020, nr. 985/2020).

În ceea ce privește sesizarea depusă la CNCD de către (domiciliată), înregistrată sub nr. 7859/09.12.2020 și constituită în dosar nr. nr. 984/2020, petenta a scris o declarație de retragere a plângerii înaintate către CNCD, declarație care a fost înmănată membrilor echipei de investigație de către d-na (cumnată cu), deoarece petenta nu s-a putut învoi de la locul de muncă pentru a discuta cu reprezentanții CNCD.

În fața membrilor echipei de investigație d-na a susținut următoarele:

- a scris personal plângerea către CNCD, atât semnătura de pe plângere cât și semnătura de pe declarația anexată fiind ale sale, doar că una din ele a fost făcută în grabă;
- a făcut plângerea către CNCD deoarece era nemulțumită de anumite manifestări ale profesoarei de engleză; spre exemplu, d-na profesor nu purta masca la ore, iar atunci când fetița dumneaei o ruga să-și pună masca la gură, aceasta se răstea la ea, spunându-i să iasă din clasă dacă nu-i convine (fetița fiind foarte timidă, venea timorată acasă din cauza reacțiilor profesoarei); de asemenea, fetița sa nu descifra scrisul profesoarei de pe tablă și ca urmare o întreba ce a scris, însă aceasta nu dorea să o lămurească, iar fetița era foarte necăjită că nu reușea să noteze nimic la ora de engleză (deși a avut ore de limba engleză din clasa 0, fetița sa nu a învățat cuvinte); de asemenea, ca părinte de fetiță timidă, era foarte deranjată de faptul că profesoara bătea cu pumnul în masă în timpul orei;
- fetița sa i-a povestit că profesoara de engleză le spunea că omul negru îi va înjunghia pe la spate, însă nu i-a spus ca ar fi discutat și despre persoanele de etnie romă;
- dorește să-și retragă plângerea înregistrată sub nr. 6619/23.10.2020 având în vedere că d-na profesor Stan Aurelia nu mai predă la clasa fetiței sale.

În fața membrilor echipei de investigație d-na a susținut următoarele:

- o cunoaște pe d-na profesor din sat, au existat situații și când a dus-o cu mașina acasă de la școală, motiv pentru care nu s-a așteptat la anumite reacții din partea acesteia față de fetița sa (reacții apărute în anul școlar 2020-2021, lunile octombrie – noiembrie, în momentul în care fetița sa i-a atras atenția profesoarei să poarte corect masca);
- nu a avut ceva de reproșat d-nei profesor până în momentul în care a început să o umilească pe fetița sa (a venit acasă într-o zi și i-a spus că profesoara de limba engleză a făcut-o nesimțită, că știe cine este familia ei, că părinții ei nu au educație și că o să ajungă și ea ca și familia ei, fără școală);
- fetița sa i-a povestit că are un coleg numit (de etnie romă), care are probleme cu vederea și pe care învățătoarea l-a așezat în prima bancă, dar pe care profesoara de engleză îl muta în ultima bancă la orele sale; de asemenea, fetița sa i-a povestit că profesoara de engleză le spunea că nu are ce căuta în prima bancă pentru că nu au ajuns țiganii să ne conducă;
- fetița sa i-a menționat că doamna profesor jignește și copii mai slabi la învățătură, făcându-i incapabili;
- dorește să-și retragă plângerea depusă la CNCD și speră ca profesoara să își rezolve problemele de sănătate ca să mai poată preda.

În fața membrilor echipei de investigație d-na a susținut următoarele:

- a făcut plângere la CNCD deoarece fiul său (clasa a III a) i-a povestit că profesoara de engleză are ieșiri necontrolate, trecând de la o stare normală la o stare de furie în care țipa fără motiv la elevi și bătea cu pumnul în catedră; din cauza ieșirilor necontrolate ale profesoarei, fiului său îi era teamă să participe la ora de engleză;

- fiul său i-a povestit că de multe ori nu înțelegea ce scria profesoara de engleză pe tablă și dacă o ruga să îi spună ce a scris, se enerva și le spunea că nu cunosc limba română;
- dorește să-și retragă plângerea depusă la CNCD, înregistrată sub nr. 6621/23.10.20220

În fața membrilor echipei de investigație d-na a susținut următoarele:

- a făcut plângere la CNCD pentru a sesiza comportamentul neadecvat al d-nei profesor, dar într-adevăr nu a sesizat nici o faptă de discriminare deoarece fiul său, clasa a III a, nu i-a menționat că d-na profesor ar avea o problemă cu persoanele de etnie romă sau că s-ar purta urât cu elevii romi;
- dorește să-și retragă plângerea depusă la CNCD, înregistrată sub nr. 6622/23.10.20220, deoarece conducerea școlii a luat măsurile necesare pentru remedierea situației, d-na profesor Stan Aurelia nemaipredând la clasa fiului său.

În fața membrilor echipei de investigație d-na a susținut următoarele:

- a făcut plângere la CNCD din cauza comportamentului agresiv al d-nei profesor față de elevi și față de alte cadre didactice, comportament care nu este normal într-o instituție publică;
- conflictul deschis dintre dumneaei și d-na profesor a apărut în momentul în care i-a atras atenția să nu-i mai ia ghivecele cu flori din sala de clasă, acestea fiind achiziționate din fonduri proprii; ca urmare, în discuțiile în contradictoriu cu d-na profesor, aceasta a jignit-o cu apelativul "ȚIGANCO", deși nu este de etnie romă;
- a aflat faptul că d-na profesor are problem de sănătate, motiv pentru care dorește să-și retragă plângerea depusă la CNCD, înregistrată sub nr. 6618/23.10.2020.

În fața membrilor echipei de investigație d-na a susținut următoarele:

- a făcut plângere la CNCD deoarece d-na profesor a jignit-o, numind-o "ȚIGANCO ZLĂTĂRIȚĂ" în momentul în care i-a atras atenția acesteia că nu este normal să afișeze pe ușa cancelariei școlii un afiș cu anunțul "accesul interzis învățătoarelor";
- la clasa sa are un elev de etnie romă numit, pe care l-a mutat în prima bancă pentru că are probleme cu vederea (poartă ochelari, are dioptrii mari) și legat de care i-a atras atenția d-nei profesor să nu-l mai mute din prima bancă (deși aceasta nu a recunoscut că dumneaei îl muta, susținând că elevul se mută singur); a locuit cu părinții în Anglia, cunoscând limba engleză mult mai bine decât restul elevilor, însă d-na profesor nu îl pune să răspundă când ridică mâna (din ceea ce i-a fost relatat de colegii elevului);
- mama elevului, este una din persoanele care au făcut plângere la CNCD împotriva d-nei profesor, însă în prezent este plecată din țară, neputând fi prezentă la discuțiile cu reprezentanții CNCD; aceasta **are domiciliul la adresa iar tatăl copilului locuiește la adresa;**
- nu este de etnie romă, dar bănuiește că d-na profesor a catalogat-o a fi de etnie după ce a aceasta a constatat că decizia de a-l așeza în prima bancă pe elevul îi aparține, considerând, probabil, că îl favorizează

- dorește să-și retragă plângerea depusă la CNCD, înregistrată sub nr. 6617/23.10.2020, fiind de acord să dea o declarație de martor în susținerea sesizării d-
lui, înregistrată sub nr. 6504/19.10.2020.

La finalul discuției, echipa de investigație a înmânat d-nei o copie după punctul de vedere al d-nei profesor înregistrat cu nr. 8216/24.12.2020, transmis la dosarul nr. 760/2020.

În fața membrilor echipei de investigație dl. a susținut următoarele:

- o cunoaște destul de bine pe d-na profesor și pe părinții acesteia deoarece sunt vecini, fiind de părere că schimbările indezirabile în comportamentul profesoarei au intervenit relativ recent;

- d-na profesor este profesoara fetițelor sale din clasa I, care în prezent sunt clasa a III-a;

- a făcut plângere la CNCD pentru că a fost extrem de preocupat despre ceea ce îi povesteau fetițele sale acasă în legătură cu d-na profesor, mai exact faptul că țipa la ele fără motiv și că își schimba des tonalitatea vocii și starea de spirit, lucruri care afectează sau chiar marchează copii sensibili sau cei care se confruntă deja cu probleme în mediul familial; de asemenea, fetițele sale i-au povestit că d-na profesor îl muta la fiecare oră de engleză pe colegul lor de etnie romă, din prima bancă în ultima bancă, ca și cum nu ar fi dorit să-l vadă, lucru pe care îl consideră anormal pentru un cadru didactic;

- dorește să-și retragă plângerea depusă la CNCD, înregistrată sub nr. 7860/09.12.20220, considerând că demersul nu mai este necesar în contextul în care d-na profesor Stan Aurelia nu mai predă la clasa fetițelor sale.

În continuarea verificărilor, echipa de investigație a discutat cu mai mulți martori propuși de dl. director, semnat al sesizării nr. 6617/23.10.2020.

D-na (profesor pentru învățământul primar) **a dat o declarație pe proprie răspundere**, depusă la dosar nr. 760/2020; în declarația sa, aceasta a susținut că în timp a constatat faptul că colega sa are o problemă cu etnia romă, considerând că persoanele care aparțin acestei etnii îi sunt inferioare; de asemenea, d-na profesor a declarat că a fost jignită de către d-na profesor cu apelativul “ȚIGANCO” și “ZLĂTĂRIȚO”, în public, în cancelaria școlii, de față cu alți colegi, în mai multe ocazii.

D-na (profesor de matematică) **a dat o declarație pe proprie răspundere**, depusă la dosar nr. 760/2020; în declarația sa, aceasta a susținut că a asistat la o discuție care a avut loc în cancelaria școlii, discuție în cadrul căreia d-na profesor a adus jigniri repetate învățătoarei și directorului școlii Diea Bogdan prin apelativele “ZLĂTĂRIȚO” și “ȚIGAN ÎMPUȚIT”.

În fața membrilor echipei de investigație d-na a susținut următoarele:

- este consăteană cu d-na profesor, cunoscând-o pe aceasta de mult timp;

- în anul școlar 2019/2020 a asistat la o situație conflictuală declanșată de d-na profesor în momentul în care a afișat pe ușa cancelariei un afiș cu mesajul “accesul interzis învățătoarelor”; astfel, după ce d-na profesor a lipit respectivul afiș pe ușa

cancelariei, a intrat în conflict cu învățătoarea, aflată la xeroxul din cancelarie, pe care a jignit-o numind-o „ZLĂTĂRIȚO”, în același timp spunându-i și că se va interesa despre notele luate de respectiva învățătoare în timpul facultății ca să vadă cu cine are de-a face;

- a auzit-o pe d-na profesor jignindu-l pe directorul școlii (dl.), cu apelativul „ȚIGANULE”.

D-na (învățătoare) a dat o declarație pe proprie răspundere, depusă la dosar nr. 760/2020; în declarația sa aceasta a susținut că d-na profesor i-a adus jigniri d-nei profesor, numind-o „ȚIGANCĂ MAHALAGIOAICĂ”, în momentul în care aceasta i-a atras atenția că nu este normal să afișeze pe ușa cancelariei școlii un afiș cu mesaj de interdicere a intrării învățătoarelor în cancelarie; de asemenea, d-na învățător a declarat că d-na profesor l-a jignit și pe directorul școlii, numindu-l „ȚIGAN ÎMPUȚIT” în momentul în care a găsit ușa biroului directorului încuiată.

În fața membrilor echipei de investigație d-na a susținut următoarele:

- o cunoaște pe d-na profesor de mult timp, fiind amândouă din aceeași localitate;
- s-a aflat printre primele cadre didactice care au insistat să sesizeze organele abilitate despre ce se întâmplă în unitatea școlară din cauza d-nei profesor în momentul în care respectiva profesoară a depășit o limită în ceea ce privește cuvintele jignitoare adresate profesorilor și elevilor (în anul școlar 2019/2020);
- cadrele didactice care au făcut sesizările împotriva d-nei profesor nu au făcut acest lucru pentru a-i face rău, ci pentru a trage un semnal de alarmă asupra unei potențiale probleme de sănătate mintală a respectivei profesoare; din păcate a constatat că d-na profesor nu acceptă diagnosticul pus de către medici și nici nu se tratează, deși aceasta avea chiar și manifestări de paranoia în momentele în care susținea că totul este controlat de sistemul Big Brother, care fură identitatea persoanelor și că o dor chiar și oasele din cauza acestui sistem;
- în prezența sa d-na profesor s-a manifestat de multe ori în cancelaria școlii cu un comportament nepotrivit, ridicând tonul, dând cu pumnul în masă, trântind dulapurile, având o atitudine agresivă, de intimidare; de asemenea, a fost de față când respectiva profesoară a pus un afiș pe ușa cancelariei cu un mesaj legat de interdicerea accesului învățătorilor în cancelarie pe motiv că școala este a profesorilor, iar învățătorii să stea în celălalt corp de clădire, chestiune care a declanșat discuții între aceasta și persoanele prezente în cancelarie, discuție care s-a soldat cu jigniri ale colegilor săi (dumneai i-a spus că este ea, pe colega învățătoare a numit-o „ȚIGANCĂ MAHALAGIOAICĂ”, despre dl. director a spus că nu este director pentru că nu este constituțional, iar în timpul unei pauze din anul școlar 2019/2020 l-a numit „ȚIGAN ÎMPUȚIT”, fiind nervoasă din cauza faptului că nu a putut intra în biroul directorului ca să utilizeze calculatorul);
- pe perioada pandemiei, d-na profesor nu purta mască (susținând că suferă de sinuzită, dar fără a aduce documente medicale doveditoare) sau o purta necorespunzător și instiga și elevii să procedeze la fel, motiv pentru care i-a atras atenția de mai multe ori să-și revizuiască comportamentul, în calitate sa de persoană de legătură cu D.S.P..

Elevul a dat o declarație pe proprie răspundere, cu acceput mamei sale, declarație depusă la dosar nr. 760/2020; în declarația sa acesta a susținut că i-a fost profesor timp de șapte ani și că în ultimii anii aceasta a început să manifeste o atitudine de respingere față de persoanele de etnie romă; de asemenea, a declarat că d-na profesor a spus elevilor să se ferească de colegii romi și să nu se împrietenească cu ei deoarece sunt o influență negativă.

În fața membrilor echipei de investigație elevul a susținut următoarele:

- are vârsta de 13 ani;
- d-na i-a fost dirigintă și profesor de limba engleză din clasa pregătitoare;
- a fost deranjat de comportamentul d-nei profesor din ultima perioadă în sensul că aceasta își schimba starea de la un moment la altul, iar elevii nu mai erau siguri de modul în care aceasta reacționa dacă îi spuneau sau o întrebau ceva (de ex. profesoara a rugat o elevă să-i aducă un marker ca să scrie la tablă, dar imediat a certat-o că s-a ridicat din bancă în timpul orei);
- a observat un comportament neadecvat al d-nei profesor începând cu 3 ani în urmă (când era clasa a IV-a);
- în timpul orelor de dirigiență d-na profesor spunea elevilor să nu stea pe lângă persoanele de etnie romă pentru că sunt o influență proastă; de asemenea, vorbea des și despre oamenii de culoare, spunând elevilor să se ferească de ei pentru că aceștia „îți baga cuțitul în spate” (făcea referire mereu la organizația Big Brother, care ar controla lumea și care ar influența oamenii să meargă să muncească în țări străine);
- în clasa sa nu învață în prezent elevi de etnie romă, însă a avut doi colegi romi în clasa a V-a (repetenți); în ceea ce îi privește pe cei doi foști colegi de etnie romă, nu poate spune că d-na profesor se purta urât cu ei.

Elevul a dat o declarație pe proprie răspundere, cu acceptul mamei sale, declarație depusă la dosar nr. 760/2020; în declarația sa elevul a susținut că d-na profesor a spus în clasă, în fața elevilor, să se ferească de persoanele de etnie romă deoarece aceștia fură și omoară.

În fața membrilor echipei de investigație **elevul** a susținut următoarele:

- are vârsta de 12 ani, fiind clasa a VI-a;
- în timpul orelor de limba engleză d-na profesor s-a comportat normal atât cu el cât și cu ceilalți elevi din clasa sa, inclusiv cu colegul său de etnie romă, nemanifestând accese de furie sau alte stări ciudate;
- a fost prezent la ora de limba engleză în care d-na profesor a spus că îi place să predea la clasa a VI-a deoarece elevii sunt cuminți;
- singurul lucru pe care l-a observat în neregulă la d-na profesor a fost faptul că purta masca sub bărbie.

În fața membrilor echipei de investigație **eleva** a susținut următoarele:

- are vârsta de 14 ani, fiind clasa a VIII-a;
- a învățat limba engleză cu d-na profesor Stan Aurelia din clasa a V-a, având 2 ore pe săptămână;

- d-na profesor nu venea la toate orele de limba engleză, iar la orele la care venea, în jur de 15 minute la finalul fiecărei ore, vorbea și despre alte lucruri decât despre ceea ce predă la oră, cum ar fi de exemplu despre Constituția României, politică sau românii plecați în străinătate;
- d-na profesor jignea des elevii din clasa sa, numindu-i proști, mucoși, însă la orele la care a fost prezentă nu s-a întâmplat ca profesoara să facă aluzii rasiste la adresa elevilor de etnie romă;
- în timpul pandemiei d-na profesor nu a purtat masca în mod corespunzător.

În continuarea verificărilor, echipa de investigație s-a deplasat la domiciliul părții reclamate. La fața locului reprezentanții CNCD au găsit pe d-na, s-au legitimat și i-au solicitat acordul de a-i prezenta plângerile făcute împotriva sa și de a-i pune întrebări legate de obiectul respectivelor sesizări. În prezența echipei de investigație d-na a devenit agitată și inițial a refuzat orice discuție, invocând faptul că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării este o instituție neconstituțională și demersurile făcute împotriva dumneaei sunt nelegale. Ca urmare a intervenției părinților săi, d-na s-a calmat și s-a arătat dispusă să poarte o discuție cu echipa de investigație, aceștia aducându-i la cunoștință că există un număr de zece plângeri făcute împotriva sa la CNCD și că opt au fost retrase de către semnatarii acestora.

În fața membrilor echipei de investigație elevul d-na a susținut următoarele:

- termenul de “țigan” există în Dicționarul explicativ al limbii române editat de către Academia Română în anul 1996, fiind un cuvânt care se referă la o rasă de oameni și în nici un caz o jignire;
- consideră că utilizarea cuvântului “țigan” este cât se poate de corectă, având în vedere că acesta se află în DEX cu explicația aferentă referitoare la o anumită rasă;
- nu utilizează cuvântul “țigan” la clasă decât dacă este nevoie să explice semnificația cuvântului;
- nu i s-a adresat directorului cu termenul de “țigan” sau “țigan împutit”;
- a răspuns în scris la acuzațiile aduse de colega sa în plângerea transmisă la CNCD și nu mai are nimic de adăugat pe această temă;
- dorește să i se trimită copii după plângerile rămase pe rolul CNCD, urmând să răspundă în scris la acuzațiile aduse;
- în prezent nu predă la Școala Generală Cocorăștii Colț din cauza unui abuz făcut de către director, care a emis adresa înregistrată cu nr. 232 din data de 30.10.2020, adresă în care i se spune că în urma controlului medical anual efectuat de către clinica medicală de medicina muncii MunMedica i s-a încheiat fișa de aptitudine nr. 15.837 cu observația de specialitate a unei doamne medic primar de medicina muncii “inapt temporar”;
- deține avizul psihologic nr. 2305/29.10.2020 de la Cabinetul psihologic, care specifică faptul că este apt psihologic pentru a desfășura activitate didactică, motiv pentru care ar trebui să i se dea voie să predea;
- nu suferă de nici o boală, iar din cauza abuzurilor directorului nu se poate întoarce la școală să predea;
- din cauza faptului că nu i se permite de către director să predea nu are venituri.

Echipa de investigație anexează prezentului raport copii după următoarele înscrisuri:

- Declarația d-nei de retragere a plângerii depuse la CNCD;
- Declarația d-nei de retragere a plângerii depuse la CNCD;
- Declarația d-nei de retragere a plângerii depuse la CNCD;
- Declarația d-nei de retragere a plângerii depuse la CNCD;
- Declarația d-nei de retragere a plângerii depuse la CNCD;
- Declarația d-nei de retragere a plângerii depuse la CNCD;
- Declarația d-nei de retragere a plângerii depuse la CNCD;
- Declarația d-lui de retragere a plângerii depuse la CNCD;
- Declarația de martor a d-nei;
- Declarația de martor a d-nei;
- Declarația de martor a d-nei;
- Declarația de martor a elevului;
- Declarația de martor a elevului.

Constatările echipei de investigație în urma controlului efectuat

În urma controlului efectuat la fața locului, a discuțiilor cu persoanele susmenționate și a analizei documentației din dosarul cauzei, echipa de investigație a constatat următoarele:

- **petenții și-au retras plângerile transmise CNCD spre soluționare;**
- **directorul Școlii Generale Cocorăștii Colț, , semnatul sesizării înregistrate la CNCD sub nr. 6504/19.10.2020, a propus 4 martori care au dat declarații în fața membrilor echipei de investigație, sustinând afirmațiile petentului;**
- **d-na, semnatara sesizării înregistrate la CNCD sub nr. 7861/09.12.2020, este persoană de etnie romă; aceasta nu se afla în țară la momentul investigației efectuate de reprezentanții CNCD la Școala Generală Cocorăștii Colț, motiv pentru care nu s-a putut lua legătura cu aceasta;**
- **conform unor documente provenite de la Spitalul Județean de Urgență Ploiești – Secția Psihiatrie și firma de medicina muncii efectuat de către MUNMEDICA, precum și conform declarațiilor verbale și scrise ale unor cadre didactice și a unor elevi ai Școlii Generale Cocorăștii Colț, d-na suferă de o afecțiune insuficient investigată medical, afecțiune care în anumite momente a împiedicat-o să-și desfășoare activitatea în mod corespunzător.**

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petenților

17. Prin petițiile formulate, petenții precizează următoarele aspecte relevante:

- **directorul școlii supune atenției Consiliului cazul părții reclamate, cadru didactic în școala pe care o conduce, împotriva căreia au fost aduse acuzații de instigare la xenofobie din partea unor elevi, părinți, cadre didactice și conducerea unității de învățământ;**
- **partea reclamată este încadrată în unitatea școlară în funcția de profesor la catedra de**

Limbă engleză/Limbă franceză și la adresa acestora au fost înregistrate numeroase sesizări din partea părinților, elevilor, a unor cadre didactice și conducerii unității școlare privind abaterile comportamentale manifestate în cadrul orelor de curs sau în școală;

- petenții au fost discriminați în mod repetat de către partea reclamată care a produs instigare la ură, fiind lezată demnitatea tuturor persoanelor menționate, ca urmare a atitudinii manifestate de partea reclamată. Ca o circumstanță agravantă, directorul școlii precizează că aceste manifestări s-au produs în cadrul orelor de curs, cauzând disconfort psihic și tulburări emoționale elevilor minori;
- în fapt, doamna profesor a adresat, direct sau indirect, remarci cu conotații rasiste unor elevi sau unor cadre didactice de genul: țigan, cioară, negri etc., lezând demnitatea acestora;
- doamna profesor a solicitat la ora de limba engleză unor elevi catalogați de dânsa ca fiind de etnie romă să ocupe ultimele bănci din clasă fără să-și motiveze decizia și ulterior i-a ignorat atunci când elevii au solicitat să participe activ la ore;
- în data de 05.11.2020 directorul școlii a sesizat organele de poliție deoarece partea reclamată a avut un comportament agresiv față de cadrele didactice și elevi și s-a stabilit că aceasta a tulburat ordinea și liniștea publică, în interiorul școlii, indignând cadrele didactice și provocând o stare de temere elevilor; partea reclamată a avut o atitudine sfidătoare și recalcitrantă la adresa organelor de poliție, refuzând să poarte masca de protecție, aceeași atitudine a avut-o și față de cadrele didactice, motiv pentru care a fost condusă la sediul Secției 7 Poliție Rurală Cocorăștii Colț, unde a fost sancționată contravențional;
- partea reclamată a fost declarată inapt temporar pentru a-și desfășura profesia de cadru didactic, recomandându-se examinarea psihologică clinică prin Comisia de Sănătate Mentală și s-a solicitat internarea nevoluntară a părții reclamate deoarece din cauza tulburărilor psihice există pericol iminent pentru sine sau pentru alte persoane;
- directorul școlii depune documente la dosar.

Sușinerile părții reclamate

18. Prin adresa nr. 8216/24.12.2020 partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată următoarele:

- în replica acuzațiilor aduse de o colegă din școală declară că toate înscrisurile sunt false și nu au conținut de document, nu au fir narativ, se trece de la un subiect la altul fără norme gramaticale, ortografice și lexicale, ambiguitate semantică în privința cuvântului “înjurii”;
- nu a spus niciodată nimănui “țigan” în școală, iar convingerile sale de orice gen nu le expune niciodată la locul de muncă (școală);
- nimic din tot ceea ce a prezentat colega sa nu este adevărat și nu este susținut de dovezi;
- partea reclamată precizează că își face orele regulat, de obicei intră la ore când se sună și are o relație profesor – elev, profesor – părinți foarte bună;
- partea reclamată arată că nu trebuia să i se constituie dosar (pe care îl numește penal) pe niște vorbe care nu au valoare de document; partea reclamată consideră că trebuia să se solicite și depoziția sa și abia apoi să se reflecteze dacă să i se facă sau nu dosar penal și afirmă că este neconstituțional că i s-a făcut dosar;

- partea reclamată consideră că instituția CNCD nu este constituțională pentru că nu a fost votată prin referendum de către poporul român;
- totodată, partea reclamată adaugă că sunt profesori în școală care nu suportă rasa albă, iar persoanele victimă sunt hărțuite permanent și ea se numără printre aceste victime; printre hărțuitori se numără domnul director al școlii și cele două cadre didactice petente;
- domnul director ar fi folosit sintagma “țiganka dracului” în adresarea sa către o colegă de chimie care nu era de față, dar a auzit toată școala.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

19. Art 14 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** prevede:

„(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.

(2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”

20. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

21. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

22. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

23. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

24. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

25. Aceste criterii reprezintă caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56).

26. Privind restrângerea drepturilor, Colegiul director se raportează la dreptul la demnitate, definit prin art. 15 al **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament

manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.

27. Art. 26 din **O.G. nr. 137/2000**, la alin. 1, stabilește: „Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

28. Pe baza investigației efectuate Colegiul director reține următoarele:

- unii dintre petenți și-au retras petiția;
- reclamata a făcut repetate afirmații rasiste la adresa romilor în fața unor copii de etnie romă, inclusiv față de cadre didactice;
- reclamata muta copiii romi din prima bancă în ultima bancă;
- copiii romi care ridicau mâna pentru a răspunde la întrebările reclamatei nu au fost lăsați să răspundă.

29. Colegiul director constată renunțarea la petiție a unor petenți.

30. Analizând obiectul petiției, Colegiul director constată că, din punctul de vedere al dreptului la demnitate, copiii de etnie romă se află în situație analoagă cu copiii de altă etnie.

31. Afirmațiile și comportamentul analizat al părții reclamate au vizat romii, astfel criteriul de diferențiere este cel etnic.

32. Afirmațiile repetate rasiste ale părții reclamate, în fața unor copii romi, de genul celor precizate de martori (apelativele „țiganco” și „zlătăriță”, „țigancă mahalagioaică”, „țigan împutit”, afirmații conform cărora copiii să se ferească de persoanele de etnie romă deoarece aceștia fură și omoară), respectiv mutarea copiilor romi în ultima bancă reprezintă un comportament manifestat în public, care are ca scop și vizează atingerea demnității, crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare, ofensatoare, îndreptată împotriva unor persoane de etnie romă.

33. În consecință, cele sesizate și constatate prin declarațiile martorilor audiați de echipa de investigații au caracter discriminatoriu, reprezentând deosebire pe bază de etnie, având ca scop și efect restrângerea folosinței, în condiții de egalitate, a dreptului la demnitate.

34. Colegiul director aplică amenda contravențională de 2.000 de lei față de având în vedere următoarele:

- manifestarea rasismului este o formă extrem de gravă de discriminare;
- comportamentul reclamatei a vizat copiii și s-a manifestat în fața copiilor, categorie extrem de vulnerabilă;
- petenta nu a mai fost sancționată anterior pentru fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasează petițiile nr. 6617/23.10.2020, nr. 6618/23.10.2020, nr. 6619/23.10.2020, 6620/23.10.2020, nr. 6621/23.10.2020, nr. 6622/23.10.2020, nr. 7859/09.12.2020, nr. 7860/09.12.2020 și nr. 7861/09.12.2020 în urma renunțării conform art. 14 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**
2. Faptele sesizate reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. Aplică amenda contravențională de 2.000 de lei față de, conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. Copia prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției de Taxe și Impozite a Primăriei Cocorăștii Colț, jud. Prahova.

V. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția de Taxe și Impozite a Primăriei Cocorăștii Colț, jud. Prahova, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 17.11.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Redactată și motivată: A.S. (pct. 1-18), Haller István (pct. 19-34)
Data redactării: 18.11.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al CNCD potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.