



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 823 din 17.11.2021

Dosar nr.: 672/2020

Petiția nr.: 5795/21.09.2020

Petent:

Reclamată: Asociația de Proprietari

Obiect: petentul se consideră discriminat de către asociație deoarece platforma de colectare a gunoiului este lângă balconul său

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Asociația de Proprietari

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 5795/15.10.2020 (fila 24 din dosar) trimisă petentului s-a invocat din oficiu **excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) având în vedere solicitarea de constatare a faptelor de abuz, obligarea la restabilirea ordinii juridice și obligarea la plata cheltuielilor de judecată. Totodată, s-a invocat din oficiu excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) și a fost solicitat petentului să precizeze criteriul de discriminare (caracteristica personală) care stă la baza tratamentului diferențiat. Petentul a răspuns prin adresa nr. 7513/23.11.2020.

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

6. Părțile au depus adrese la dosar prin care au solicitat citarea la sediul instituției.

7. Părțile au fost citate pentru data de 13.04.2021 (filele 41-42 din dosar). La termenul din data de 13.04.2021 petentul a fost prezent, iar partea reclamată a fost absentă. Punctul de vedere și documentele depuse de petent au fost comunicate părții reclamate (fila 51 din dosar), iar punctul de vedere depus de partea reclamată a fost comunicat



petentului (fila 55 din dosar) în vederea depunerii de concluzii scrise. La dosar nu au fost depuse concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5795/21.09.2020** (filele 1-9 din dosar) și înscrisuri (filele 10-23 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- în data de 23.03.2005 a cumpărat un apartament, iar în urma constituirii Asociației de proprietari membrii acesteia au hotărât amplasarea platformei de colectare a deșeurilor menajere în imediata vecinătate a balconului parte componentă a apartamentului petentului, la aproximativ 3 m de geamul de la bucătărie, lipită de fațada blocului;
- această hotărâre a fost adoptată în lipsa petentului, în acea perioadă acesta fiind plecat la muncă în Spania și neavând posibilitatea de a participa la luarea acestor decizii;
- de la acea dată și până în prezent hotărârea a fost menținută de către membrii Asociației de proprietari, în ciuda numeroaselor demersuri ale petentului în vederea intrării în legalitate;
- mai mult, în aceeași locație au fost amplasate și containerele de colectare selective, tot cu încălcarea dispozițiilor legale;
- în mod continuu petentul a fost supus discriminării, încălcându-i-se dreptul la viață privată și la sănătate, fiind obligat să suporte mirosurile și neajunsurile poziționării gunoaielor sub fereastra sa;
- în anul 2019 petentul a sesizat Primăria Cluj Napoca despre situația existentă, iar Direcția Ecologie Urbană și Spații Verzi i-a răspuns prin adresa nr. 567991/462/07.11.2019 menționând faptul că imobilul este amplasat pe un teren privat, motiv pentru care aceștia nu pot stabili locul pentru depozitarea deșeurilor;
- ulterior petentul a adresat o cerere Direcției de Urbanism, Serviciul Autorizări Construcții, de această dată răspunsul fiind următorul: *“menționăm că pe planurile prezentate în vederea emiterii autorizației de construire nr. 736/11.06.2004, la data respectivă, nu a fost detaliat punctul gospodăresc ca amplasament. Acest lucru a început să fie solicitat în urmă cu 2,3 ani, de când au fost constatate nereguli privind colectarea deșeurilor menajere”*;
- având în vedere răspunsul negativ primit și din partea Direcției de Urbanism, petentul a hotărât să se adreseze cu o cerere Asociației de proprietari cu speranța că se va remedia problema pe cale amiabilă;
- în urma cererii nr. 564/23.12.2019 a fost convocată o adunare generală în data de 08.01.2020, prilej cu care petentul a fost informat de către președintele Asociației de proprietari că acesta nu a fost la conducerea Asociației la momentul luării deciziei de amplasare a platformei, în anii 2005-2006 și petentul a fost avertizat cu privire la afirmațiile pe care urmează să le facă deoarece președintele Asociației are studii în domeniul juridic; totodată, petentului i s-a adus la cunoștință faptul că un bloc construit în anul 2004 nu se încadrează pe temeiul dispozițiilor Legii nr. 95/2006 și nici pe cele ale Ordinului nr. 119/04.02.2014;
- potrivit art. 3 din Ordinul Ministrului sănătății nr. 536 din 23 iunie 1997 pentru aprobarea Normelor de igienă și a recomandărilor privind mediul de viață al populației, platformele

se vor amenaja la distanțe de minim 5 m de ferestrele apartamentelor din blocurile de locuințe;

- art. 6 lit. e) pct. 3 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, coroborat cu dispozițiile art. 4 lit. a) din Ordinul nr. 119/04.02.2014, la stabilirea amplasamentelor clădirilor de locuit se vor preciza și amplasamentele următoarelor dotări tehnico-edilitare: platforme destinate pentru depozitarea recipientelor de colectare selectivă a deșeurilor menajere, care vor fi amenajate la distanță de minimum 10 m de ferestrele locuințelor;

- președintele Asociației de proprietari nu a informat membrii în legătură cu legislația în vigoare;

- mai mult, potrivit Statutului Asociației de proprietari, fiecare proprietar are dreptul de a se adresa instanțelor judecătorești în situația în care consideră că îi sunt lezate drepturile;

- prin intermediul Avizului nr. 7704/23.06.2020 DSP Cluj a solicitat mutarea punctului gospodăresc în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 119/2014, mai exact la o distanță de minim 10 m de ferestrele locuințelor, până la data de 27.07.2020, obligație neîndeplinită nici până în prezent;

- atât petentul, cât și soția acestuia se aflau la muncă în Spania în perioada în care s-a luat decizia în ceea ce privește locul amplasării platformei, ei întorcându-se în România în anul 2011 când l-au întrebat pe președintele de atunci al Asociației de proprietari despre situația platformei amplasată în imediata apropiere a ferestrelor apartamentului petentului;

- i s-a răspuns că inițial a fost stabilită amplasarea platformei în parcare auto, însă proprietarii au hotărât să schimbe acest loc; petentul necunoscând legislația în materie și nedorind un conflict cu vecinii a încercat să diminueze efectele dăunătoare timp de 9 ani, până în anul 2019, dar în anul 2019 a fost atins punctul culminant atunci când au fost aduse și plasate tot sub fereastra petentului containerele de colectare selectivă pentru carton, plastic și sticlă, drept pentru care petentul a început demersurile pentru stabilirea legalității;

- în răspunsul oferit de reprezentanții Primăriei se indică faptul că autorizația de construire nu menționa amplasamentul platformei, acest lucru nefiind solicitat ulterior;

- ceea ce nu a cuprins procesul-verbal întocmit în urma adunării Asociației de proprietari sunt următoarele aspecte , ce au fost aduse la cunoștința petentului de către președintele Asociației:

- locul platformei trebuie să rămână acela, în caz contrar fiind desființată definitiv (petentul a solicitat acesată soluție, oferindu-se să contacteze un vecin de pe strada Becaș căruia să îi achite serviciul de salubritate din fonduri proprii);
- demararea unui litigiu este destul de costisitoare și se întinde pe o perioadă de timp destul de îndelungată;
- mutarea platformei în fața blocului va face ca mirosul degajat de deșeurile menajere să fie mai puternic, având în vedere faptul că soarele bate mai mult în acea zonă;

-în ciuda tuturor demersurilor întreprinse de petent Asociația de proprietari a decis păstrarea actualului amplasament, deși au fost informați cu privire la ilegalitatea săvârșită;

- petentul a înștiințat Direcția de Sănătate Publică Cluj care a considerat totul foarte hilar și i-a comunicat petentului că amenda pe care o vor primi o să o împartă la toți locatarii,

inclusiv petentul urmând a achita un procent din aceasta;

- platforma de colectare a deșeurilor menajere a fost ridicată de Asociația de proprietari fără a se respecta etapele obținerii autorizației de construire și nici reglementările în vigoare;

- deoarece platforma nu a fost construită având la bază autorizația de construire Asociația de proprietari va fi obligată la demolarea acesteia;

- petentul precizează că, de la preluarea funcției de președinte, în anul 2014, și până în prezent, actualul președinte al Asociației de proprietari nu a întreprins nicio acțiune de dezinsecție sau dezinfecție, singurele persoane care au curățat zona și au spălat pubelele de gunoi din cauza mirosului puternic au fost două locatari și petentul;

- o perioadă lungă de timp nu a existat personal de curățenie angajat să igienizeze zona platformei din cauză că reprezenta o cheltuială suplimentară, motiv pentru care petentul a măturat și șters pubelele personal până în luna noiembrie a anului 2019, moment la care a realizat că vecinii își urmăresc doar propriul interes, care este contrar legii, fără a da dovadă de simț civic;

- cu ocazia pandemiei s-a efectuat dezinfecție pe scara blocului de către reprezentanții Primăriei, însă nu s-au luat niciun fel de măsuri din partea președintelui Asociației de proprietari în vederea dezinfectării platformei cu acest prilej;

- petentul consideră că aceste comportamente reprezintă o formă de discriminare indirectă ce trebuie sancționată, iar faptele au o natură continuă;

- petentul solicită constatarea existenței faptelor de abuz și discriminare socială și obligarea părții reclamate la restabilirea ordinii juridice prin schimbarea locației platformei de colectare a deșeurilor menajere și a containerelor de colectare selectivă, pe cheltuiala exclusivă a membrilor Asociației care au votat în favoarea rămânerii platformei în locul în care se află, contrar dispozițiilor legale existente, vot exprimat la data de 08.01.2020.

Potentul depune documente la dosar.

9. Prin adresa nr. 7513/23.11.2020 petentul face următoarele precizări:

- referitor la **excepția de necompetență materială**, având în vedere prevederile art. 19 din O.G. nr. 137/2000 și așa cum a argumentat și în cadrul petiției, petentul consideră că în speță este vorba despre un comportament discriminatoriu, ceea ce atrage competența materială a CNCD;

- în cazul de față comportamentul discriminatoriu derivă din încălcarea dispozițiilor legale în materie, platforma fiind amplasată la o distanță mult prea mică de imobil și fără a fi obținute autorizațiile pentru ridicarea acesteia, discriminare indirectă, fiind îngrădit însuși dreptul la proprietate;

- desconsiderarea este unul dintre motivele pentru care membrii Asociației de proprietate s-au coalizat, iar în exercitarea așa-numitului spirit democratic, prin vot, au încălcat drepturile legale ale petentului în calitate de proprietar, în condiții de egalitate față de ceilalți proprietari, ignorând voit astfel dispozițiile legale în vigoare. Mai mult decât atât, s-a luat hotărârea de a salvagarda interesele celorlalți membri ai asociației, în detrimentul petentului și a soției acestuia, preferându-se crearea unui spațiu suplimentar de parcare și postarea gunoiului menajer sub ferestrele petentului, acesta și soția sa fiind singurii care suportă consecințele negative ale acestei decizii discriminatorii;

- petentul consideră că excepția de necompetență materială a CNCD trebuie respinsă ca neîntemeiată;

- față de **excepția lipsei obiectului petiției**, petentul arată că în ceea ce privește obiectul

petiției, acesta este reprezentat de constatarea faptelor de abuz și discriminare socială, precum și obligarea părții reclamate la restabilirea ordinii juridice prin schimbarea locației platformei de colectare a deșeurilor menajere și a containerelor de colectare selectivă, pe cheltuiala exclusivă a membrilor Asociației care au votat în favoarea rămânerii platformei în locul în care se află, contrar dispozițiilor legale existente, vot exprimat la data de 08.01.2020; petentul consideră că este necesară restabilirea situației anterioare, respectiv schimbarea locației platformei de colectare a deșeurilor și solicită respingerea excepției lipsei de obiect a petiției;

- referitor la **criteriul de discriminare**, petentul menționează art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 ce prevede definiția discriminării și criteriile de discriminare și arată că discriminarea este o acțiune ce presupune un tratament diferit, nedrept față de persoana în cauză, iar formele discriminării sunt discriminarea directă, discriminarea indirectă și discriminarea multiplă;

- în speța de față petentul consideră că este vorba despre o discriminare indirectă. Tratamentul diferențiat este evident în prezenta speță, atât petentul, cât și familia acestuia fiind obligați să trăiască cu pubele de deșeu menajer lângă geamul de la bucătărie, mirosul degajat fiind unul greu de descris;

- se mai poate vorbi de o discriminare indirectă în situația în care o prevedere, un criteriu, o practică aparent neutră dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute de legislația în vigoare, cu excepția cazurilor în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare. De asemenea, discriminarea indirectă este orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat, supune la un tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de altele care se află în situații egale;

- petentul consideră că în cadrul petiției a argumentat pe larg motivele pentru care în cazul său este vorba despre o discriminare indirectă, fiindu-le îngăduită exercitarea liberă a dreptului de proprietate.

Susținerile părții reclamate

10. Partea reclamată depune la dosar punctul de vedere înregistrat la CNCD cu nr. 5956/09.08.2021 (filele 53-54 din dosar) prin care arată următoarele:

- invocă **excepția de necompetență materială a CNCD** considerând că nu intră în atribuțiile Consiliului să analizeze aspectele invocate de petent, cu atât mai mult cu cât acesta a înțeles să adeseze nemulțumirile sale instanței de judecată, obiect al dosarului civil nr. 4127/211/2021; CNCD nu se poate pronunța asupra conflictului dintre aceleași părți, care într-o formă similară supun analiza acestuia instanțelor de judecată;

- petentul dorește ca CNCD să se substituie rolului instanței de judecată, aspect ce contravine scopului și atribuțiilor instituției;

- susținerile petentului sunt nefondate;

- la data amplasării punctului gospodăresc, după constituirea Asociației de proprietari, s-a avut în vedere locația cea mai ferită și cea mai puțin prejudicioasă pentru locatari, având în vedere că singura fațadă a blocului care are geamuri doar la demisol este orientată Sud-Vest, în bătaia soarelui pe tot parcursul zilei. Drumul de acces este afectat de drepturile de servitute ale proprietarilor de teren-parcare și garaje, aspect care trebuie

avut în vedere întrucât nu se poate obstrucționa însuși exercițiul dreptului;

- sub acest aspect nu este de neglijat faptul că majoritatea proprietarilor, cu excepția petentului, a refuzat pe acest considerent mutarea urnelor de gunoi în curtea imobilului, unde de altfel se află și spațiul de joacă al copiilor;

- petentul a participat activ la ședințele asociației unde, nici în calitate de proprietar, nici în calitate de vicepreședinte al Asociației de Proprietari, nu a ridicat vreo obiecție sau nemulțumire cu privire la amplasarea punctului gospodăresc, cu atât mai mult cu cât în Procesul verbal din 23 aprilie 2009, la punctul 4 a fost discutat aspectul modului de colectare și depozitarea ambalajelor de gunoi, iar petentul a fost de acord și a semnat procesul verbal;

- în data de 08.01.2020 în urma ședinței de adunare generală a asociației de proprietari s-a discutat cererea petentului din 23.12.2019 de relocare a punctului gospodăresc, și după consultări inclusiv cu terți în vederea unor posibile soluții, nu s-a reușit să se identifice vreun spațiu în acest sens, spațiu care să se încadreze în cerințele art. 5 din Ordinul nr. 536/1997, în perimetrul blocului de locuit neexistând un spațiu liber care să permită o distanțare de minim 5 m;

- pe de altă parte, trebuie reținut și faptul că majoritatea covârșitoare a celorlalți proprietari nu este de acord cu mutarea punctului gospodăresc, iar această manifestare de voință nu apare ca fiind exercitată în mod abuziv;

- referitor la nerespectarea dispozițiilor art. 3 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 536/1997, partea reclamată arată că acest text de lege stabilește obligativitatea amplasării recipientelor de depozitare a gunoiului menajer pe platforme special amenajate, făcând referire la blocurile de locuințe din perspectiva distanței față de ferestrele apartamentelor, în așa fel încât să nu genereze disconfort și insalubritate, punctul gospodăresc fiind menținut curat așa cum se face de peste 15 ani;

- de altfel, dacă se creează inconveniente prin luarea acestei măsuri, partea reclamată are latitudinea de a face demersuri pentru înlăturarea sau diminuarea acestora, în această problemă voința majorității persoanelor care formează asociația de proprietari prezentând relevanță;

- în prezenta cauză petentul nu face dovada efectivă a unui inconvenient, întrucât modul de gestionare a gunoiului menajer este unul eficient stabilit încă din anul 2005, față de care nu au existat obiecții până la momentul la care petentul a considerat că este în conflict din poziția de vicepreședinte al asociației cu toți ceilalți membri ai acesteia, ca atare, la ședința din 08.01.2020 petentul a demisionat din funcția de vicepreședinte;

- ca atare solicitarea petentului de relocare a punctului gospodăresc nu își are susținerea în nicio probă;

- CNCD nu are la îndemână mijloacele de care dispune instanța de judecată pentru a analiza în mod pertinent susținerile părților, partea reclamată apreciind ca inoportună pronunțarea unei decizii din partea CNCD care nu poate interveni asupra cauzelor aflate în stare de judecată.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

11. Procedura internă de soluționarea petițiilor, la secțiunea *Vădită necompetență*, prevede:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

12. Instanțele de judecată în mod constant au arătat că CNCD soluționează o petiție din perspectiva unor fapte de natură contravențională, instanțele neavând astfel de atribuții. În consecință, obiectul unui caz aflat la CNCD diferă de obiectului unui caz aflat în fața instanței civile. Astfel, CNCD trebuie să se pronunțe asupra cauzelor sesizate chiar dacă petentul a formulat și o cerere de chemare în judecată împotriva reclamatului.

13. La secțiunea **Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect** **Procedura internă de soluționarea petițiilor** prevede:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

14. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 prevede:

„(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică

necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

[...]

(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

[...]

(6) Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință bazată pe două sau mai multe criterii prevăzute la alin. (1) constituie circumstanță agravantă la stabilirea răspunderii contravenționale dacă una sau mai multe dintre componentele acesteia nu intră sub incidența legii penale.”

15. Cum se observă din definiții, criteriul este un element determinant al discriminării.

16. CEDO, prin practica sa, arată că aceste criterii reprezintă caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56).

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

17. Pe baza probelor existente la dosar Colegiul director constată următoarele aspecte:

- reclamatul a analizat cea mai bună soluție pentru stabilirea zonei de colectarea gunoiului;
- această zonă se află în apropierea balconului petentului.

18. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu pentru unele fapte cum ar fi abuzul, întrucât nu are competențe în domeniul unor eventuale fapte de natură penală.

19. Colegiul director respinge excepția de necompetență materială invocată de reclamată, întrucât instanța civilă nu analizează caracterul contravențional al unei fapte.

20. Se admite excepția lipsei obiectului petiției, având în vedere că petentul nu a precizat un anumit criteriu care ar fi stat la baza unui tratament diferențiat, astfel cele sesizate nu pot fi analizate din perspectiva prevederilor **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu pentru unele fapte cum ar fi abuzul conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor**;
2. Respinge excepția de necompetență materială invocată de reclamată conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor**;

3. Admite excepția lipsei obiectului petiției conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor**;

4. Copia prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: –

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 17.11.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Redactată și motivată: A.S. (pct. 1-10), Haller István (pct. 11-20)
Data redactării: 18.11.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.