



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 814 din 17.11.2021

Dosar nr: 581/ 2020

Petiția nr: 4846/ 10.08.2020

Petent:

Reclamat:

Obiect: petentul sesizează faptul că a fost defăimat de partea reclamată pe rețeaua de socializare Facebook.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul părții reclamate/martorilor

2.

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 4846/28.09.2020 a fost citat petentul, căruia i s-a pus în vedere să își precizeze petiția prin indicarea adresei de domiciliu sau de reședință a părții reclamate, pentru efectuarea actelor de procedură în dosar.

5. Petentul nu a transmis la dosar completările în termenul acordat în comunicare.

6. Prin adresa nr. 7499/23.11.2020 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 7499/23.11.2020 a fost citată partea reclamată, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 7-8 la dosar).

7. Petentul a transmis la dosar o completare la petiție și a comunicat acordul său privind soluționarea în lipsă a petiției.



8 . Prin adresa nr. 661/28.01.2021, s-a comunicat părții reclamate completarea la petiție depusă de petent (fila 11 la dosar).

9. Prin adresa înregistrată cu nr. 1623/02.03.2021 partea reclamată a depus un punct de vedere (filele 18-21 la dosar).

10. Prin adresa nr. 2369/25.03.2021, s-a comunicat petentului punctul de vedere depus de partea reclamată (fila 23 la dosar).

11. Petentul nu a mai depus la dosar note sau concluzii scrise sau alte documente.

12. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

13. Prin adresa nr. 4846/10.08.2020, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul a fost defăimat pe rețeaua de socializare Facebook.

14. În fapt, petentul arată următoarele:

14.1 Într-o conversație publică cu reprezentantul unui partid politic, partea reclamată a postat pe pagina de socializare Facebook un mesaj la adresa petentului prin care îl defăimează pe acesta.

14.2 Mesajul postat cu referire la petent este următorul:

“Ești un bășinos de 75 de ani care de abia își duce plosca cu urină. Mie mi-e milă de tine,. Repet, ți-ai încurajat băiatul să fure. În loc să îl tragi de urechi. Ai raliat la tot ce a făcut. M-a dezamăgit total. Este ultima reacție a mea la mârlnia ta de cătană de canal.

Mă care te dai maior de securitate mi-ar fi rușine să vorbesc așa dar în neputința ta în fața adevărului nu ai argumente dar ar fi mai multe dezvăluiri de”

14.3. Petentul arată că este ofițer în rezervă și erou rănit în Revoluția din Decembrie 1989 iar afirmația *cătană de canal* face referire la faptul că acesta a condus subunități de geniu la construcția canalului Dunăre – Mare Neagră și la Transfăgărășan

15. În concluzie, petentul consideră că orice exprimare în public referitoare la vârsta lui, probleme de sănătate sau alte interpretări ale situației lui se constituie în faptă de discriminare iar prin faptele sale, partea reclamată a încălcat grav principiul egalității între cetățeni, afirmațiile sale făcute la adresa lui în spațiul public fiind total discriminatorii la adresa petentului.

16. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de petent, print-screen cu mesajul postat pe pagina de Facebook.

Susținerile părții reclamate

17. Prin adresa nr. 8154/21.12.2020, partea reclamată a depus un punct de vedere prin care arată următoarele:

17.1 Petentul este fratele părții reclamate.

17.2 Din plângerea petentului, redactată de fiul acestuia, nu se înțelege exact la ce se referă, fapt pentru care se solicită o clarificare a acestei situații cu atât mai mult cu cât în art .20, alin 6 din OG nr. 137/2000 se arată că ”persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”

17.3 Cu privire la discuțiile publice de pe Facebook se arată în plângere că părții reclamate “nu i-au plăcut discuțiile purtate” pe site-ul de socializare, acesta arătând că aceste discuții aveau un conținut cu grave atingeri la demnitatea lui, el având calitatea de candidat la primăria Comunei Vințu de Jos. În acele discuții partea reclamată a primit apelative de: interlop, pește, proxenet, că a pozat personalități în hotelul lui, că a solicitat taxe de protecție, că își va face campanie la Vințu de Jos ca să arate lumii cine este în calitate de candidat la primărie, etc.

17.4 Partea reclamată arată că aceste mesaje au fost denigratoare la adresa lui, provocându-i mari prejudicii în ce privește candidatura, ajungând de la ceea ce se prefigura a fi unul dintre favoriți în câștigarea alegerilor, în a nu mai obține nici măcar voturi pentru a ocupa un post de consilier. Impactul a fost atât de mare încât toată lumea a rămas surprinsă știind că acesta a avut o reputație deosebită, fiind candidat la președenția României, a fost primul președinte al GLAR (Grupul de lucru al Asociațiilor Romilor din Romania), care a participat alături de instituțiile guvernului la elaborarea politicilor publice pentru romi, a luat cuvântul în Parlamentul Europei în anul 1999, alături de ministrul minorităților ca și garant al elaborării politicilor publice pentru romi, condiție de aderare a României la CE, este fondatorul primei organizații a romilor din Romania constituită la data de 12.02.1990.

17.5 Partea reclamată arată că a suportat consecințele nefaste, urmare a celor 40 de mesaje și consideră că acestea au vizat atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptate împotriva sa.

17.6 Se arată că prin acele mesaje petentul a procedat întocmai având ca rezultat oprobriul alegătorilor către el, partea reclamată pierzând alegerile. Partea reclamată consideră că toate acestea se datorează faptului că fiul petentului, președinte al Asociației Pakiv Romania a fost deconspirat de el și de ziarul Podul.ro de suspiciuni de fraudare a fondurilor europene destinate incluziunii sociale a romilor și a integrării sociale a acestora, după cum rezultă și din adresa primită de la Ministerul Fondurilor Europene, în cadrul unui proiect implementat în Comuna Vintu de Jos și unde partea reclamată era coordonatorul activităților din proiectul ce revenea primăriei.

17.7 Se arată că ziarul Podol.ro descrie mai multe episoade ale acestor activități, respective cum fondurile alocate Asociației Pakiv, de peste 80 de milioane de euro, au fost “aruncate” în mare parte în buzunarele fiului petentului și nici măcar “înlăturarea oricăror forme de discriminare față de cetățenii romi”, din partea majorității nu și-au atins obiectivele, ci dimpotrivă au exarcebat acest sentiment, ca urmare a fondurilor UE alocate proiectelor destinate cetățenilor romi și implementate, chiar de ONG- uri rome. Descrierea acestei împrejurări a fost făcută de partea reclamată pentru a arăta care este soriginea comportamentului fratelui lui, care l-a numit mafiot, proxenet, în perioada când acesta candida la primăria Comunei Vințu de Jos și unde și lucra în cadrul unui proiect în care primăria era parteneră, proiect ce era implementat de Asociația Pakiv, așa cum rezultă și din documentele atașate la dosarul cauzei

18. În continuare, partea reclamată arată că petentul l-a jignit în spațiul public, el fiind o personalitate în viața publică, cu atât mai mult în mișcarea romilor, fiind și fondator al acestei asociații

19. În concluzie, partea reclamată consideră că el este cel care a fost atins în demnitate, fapt pentru care se solicită analizarea acestui aspect de către CNCD.

20. În susținerea celor menționate în punctul de vedere, partea reclamată a depus la dosar următoarele documente: adresa Guvernului României privind constatarea indiciilor de fraudă, print-screen ale postărilor de pe facebook (paginile 22-61 la dosar).

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la spetă

21. În fapt, Colegiul Director analizează sesizarea petentului privind postări efectuate pe rețeaua de socializare Facebook, postări prin care petentul se consideră defăimat și discriminat.

22. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de

activitate ale Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

23. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de OG nr. 137/2000, republicată.

24. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), *„sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: „Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării”*. Din coroborarea aceluiași text (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din OG nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

25. Colegiul director, reține din susținerile părților că în speță, este vorba despre postări pe rețeaua de socializare Facebook, precum și anumite discuții ce au loc între membrii unei familii, ambele părți fiind implicate în derularea unor proiecte destinate incluziunii sociale a romilor și a integrării sociale a acestora.

26. În speța de față, petentul susține că a fost discriminat de partea reclamată care, prin postările sale efectuate în public l-a defăimat pe petent, încălcându-i acestuia dreptul fundamental la demnitate.

27. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de un criteriu invocat de prevederile OG nr. 137/2000. După cum se reține în jurisprudență, în materia acțiunilor de discriminare sarcina probei este împărțită în sensul că petentul are obligația de a demonstra faptul că tratamentul diferențiat reproșat are ca motiv unul dintre criteriile enunțate și, totodată, trebuie să facă dovada existenței unui tratament diferențiat și a criteriului care a stat la baza acestuia iar partea reclamată într-o astfel de acțiune trebuie să arate, ulterior, faptul că această conduită a fost una justificată de un motiv rezonabil.

28. De asemenea, se reține faptul că din probele depuse la dosarul cauzei nu se poate atesta momentul la care a fost afișată postarea respectivă pe site-ul de socializare Facebook.

29. În concluzie, Colegiul Director constată că, având în vedere atribuțiile stabilite prin OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța cu privire situația intervenită între părți,

acest climat neprietenos apărând într-un cadru manifestat în interiorul familiei ca urmare a unei atitudini din partea ambelor părți implicate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele semnalate de petent nu intră sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 17.11.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru, JURA CRISTIAN – membru, HALLER ISTVAN – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru, Grama Horia - membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Motivat/redactat: AND/FL
Data: 26.12.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind



prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

